



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR. / 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. x S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. Y / 2009 intocmita de catre organle de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Dolj – activitatea de inspectie fiscala.

S.C. X S.R.L. cu sediul in X , X nr.Y, bloc X , sc.Y, ap.Y , judetul Y, inmatriculata la O.R.C. X sub nr. JY/Y/Y , C.U.I. RO Y, contesta partial Decizia de impunere nr Y/2009 intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- taxa pe pe valoarea adaugata : Y lei
- majorari de intirziere : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X la nr .Y/2009(decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in data de Y/2009) indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1. Prin contestatia formulata , S.C. X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :
" Organele de inspectie fiscala prin decizia mai sus mentionata mi-au stabilit in sarcina TVA suplimentar reprezentand facturi neconforme cu art. 145 din alineatul 2 litera a , motivand faptul ca acestea nu au fost completate conform art. 155 alineatul 8 din Codul fiscal.

Referitor la acestea fac precizarea ca spatiul (adresa firmei) la care se face referire a fost spatiul societatii , ulterior mutandu-se la alta adresa – proprietate a mea . Facturile respective au fost achitate cu OP -uri , OP- uri anexate prezentei contestatii.

Referitor la TVA aferent combustibilului achizitionat , fac precizarea ca acesta a fost achizitionat in scopul realizarii de venituri ale societatii pentru care atasez bonuri de consum care justifica aprovizionarile efectuate. Foile de parcurs au fost intocmite si nu au fost luate in calcul pentru deducerea TVA – ului respectiv.

Referitor la TVA considerat nedeductibil reprezentand reparatii auto si transporturi efectuate , fac precizarea ca la rubrica " date privind expeditia " sunt inregistrate mijloacele de transport ale societatii care a efectuat prestarea pentru transportul efectuat in acest scop , prezentand in copie facturile la care se face referire cu date despre expeditiile efectuate si OP – uri din care sa rezulte ca au fost achitate , precum si comenzile de transport anexate , lucru care nu mi-a fost solicitat la data controlului.

Considerand ca TVA total in suma de Y ron si majorarile de intarziere aferente au fost eronat stabilite ca baza de calcul in urma raportului de inspectie fiscala nr. Y/2009 solicit anularea deciziei de impunere nr. Y din Y si refacerea actului de control , tinand cont de ele prezentate."

II Prin decizia nr. Y/2009 , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.Y/2009 , organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. X , activitatea de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei reprezentand :

- impozit profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei
- taxa pe pe valoarea adaugata : Y lei
- majorari intarziere T.V.A. : Y lei

Se contesta urmatoarele suma de Y lei reprezentand :

- taxa pe pe valoarea adaugata : Y lei
- majorari de intirziere : Y lei :

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In anul 2006

1) S.C . X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 4 facturi fiscale , emise de catre SC X SRL din localitatea X cu o valoare totala in suma de Y lei, din care TVA in suma de Y lei, in conditiile in care in facturile respective la rubrica cumparator , sediul social este trecut eronat , respectiv X, strada X, bloc X, ap. Y aici figurand sediul social al societatii in perioada 22 noiembrie 2002- 30 iulie 2003 .

2) S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila un numar de doua facturi fiscale , emise de catre SC X SRL din localitatea X cu o valoare totala in suma de Y lei din care TVA in suma de Y lei desi in facturile respective la rubrica cumparator lipseste codul fiscal , respectiv codul fiscal este trecut eronat.

3) SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi fiscale , emise de catre SC X SRL din localitatea X cu o valoare totala in suma de Y lei din care TVA in suma de Y lei desi in facturile respective la rubrica cumparator codul fiscal este eronat.

4) SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 6 facturi emise de catre SC X reprezentand contravaloarea carburanti in suma totala de Y lei din care TVA Y lei fara ca societatea sa detina documente justificative care sa ateste necesitatea, realitatea si oportunitatea acestor oprtatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de venituri impozabile de catre societate .

5) SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile Y /Y si nr. Y /Y emise de catre SC X SRL din localitatea X reprezentand contravaloare transport marfa in suma totala de Y lei din care TVA Y lei fara ca societatea sa detina documente justificative (contract, etc) care sa ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acesor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de venituri impozabile de catre societate .

6) SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. Y / 2006 emisa de catre SC X SRL din localitatea X reprezentand contravaloare reparatii auto in suma totala de Y lei din care TVA Y lei fara ca societatea sa detina documente justificative (deviz reparatii) care sa ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acestor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de venituri impozabile de catre societate .

7) SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. Y/.2006 emisa de catre SC SNC cu o valoare totala de Y lei din care TVA Y lei , factura fiind in copie xerox.

Temei de drept incalcat :

- Legea nr. 571/2003, art. 155, alin. 8 , lit. e
- Legea nr. 571/2003 , art. 145, alin. 3, lit.a
- Legea nr. 571/2003, art. 145, alin. 8
- H.G. 44/2004 , punctul 51, alin. 1

In anul 2007

Contribuabilul SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr. Y /2007 emisă de către SC X SRL din X reprezentând contravaloare reparatii auto în suma totală de Y lei din care TVA Y lei fără ca societatea să dețină documente justificative care să ateste necesitatea , realitatea și oportunitatea acestor operațiuni , dacă acestea s-au efectuat în vederea obținerii de venituri impozabile de către societate.

Temei de drept încălcat :

- Legea nr. 571/2003 , art. 145, alin. 2 , lit. a

În anul 2008.

Contribuabilul SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale Y/2008, Y/2008, Y/2008 și Y/2008 emise de către SC X SRL din localitatea X prezentând contravaloarea transport marfă în suma de Y lei din care TVA Y lei fără ca societatea să dețină documente justificative care să ateste necesitatea , realitatea și oportunitatea acestor operațiuni , dacă acestea s-au efectuat în vederea obținerii de venituri impozabile de către societate .

Temei de drept încălcat :

- Legea nr. 571/2003, art. 145, alin. 2 , lit.a

III Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală , motivele prezentate de societate , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este aceea de a stabili dacă suma de Y lei din care taxa pe valoarea adăugată : Y lei și majorări de întârziere în suma de Y lei a fost stabilită în mod legal de către organele de inspecție fiscală .

1) În fapt , organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2006 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 4 facturi fiscale , emise de către SC X SRL din localitatea X cu o valoare totală în suma de Y lei, din care TVA în suma de Y lei, în condițiile în care în facturile respective la rubrica cumparator , sediul social este trecut eronat , respectiv X, strada X, bloc X, ap. Y aici figurând sediul social al societății în perioada 22 noiembrie 2002- 30 iulie 2003 (anexa nr. 12) .

Organele de inspecție fiscală își bazează susținerea având la bază următoarele documente :

- " Încheiere nr. Y " emisă de Tribunalul X și pronunțată în ședința din Y , în care se dispune :
" Admite cererea formulată de petentul X , domiciliat în X și în consecință dispune înscrierea în registrul comerțului a mențiunii privind :
schimbarea sediului din Județ : X, localitatea : X , strada X , bloc X scara Y, ap. Y , , în :
Județ : X , localitatea X, strada X , nr. Y, bloc Y, scara Y, ap. Y ... "

- Certificat emis de Ministerul Finanțelor Publice nr. Y/.2003 în care se precizează :
" Certificăm prin prezenta că firma SC X SRL înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului al județului X sub nr. JY/Y/Y și reînregistrată cu certificatul de înmatriculare nr Y cu sediul în X , strada X, nr. Y, bloc Y, sc.Y, ap. Y a fost înregistrată în Registrul Societăților Comerciale de la D.G.F.P. Y la nr. Y din data de Y + act adițional nr. Y/Y ".

În drept ,

- art. 145, alin.8, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare valabil pentru perioada 2006 prevede următoarele:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde

informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...]"

- art. 155, alin 8 , lit d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii :

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala , dupa caz , ale beneficiarului de bunuri se servicii "

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare retine ca petentain anul 2006 a dedus TVA in suma de Y lei aferenta unui numar de 4 facturi fiscale emise de catre SC X SRL catre SC X SRL , in conditiile in care la rubrica cumparator , sediul social este trecut eronat , respectiv X, strada X, bloc Y , ap. Y aici figurand sediul social al societatii in perioada 22 noiembrie 2002- 30 iulie 2003 .

Organul de solutionare constata ca prin " Incheierea nr. Y " emisa de Tribunalul X si pronuntata in sedinta din Y s-a dispus schimbarea sediului din Judet : X, localitatea : X , strada X, bloc Y , scara Y, ap.Y , , in : Judet : X , localitatea X, strada X , nr. Y, bloc Y, scara Y, ap. Y ... "

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe faptul ca : spatiul (adresa firmei) la care se face rererire a fost spatiul societatii , ulterior mutandu-se la alta adresa proprietate a mea " .

Organul de solutionare a retinut ca, potrivit textului de lege mai sus mentionat , TVA nu poate fi dedusa in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii respective.

Astfel , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul de control a stabilit in mod legal TVA fara drept de deducere in suma de Y lei si in consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, in anul fiscal 2006 S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila 4 facturi fiscale , emise de catre SC X SRL din localitatea X cu o valoare totala in suma de Y lei din care TVA in suma de Y lei si catre S.C. X cu o valoare in suma de Y din care TVA in suma de Y lei , in conditiile in care in facturile respective la rubrica cumparator lipseste codul fiscal , respectiv codul fiscal este trecut eronat.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca cele patru facturi fiscale emise de catre SC X catre SC X si SC X SRL nu au completate rubrica cumparator conform prevederilor legale (anexa nr. 13 si 14) :

- factura Y/Y nu are completat : nr. Ordine din Registrul Comertului, cod fiscal.
- factura Y/Y: cod fiscal eronat , respectiv R Yn loc de R Y .
- facturile Y/2006, Y/2006 , respectiv CF Y in loc de RY.

In drept,

- art. 145, alin.8, lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare valabil pentru perioada 2006 prevede urmatoarele:

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...]"

- art. 155, alin 8 , lit d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza :

" (8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii :

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala , dupa caz , ale beneficiarului de bunuri se servicii "

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare retine ca petenta in anul fiscal 2006 a exercitat dreptul de deducere a TVA de pe doua facturi fiscale emise de SC X desi in facturile respective la rubrica cumparator lipseste codul fiscal , respectiv codul fiscal este trecut eronat.

In concluzie , organul de inspectie fiscala in mod legal a stabilit ca acest contribuabil a dedus nelegal TVA in suma de Y lei , intrucat temeiul legal mai sus invocat precizeaza ca TVA nu poate fi dedusa in conditiile in care documentele justificative nu indeplinesc conditiile cerute de catre legiuitor, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 6 facturi emise de catre SC X reprezentand contravaloarea carburanti in suma totala de Y lei din care TVA Y lei.

Intrucat societatea nu a detinut documente justificative care sa ateste necesitatea, realitatea si oportunitatea acestor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de venituri imposabile de catre aceasta , organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil nu are drept de deducere a TVA aferenta acestor achizitii, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. 2 , lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

" Sfera de aplicare a dreptului de deducere

art.145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Cu privire la acest capat de cerere , petenta precizeaza : " Referitor la TVA aferent combustibilului achizitionat , fac precizarea ca acesta a fost achizitionat in scopul realizarii de venituri ale societatii pentru care atasez bonuri de consum care justifica aprovizionarile efectuate. Foile de parcurs au fost intocmite si nu au fost luate in calcul pentru deducerea TVA – ului respectiv" .

Organul de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. Y/.2010 a solicitat contestatoarei sa prezinte motivele de fapt si de drept si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

Cu adresa nr. Y/2010 petenta a prezentat in sustinere urmatoarele documente :

- " foi de parcurs pentru autovehicule transport marfa" , emise la data de 31.03.2006, 06.04.2006, 19.05.2006, 03.06.2006, 24.07.2006, 19.08.2006, 02.09.2006.

- " contract de executie tamplarie PVC – geam termopan nr. Y/14.03.2006, Y/04.04.2006 , Y/17.05.2006, Y/17.05.2006, Y/02.06.2006, Y/21.07.2006, Y/16.08.2006, Y/10.08.2006, Y/01.09.2006 .

- facturi emise catre diversi clienti si chitante de incasare a facturilor emise .

Din analiza foilor de parcurs pentru autovehicule transport marfa, organul de solutionare constata ca acestea nu sunt confirmate de catre beneficiari, numarul de km efectiv parcursi nefiind completati.

Cu privire la facturile emise de catre contestatoare catre clienti, organul de solutionare constata cu privire la facturile nr. Y/22.03.2006, Y/17.05.2006 ca nu completeaza mijlocul de transport cu care s-a facut expeditia

Intrucat contestatoarea nu facut dovada cu documente justificative a utilizarii mijloacelor de transport pentru realizarea de operatiuni taxabile , rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au admis la deducere TVA aferenta contravalorii carburantilor auto in suma de Y lei , drept pentru care urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2006, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile nr. Y/2006 si nr. Y/2006 emise de catre SC X SRL din

localitatea X si factura fiscala nr. Y/2006 emisa de catre SC X SRL din localitatea X reprezentand contravaloare transport marfa si reparatii auto in suma totala de Y lei din care TVA Y lei .

Intrucat societatea nu a detinut documente justificative (contract, deviz reparatii , etc) care sa ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acestor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de operatiuni taxabile de catre societate , organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil nu are drept de deducere a TVA in suma de Y lei, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. 3, lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

- Legea 571/2003 art.145 ce se refera la dreptul de deducere, precizeaza la alin.(3):

" Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă ".

- Legea 571/2003 , art.145 alin.(2) lit.a) , precizeaza :

" Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile”.

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe urmatoarele documente :

- referitor la cele doua facturi de transport marfa contestatoarea prezinta in sustinere comanda de transport emisa de SC X SRL catre SC X SRL , precizandu-se : " incarcare : data 30.03.2006, descarcare : 01.04.2006 , loc incarcare : X , loc descarcare : X "

-referitor la factura fiscala nr. X/2006 emisa de SC X SRL reprezentand reparatii auto, petenta ataseaza in sustinere deviz decont lucrari Y /2006 .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut ca petenta a exercitat dreptul de deducere a TVA aferenta unor servicii de transport marfa si reparatii auto, in suma de Y lei .

Intrucat contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente justificative care ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acestor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de operatiuni taxabile de catre societate , organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil nu are drept de deducere a TVA aferenta prestarilor de servicii mai sus mentionate .

Cu privire la TVA aferenta serviciilor de transport .

In baza documentelor prezentate de petenta in sustinere organul de solutionare a contestatiilor retine ca petenta a exercitat dreptul de deducere a TVA in baza unor documente in care nu precizeaza mijocul de transport care a contribuit la realizarea transportului , documente din care sa rezulte modalitatea de stabilire a sumei inscrise in facturile emise catre client .

Intrucat contestatoarea a exercitat dreptul de deducere a TVA , fara a face dovada ca achiziitiile respective sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta reprezinta taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de Y lei .

Cu privire la TVA aferenta serviciilor de reparatii auto in suma de Y lei.

Intrucat contribuabilul pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de Y lei aferenta serviciilor de reparatii auto nu a prezentat documente justificative, organele de inspectie fiscala au stabilit ca acest contribuabil a dedus nejustificat TVA , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile 145, alin. 3, lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

În timpul solutionarii contestatiei, contestatoarea a prezentat dovezi noi în sustinerea acesteia. Astfel s-a depus la dosarul contestatiei: "decont lucrari Y " emis de catre SC X SRL la data de 08.09.2006 catre clientul X SRL .

Conform art. 213, al.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala care prevede:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

În consecința organul de control urmează să analizeze posibilitatea legală de deducere a TVA aferentă reparației auto în condițiile în care se dovedește folosirea mijlocului fix ce face obiectul reparației în folosul operațiunilor taxabile .

Pentru considerentele arătate, urmează să se desființe Raportul de inspecție fiscală nr. Y/2009 și Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. Y/2009 pentru suma de Y lei , urmând ca organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat să se pronunțe asupra acestei noi probe.

5) În fapt , S.C. X SRL a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr. Y/2006 emisă de către SC X SNC cu o valoare totală de Y lei din care TVA Y lei , factura fiind în copie xerox.

În drept,

- art. 145, alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la [art. 150](#) alin. (1) lit. b) și [art. 151](#) alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit [art. 155](#) alin. (4);"

- punctul 51(1) din H.G. nr.44/2004 privind normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 dat în aplicarea art. 145, alin 8 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precizează :

" Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. 8 din Codul fiscal ."

Contestatoarea a depus în susținere " Situație furnizori de la 01.08.2006 la 31.08.2006, cu desfășurare , furnizori selectați, toate documentele , toate platile , toate conturile" , întocmită de către petenta în care la rubrica " platit lei" se regăsește suma de Y lei.

Prin adresa nr. Y/2009, serviciul soluționare contestații a solicitat societății contestatoare să prezinte dovezile pe care își bazează contestația .

Având în vedere că temeiul legal mai sus menționat precizează în mod explicit că exercitarea dreptului de deducere a TVA se face numai pe baza exemplarului original al facturii și întrucât petenta cu adresa nr. Y/2010 nu a prezentat exemplarul original al facturii , urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere .

6) În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr. Y/2007 emisă de către SC X SRL din X reprezentând contravaloare reparații auto în suma totală de Y lei din care TVA Y lei .

Intrucat societatea nu a detinut documente justificative care sa ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acestor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de venituri impozabile de catre societate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta nu are drept de deducere a TVA.

In drept,

art. 145, alin. 2 , lit. a din Legea nr. 571/2003 , precizeaza :

" Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

a) operatiuni taxabile "

Intrucat petenta nu a motivat in fapt si in drept contestatia pentru acest capat de cerere si nu a prezentat dovezile pe care isi bazeaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor in baza art. 206, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 prin adesa nr. Y/2009 a solicitat contestatoarei ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept si dovezile pe care isi bazeaza contestatia.

Cu adresa nr. Y/2010 petenta a prezentat in sustinere facturile seria Y ,Y.

Deoarece societatea contestatoare nu a prezentat documente justificative care sa ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acestei operatiuni , daca aceasta operatiune s-a efectuat in scopul obtinerii de operatiuni taxabile de catre societate , urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

7) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale Y/2008, Y/2008, Y/2008 si Y/2008 emise de catre SC X SRL din localitatea X reprezentand contravaloarea transport marfa in suma de Y lei din care TVA Y lei

Intrucat societatea nu a detinut documente justificative care sa ateste necesitatea , realitatea si oportunitatea acestor operatiuni , daca acestea s-au efectuat in vederea obtinerii de venituri impozabile de catre societate , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei

In drept,

art. 145, alin. 2 , lit.a din Legea nr. 571/2003 , precizeaza :

" Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor , daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

a) operatiuni taxabile "

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe urmatoarele documente :

- factura nr. Y/2008 emisa de SC X SRL , cu TVA in suma de Y lei si comanda de transport emisa de SC X SRL catre SC X SRL , rubrica : " incarcare : nefiind completata , rubrica descarcare avand inscrisa data : 06.11.2008 , loc incarcare : X , loc descarcare : X " .
- factura nr. Y/2008 emisa de SC X SRL , cu TVA in suma de Y lei si comanda de transport emisa de SC XSRL catre SC X SRL , in care la rubrica : " incarcare"este trecuta data Y , rubrica descarcare avand inscrisa data : Y , loc incarcare : X , loc descarcare : X "

In baza documentelor prezentate de petenta in sustinere organul de solutionare a contestatiilor retine ca petenta a exercitat dreptul de deducere a TVA in baza unor documente in care nu precizeaza mijocul de transport care a contribuit la realizarea transportului , documente din care sa rezulte modalitatea de stabilire a sumei inscrise in facturile emise catre client, comenzile de transport fiind emise ulterior datei emiterii facturilor de prestari de servicii.

Intrucat contestatoarea a exercitat dreptul de deducere a TVA , fara a face dovada ca achizitiile respective sunt destinate utilizarii in folosul operatiuilor sale taxabile , rezulta ca in mod legal

organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta reprezinta taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de 1.980 lei .

Cu privire la obligatiile fiscale accesorii , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente TVA in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina societatii a fost retinut si desfiintat debitul de natura T.V.A., majorarile de intarziere reprezentand masura accesorie , urmeaza a se respinge si desfiinta conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) si (3) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata , se :

DECIDE

- 1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. Y/.2009 in suma de Y lei din care :
 - T.V.A. : Y lei
 - majorari de intarziere TVA : Y lei
- 2) Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2009 si a Deciziei de impunere nr.Y/2009 pentru suma de Y lei ,din care TVA Y lei si obligatii fiscale accesorii in suma de Y lei urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR