

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR. .... din .....2006**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de Obștea ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr./2006 asupra contestației formulate de Voineasa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. / **2006** .

Contestația are ca obiect suma de **lei RON** stabilită prin Decizia de impunere nr./2005 de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea primită de petent la data de ..2005, conform confirmării de primire atașată la dosarul cauzei, reprezentând :

- .. lei RON impozit pe profit ;
- .. lei RON dobânzi aferente impozitului pe profit ;
- ... lei RON penalități de întârziere aferente impozitului pe profit .

Contestația este semnată de avocat conform împuternicirii nr. din 2006 .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.177 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 176 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată la data de 26.09.2005 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de...înregistrată sub **nr... din ...2006** .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. OBȘTEA** contestă Decizia de impunere nr./2005 susținând următoarele:

Petenta susține că în mod eronat inspectorii au luat în calcul la stabilirea masei impozabile și cotele părți convenite persoanelor fizice membre ale obștii, aceste cote fiind de fapt înregistrate drept cheltuieli aferente veniturilor .

Petenta susține că nu s-a ținut cont de specificul formei de organizare a Obștii , aceasta dobândind personalitate juridică în baza OG nr.26/2000 privind asociațiile și fundațiile .

În ceea ce privește Obștea, petenta susține că aceasta a dobândit personalitate juridică prin încheierea Judecătoriei Rm.Vâlcea nr./1992, în baza Legii nr.21/1924, art.1 .

Petenta susține că în prezent forma de organizare a obștii este reglementată de OG26/2000 și potrivit art.1, alin.2 asociațiile constituite potrivit prezentei ordonanțe sunt persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial .

Petenta arată că impunerea de către echipa de control privind obligațiile fiscale pentru impozitul pe profit s-a făcut cu aplicarea greșită a legii, considerând asociația drept societate comercială .

Petenta susține că nu se poate vorbi de impozit pe profit în cazul asociațiilor organizate în baza OG 26/2000, coroborate cu prevederile art.27-28 din Legea 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin caracterul lor nelucrative, acestea nu au drept scop obținerea de profit .

Petenta arată că potrivit reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, emise de Ministerul Finanțelor Publice, contul 656 " Cheltuieli privind cote-părți potrivit statutului" se arată că acest cont se lichidează prin contul 120 " rezultatul exercitiului " .

Petenta invocă prevederile art.85 din Codul Fiscal în care se precizează că venitul net obținut din exploatarea bunurilor și drepturilor de orice fel, este considerat ca fiind obținut de proprietari și se atribuie proporțional cu cotele părți pe care aceștia le dețin în acea proprietate.

Astfel, petenta susține că proprietarii indivizi trebuie impozitați și nu asociația fără scop patrimonial, aceasta reținând cote de 10% așa cum prevede legea și depunând fișele fiscale la finele anului pentru fiecare moșnean .

În ceea ce privește temeiul de drept reținut de organele de inspecție fiscală în decizia de impunere, petenta susține următoarele :

a) Pentru motivarea impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2002-30.09.2002, a fost invocat art.7, alin.1 și art.9, alin.1 din Legea nr.414/2002, iar această lege a fost publicată în monitorul Oficial nr.456 din 27.06.2002 și a intrat în vigoare începând cu data de 01.07.2002, aceasta fiind aplicabilă pentru perioada 01.07.2002-31.12.2002 .

Petenta susține că este ilegală reținerea unui temei de drept care nu există (01.01.2002-30.06.2002 ), acest temei legal fiind reținut eronat și pentru perioada 1 iulie-31decembrie 2002, respectiv alin.1 al art.9 .

b) Pentru motivarea impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2003-31.12.2003 a fost invocat art.9, alin.1 din Legea nr.414/2002, prevederile OMFP nr.306/2002 art.1, alin.3 și art.9, alin.7, lit.e din Legea nr.414/2002 .

Petenta susține că stabilirea acestui impozit pe profit nu are nici un temei legal și s-a făcut fără a ține cont de particularitățile de organizare și funcționare a obștilor de moșneni .

c) Pentru motivarea impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004 a fost invocat de asemenea eronat art.21, alin.1 și alin.3 lit.c, art.21 alin.4, lit.p din Legea nr.571/2003 .

**B.** Din actul de control contestat rezultă următoarele:

**Impozitul pe profit** a fost supus verificării pe perioada 01.01.2002-31.12.2004, în baza Legii 414/2002, HG859/2002, a Legii 571/2003 și HG44/2004 .

**Pentru anul 2002**, organele de inspecție fiscală au constatat că obștea a înregistrat eronat în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate " impozitul pe dividende în sumă de lei ce urmează a fi reținut de la beneficiari, nerespectându-se prevederile art.7, alin.1 din Legea 414/2002 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2002, obștea a înregistrat și virat impozit pe profit în sumă de .. lei, în timp ce impozitul constatat de organul de control este în sumă de ... lei, rezultând impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ... lei, din care aferente debitului suplimentar în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ..lei, din care aferente debitului suplimentar în sumă de ...lei .

**Pentru anul 2003**, organele de inspecție fiscală au constatat că obștea a înregistrat în evidența contabilă eronat în contul 658 " Alte cheltuieli de exploatare " , cotele părți distribuite persoanelor fizice membre ale obștii în sumă de ... lei, fiind încălcate prevederile OMFP nr.306/2002 și dispozițiile art.9, alin.1 din Legea 414/2002.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că obștea nu a înregistrat pe cheltuieli comisioanele bancare în sumă de ... lei și pe venituri din dobânzi bancare în sumă de ... lei, nefiind îndeplinite prevederile art.1, alin.3 din Legea nr.414/2002 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că obștea nu a înregistrat ca și cheltuială nedeductibilă suma de ... lei reprezentând ajutoare de deces plătite membrilor obștii, nerespectându-se prevederile art.9, alin.7, lit.e) din Legea 414/2002.

Organele de inspecție fiscală au constatat că obștea nu are personal încadrat cu contract de muncă și neînregistrând astfel cheltuieli cu salariile, cheltuielile sociale, inclusiv ajutoarele de înmormântare, sunt nedeductibile fiscal .

Astfel, pentru anul 2004, organele de inspecție fiscală au stabilit debit suplimentar în sumă de ... lei, pentru care au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei .

**Pentru anul 2004** organele de inspecție fiscală au constatat că obștea nu a înregistrat ca venituri impozabile, veniturile realizate din vânzarea drepturilor de culegere a ciupercilor

Totodată nu au fost incluse la veniturile din activitatea economică, venituri din dobânzi bancare în sumă de ... lei și respectiv cheltuieli cu comisioanele în sumă de ... lei, fiind astfel încălcate prevederile art.15, alin.2 și 3 din Legea nr.571/2003 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că obștea a înregistrat în evidența contabilă în contul 656 cotele părți convenite persoanelor fizice-membrii ai obștii în sumă de ... lei, nefiind respectate prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Deasemenea, organele de control au constatat că obștea nu a considerat cheltuiala nedeductibilă suma de ... lei, reprezentând ajutoare de deces acordate membrilor obștii deși aceasta nu are personal salariat și fond de salarii constituit, nefiind respectate prevederile art.21, alin.3, lit.c) din Legea nr.571/2003 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că obștea a avut înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu sponsorizarea în sumă de ... lei, fiind considerate deductibile fiscal, fără a fi respectate astfel prevederile art.21, alin.4, lit.p și art.31, alin.4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru anul 2004, organele de inspecție fiscală au constatat un debit suplimentar în sumă de ... lei, pentru care au fost calculate dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au constatat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei RON, dobânzi de întârziere în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON .

## **II.Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele :**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de .. lei RON stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina OBȘTEI este legal datorată de aceasta .

### **1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei RON**

#### **a) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de lei**

**În fapt,** în anul 2003 obștea a înregistrat în evidența contabilă în contul 658 " Alte cheltuieli de exploatare ", cotele părți distribuite persoanelor fizice, membrii ai obștii, în sumă de lei, iar în anul 2004 în contul "656" în sumă de lei, pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil .

**În drept,** art.9, alin.1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit precizează :

" (1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile."

Art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stipulează :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

Din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv din balanțele de verificare încheiate la 31.12.2003 și 31.12.2004, rezultă că petenta a înregistrat în în contul 658 " Alte cheltuieli de exploatare " și respectiv în contul " 656 ", cotele părți convenite moșnenilor, în sumă totală de lei, prin creditarea contului 428 " Alte datorii și creanțe în legătură cu personalul "

În conformitate cu prevederile OMFP nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu Directivele europene și a Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile, în creditul contului 428 " Alte datorii și creanțe în legătură cu personalul " se înregistrează :

- garanțiile gestionare reținute personalului ( cont 421 ) ;
- sumele datorate personalului, pentru care s-au întocmit state de plată, determinate de activitatea exercițiului care urmează să se încheie, inclusiv indemnizațiile pentru concediile de odihnă neefectuate până la încheierea exercițiului financiar ( cont 641 ) ;
- sumele datorate personalului sub formă de ajutoare ( cont 438 ) ;

Din cele de mai sus se reține că acest cont 428 " Alte datorii și creanțe în legătură cu personalul " nu intră în corespondență cu conturile 658 și 656, fiind încălcate principiile de bază ale legii contabilității .

Mai mult decât atât, tot din balanțele de verificare încheiate la finele anului 2003 și 2004 rezultă că petenta nu a repartizat excedentul din exploatare, al anilor 2002, 2003 și 2004 în contul 117 " Rezultatul reportat ", cont ce intră în corespondență cu contul 129 " Repartizarea rezultatului activității economice ", pentru a putea constitui și distribui în anii următori, cotele părți membrilor obștii .

De asemenea petenta a evidențiat excedentul activității economice în creditul contului 107 "Excedent nerepartizat activității economice " și nu în contul 117 " Rezultatul reportat " așa cum este prevăzut de OMFP nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu Directivele europene .

Față de cele de mai sus, se reține că prin înregistrarea în conturile de cheltuieli a cotelor părți convenite membrilor obștii, petenta a diminuat masa profitului impozabil cu suma de lei pentru anul 2003 și cu suma de lei pentru anul 2004.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține astfel că în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit ca fiind cheltuială nedeductibilă suma totală de .... lei, susținerile petentei apărând ca neântemeiate pentru acest capăt de cerere.

**b) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei**

**În fapt**, obștea a înregistrat în anul 2002 în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate " impozitul pe dividende în sumă de.... lei, fără ca aceasta să repartizeze excedentul net din activități economice al anului 2002 .

**În drept**, art.7, alin.1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit precizează :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. "

Art.9, alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precizează :

" La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.

Potrivit prevederilor legale sus menționate, rezultă că la calculul profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt aferente realizării veniturilor impozabile .

Din balanța de verificare încheiată la 31.12.2002 rezultă că petenta a înregistrat în contul 635 " Cheltuieli cu alte impozite și taxe " suma de ... lei, fără ca aceasta să repartizeze la finele anului, excedentul net din activități economice în contul 117 " Rezultatul reportat " .

Potrivit OMFP 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene și a Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile, în creditul contului 457 " Dividende de plată " se ține evidența dividendelor datorate acționarilor sau asociaților distribuite din excedentul (profitul) realizat, acesta intrând în corespondență cu contul 117 " Rezultatul reportat " și nicidecum cu un cont de cheltuială, așa cum eronat a procedat petenta .

Totodată având în vedere bilanțul contabil încheiat la data de 31.12.2002, organele de soluționare rețin că pentru asociații și fundații nu este prevăzut post bilanțier pentru contul 457 " Dividende de plată ", petenta înregistrând astfel în mod eronat cheltuiala cu impozitul pe dividende .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, documentele anexate la dosarul cauzei, organele de soluționare rețin că petenta a înregistrat în contul de cheltuială, impozitul pe dividende, diminuând masa profitului impozabil cu suma de lei, în mod corect organele de control apreciind-o drept cheltuială nedeductibilă.

În consecință, susținerile petentei apar ca neântemeiate și pentru acest capăt de cerere .

**c) În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de lei**

**În fapt**, în anul 2003, Obștea a înregistrat în evidența contabilă suma de lei și în anul 2004 suma de lei, reprezentând ajutoare de deces plătite membrilor obștii, pe care le-a

**În drept**, art.9 alin.7, lit.e) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit precizează :

" Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt :

e) suma cheltuielilor sociale care depășesc limitele considerate deductibile, conform legii anuale a bugetului de stat;"

Art.21, alin.3, lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, **aplicată asupra fondului de salarii realizat**. Intră sub incidența acestei limite cu prioritate ajutoarele pentru naștere, ajutoarele pentru înmormântare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile și protezele, precum și cheltuielile pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități sau unități aflate în administrarea contribuabililor: grădinițe, creșe, servicii de sănătate acordate în cazul bolilor profesionale și ale accidentelor de muncă până la internarea într-o unitate sanitară, muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, cămine de nefamiliști, precum și pentru școlile pe care le au sub patronaj [...] "

Potrivit reglementărilor legale mai sus menționate, se reține că, cheltuielile sociale au deductibilitate limitată la calculul impozitului pe profit, și anume acestea sunt deductibile fiscal în limita cotei de 2% aplicat asupra fondului de salarii realizat .

Petenta a înregistrat în evidența contabilă în perioada 01.01.2003-31.12.2004, cheltuieli cu ajutoarele de deces în sumă de lei, fără însă ca aceasta să aibă angajați și să înregistreze cheltuieli cu forța de muncă.

Întrucât petenta nu a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu salariile, aceasta neavând angajați cu carte de muncă, iar membrii obștii nu pot avea această calitate, organele de soluționare rețin că în mod corect organele de control au apreciat suma de ...lei, drept cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neântemeiate și pentru acest capăt de cerere .

#### **d) În ceea ce privește cheltuielile în sumă de lei**

**În fapt**, în anul 2004, Obștea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de sponsorizare în sumă de lei, pe care le-a considerat deductibile fiscal în totalitate, la calculul profitului impozabil .

**În drept**, art.21, alin.4, lit.p din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

p) cheltuielile de sponsorizare și/sau mecenat efectuate potrivit legii."

Art.31, alin.4 din același act normativ menționează totodată :

"Contribuabilii care efectuează sponsorizări și/sau acte de mecenat, potrivit prevederilor legii privind sponsorizarea și legii bibliotecilor, scad din impozitul pe profit datorat sumele aferente, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) sunt în limita a 3 la mie din cifra de afaceri;

b) nu depășesc mai mult de 20%, din impozitul pe profit datorat."

Din cuprinsul raportului de inspecție fiscală rezultă că petenta a înregistrat în contabilitate cheltuieli de sponsorizare în sumă de lei, aceasta considerându-le în totalitate ca fiind deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit .

Potrivit art.31, alin.4, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile de sponsorizare se scad din impozitul pe profit datorat dacă sunt îndeplinite condițiile, prevăzute expres de lege, respectiv acestea se încadrează în limita a 3 la mie din cifra de afaceri și nu depășesc mai mult de 20 % din impozitul pe profit datorat .

**Astfel, petenta a înregistrat în anul 2004 o cifră de afaceri în sumă de lei ( total venituri: lei, minus venituri financiare : lei ), iar cheltuielile de sponsorizare înregistrate de petentă sunt în sumă de lei .**

**Întrucât cheltuielile de sponsorizare sunt deductibile în limita a 3 la mie din cifra de afaceri, rezultă că suma care putea fi scăzută din impozitul pe profit datorat este în sumă de lei, determinată astfel :  $A \times 3 \text{ la mie} = B \text{ lei}$  .**

**În consecință, se reține că organele de inspecție fiscală în mod corect au acordat deducere aferentă cheltuielilor de sponsorizare în sumă de lei și nu în sumă de lei așa**

Astfel, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate și la acest capăt de cerere .

**e) În ceea ce privește veniturile în sumă de lei, cheltuielile bancare în sumă de ... lei și venituri din dobânzi în sumă de ... lei**

**În fapt,** în anul 2004 Obștea a realizat venituri, din vânzarea drepturilor de culegere a ciupercilor din pădure pentru care a întocmit facturi fiscale către persoane juridice în sumă totală de lei, pe care le-a considerat neimpozabile .

Totodată, în perioada 01.01.2002-31.12.2004 obștea nu a înregistrat la rezultatul din activitatea economică, veniturile din dobânzi bancare în sumă de .. lei și respectiv cheltuielile bancare ( comisioane ) în sumă .. lei .

**În drept,** art.7, alin.1 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit precizează :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. "

Art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile . La satabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare ."

Potrivit prevederilor art.15, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

" Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patrimoniale sunt scutite de plata impozitului pe profit pentru următoarele tipuri de venituri :

- a) cotizațiile și taxele de înscriere a membrilor ;
- b) contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților ;
- c) taxele de înregistrare stabilite potrivit legislației în vigoare ;
- d) veniturile obținute din vize, taxe și penalități sportive sau din participarea la competiții și demonstrații sportive ;
- e) donațiile și banii sau bunurile primite prin sponsorizare ;
- f) dividendele, dobânzile și veniturile realizate din vânzarea - cesionarea titlurilor de participare obținute din plasarea veniturilor scutite ;
- g) veniturile pentru care se datorează impozit pe spectacole ;
- h) resursele obținute din fonduri publice sau din finanțări nerambursabile ;
- i) veniturile realizate din acțiuni ocazionale precum evenimentele de strângere de fonduri cu taxa de participare, serbări, tombola, conferințe, utilizate în scop social sau profesional, potrivit statutului acestora ;
- j) veniturile excepționale rezultate din cedarea activelor corporale aflate în proprietatea organizațiilor nonprofit, altele decât cele care sunt sau au fost folosite într-o activitate economică ;
- k) veniturile obținute din reclamă și publicitate, realizate de organizațiile nonprofit de utilitate publică potrivit legilor de organizare și funcționare din domeniul culturii, cercetării științifice, învățământului, sportului, sănătății, precum și de la camerele de comerț și industrie, organizațiile sindicale și organizațiile patronale ; "

Din prevederile legale precizate mai sus, rezultă că veniturile realizate din vânzarea dreptului de culegere a ciupercilor din pădure nu intră în categoria veniturilor scutite de la plata impozitului pe profit .

În consecință în mod corect organele de inspecție fiscală au majorat masa profitului impozabil cu suma de lei, reprezentând venituri din vânzarea drepturilor de culegere a ciupercilor din pădure .

**Totodată se reține că petenta nu a înregistrat la rezultatul activității economice veniturile din dobânzi în sumă de lei și cheltuielile bancare în sumă .. lei, modificând astfel rezultatul net al activității economice .**

**Astfel, potrivit pct.5.3 lit.b și 5.6 lit.a din OMFnr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, cheltuielile**

dobânzi în categoria veniturilor financiare, rezultând că acestea reprezintă elemente care concură la desfășurarea activității economice .

Mai mult decât atât, se reține că veniturile bancare nu se încadrează în prevederile art.15, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal pentru a fi scutite de plata impozitului pe profit.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare rețin că în mod corect organele de inspecție fiscală au influențat rezultatul fiscal cu aceste sume, astfel că susținerile petentei apar ca fiind neântemeiate și pentru acest capăt de cerere .

Referitor la susținerile petentei potrivit cărora pentru motivarea diferențelor la impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2002-30.06.2002, au fost invocate eronat prevederile Legii nr.414/2002, aceasta fiind aplicabilă pentru perioada 01.07.2002-31.12.2002, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, așa cum rezultă din balanța de verificare încheiată la 31.12.2002, diferențele constatate de organele de inspecție fiscală, respectiv cheltuielile cu impozitul pe dividende și veniturile/cheltuielile bancare, au fost înregistrate de petentă în luna decembrie 2002 când operau dispozițiile Legii nr.414/2002 .

Mai mult decât atât profitul impozabil se stabilește pe cumulat la finele anului fiscal, iar asociațiile și fundațiile calculează și plătesc impozitul datorat, potrivit art.20, alin.5 din Legea nr.414/2002, până la data de 25 ianuarie a anului următor .

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia impunerea de către echipa de control privind obligațiile fiscale pentru impozitul pe profit s-a făcut cu aplicarea greșită a legii, considerând asociația drept societate comercială și că nu se poate vorbi de impozit pe profit în cazul asociațiilor organizate în baza OG 26/2000, coroborate cu prevederile art.27-28 din Legea 1/2000, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin caracterul lor nelucrativ, acestea nu au drept scop obținerea de profit, aceasta de-aseamenea nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

Așa cum rezultă din dispozițiile art.1 alin.(3) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit și respectiv art.15, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, persoanele juridice fără scop patrimonial sunt exceptate de la plata impozitului pe profit numai pentru anume categorii de venituri prevăzute expres de lege, pentru celelalte venituri realizate din activități economice având obligația să constituie și să vireze impozitul pe profit ca orice alt contribuabil persoană juridică română constituită potrivit Legii 31/1990 a societăților comerciale .

**ÎN CONCLUZIE**, având în vedere considerentele reținute la literele a-e, contestația formulată, de petentă privind suma de.. lei RON, impozit pe profit apare ca neântemeiată, organele de soluționare urmând să se pronunțe în consecință .

**2 Referitor la dobânzile în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de .. lei lei RON aferente impozitului pe profit** cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior, debitul rămas de plată în sumă de... lei RON în sarcina petentei, care le-a generat este corect stabilit.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală, organele de control au calculat în sarcina petentei dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei lei RON .

Având în vedere faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " , iar în sarcina petentei debitul reprezentând impozit pe profit, a fost reținut ca fiind datorat, pe cale de consecință se reține că și accesoriile stabilite constând în dobânzi în sumă de ... lei RON și penalități de întârziere în sumă de ... lei RON, sunt datorate de aceasta, susținerile petentei pentru acest capăt de cerere apărând de-aseamenea ca neântemeiate .

În punctul de vedere exprimat de Serviciul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa nr./ .2006 opinează în același sens .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.175 alin.(1) art.179 alin.(1) lit. a) și art.186 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată la data de 26.09.2005 se:

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **OBȘTEA** ca neântemeiată pentru suma de ... lei RON lei, reprezentând impozit pe profit, dobânzi și penalități de întârziere

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

**DIRECTOR EXECUTIV,**