

0	7	6	2	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

- ACTE NORMATIVE:
LG 141/97A98

MATERII
Regim vamal suspensiv :- Incheerea din oficiu de catre organele vamale a regimului de tranzit

Accesorii : - aferente unor drepturi vamale

Procedura : -contestatie nemotivata

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de domiciliat in , care prin actiunea inregistrata sub Dosar nr. , a chemat in judecata pe pirta Agentia Nationala de administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor si a solicitat ca instanta sa dispuna anulara actului constatator , a Procesului verbal nr. si a Somatiei din.

Prin Sentinta civila nr. , aceasta declina competenta de solutionare a actiunii in anulare introdusa de impotriva piritei A.N.A.F. - A.N.V. prin Directia Vamala Oradea, in favoarea Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare.-Biroul de Solutionare a contestatiilor.

In motivare, se arata ca la data de 10.02.1997, reclamantul a condus autoturismul Volksvegen fabricat in 1983 pe distanta dintre frontiera maghiara si cea romana, motiv pentru care i-a fost intocmita Declaratia vamala nr. Petea. Reclamantul mai arata ca era doar sofer si nu proprietar al acestei masini, urmind ca masina sa intre in posesia Bisericii , ca ei in termend de 30 zile sa inmatriculeze masina. Intre anii 2000-2001 si 2004 din motive personale era lipsit din tara si nu avea cunostinta despre soarta masinii. In data de 28.03.2005, a primit actele a caror anulare o solicita, in sa nu se considera vinovat si nu doreste achitarea sumelor.

Reclamantul mai arata ca dupa incheierea Declaratiei vamale a predat autoturismul reprezentantului bisericii, ba mai mult la dosar a fost depus si actul de donatie in favoarea bisericii. In data de 25.03.2005, a fost somat sa plateasca suma de , conform somatiei si procesului verbal precum si suma de , conform Actului constatator.

In drept se invoca prevederile art. 187 din Codul vamal, precum si Regulamentul vamal nr.337/1981.

In dovedire a depus la dosar; somatia, procesul verbal, actul constatator si declaratia vamala..

In termenul legal, reclamantul a depus la dosar precizare de actiune, cu completarea , in sensul ca, desi Declaratia vamala pentru calatori nr. a fost emisa in 10 februarie 1997, iar Codul vamal prevede in art.187, urmatoarele:"termenul de prescriptie a dreptului de a cere taxele vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import", totusi Autoritatea Nationala a Vamilor incalcind grav prevederile acestui articol, emite la 15 aprilie 2002, procesul verbal privind calculul

majorarilor de intirziere si penalitatilor de intirziere. Deci dupa parerea reclamantului, termenul s-a prescrist cu 2 luni.

In termen legal, pirita a depus la dosar intimpinare, invocind exceptia necompetentei instantei pentru solutionarea actiunii in anulare, care de fapt este o contestatie la anulare si solicita declinarea competentei in favoarea Directiei Generale a Finantelor Publice - Biroul de solutionare a contestatiilor.

Din probele administrate in cauza, instanta constata ca , potrivit art.173 alin.1 lit.a din Ord. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 500.000 lei., se solutioneaza de catre organele competente, constituite la nivelul directiilor generale, unde contestatorii sunt inregistrati ca platitori de impozite si taxe.

Drept urmare, instanta declina competenta de solutionare a actiunii in anulare introdusa de , domiciliat in , impotriva piritei A.N.A.F. - A.N.V. Oradea, in favoarea D.G.F.P. Satu Mare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei. Quantumul sumei pentru care petenta a declansat procedura administrativa de atac este de lei, reprezentind datorie vamala stabilita suplimentar.

I cheama in judecata A.N.A.F. - A.N.V., Directia Nationala Vamala Oradea si formuleaza actiune in anulare a urmatoarelor acte emise de acestia:

1. Act constatator nr
- 2 Procesul verbal nr , privind calculul majorarilor de intirziere si a penalitatilor de intirziere.

- 3 Somatia nr emisa la.

In motivatie, petentul, arata ca in data de 10.02.1997 a condus autoturismul Volkswagen, fabricat in 1983, culoare verde pe distanta dintre Frontiera maghiara si frontiera romana, motiv pentru care s-a incheiat Declaratia vamala pentru calatori nr. seria in Vama Petea.

Potentul arata ca era doar sofer, nu si proprietar al acestei masini, aceasta urmind a intra in posesia bisericii , urmind ca acestia in 30 zile daca doreau inmatricularea masinii, sa finalizeze tranzitul vamal.

In perioada 2000-2004, din motive personale, susnumitul a plecat din tara, iar in data de 28.03.2005, fiind chemat in tara de catre organele vamale, a fost somat prin somatia nr sa plateasca sumele de conform somatiei si a procesului verbal privind calculul majorarilor de intirziere si a penalitatilor de intirziere, precum si a sumei de , conform Actului constatator.

II. Luind in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data efectuării controlului, se retin urmatoarele:

In fapt, in sarcina contestatorului , s-a emis titlul de creanta fiscala - Actul constatator nr. - de catre Biroul vamal Petea, pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale, mai precis pentru neincheierea in termen a tranzitului auto intern acordat de B.V. Petea, prin Declaratia vamala de calatori nr . Facem precizarea ca obligatia incheierii regimului vamal de tranzit, apartine titularului declaratiei vamale - D.V.C., nr , in speta contestatorului. Cum vama de destinatie, Biroul vamal Satu Mare, nu a confirmat incheierea operatiunii vamale de tranzit, Biroul vamal Petea

a procedat la incheierea din oficiu, conform art.61 din Codul vamal, a acestei operatiuni, stabilind prin act constatator, datoria vamala.

Biroul vamal Petea a trimis pe adresa de domiciliu, declarata de contestator, titlul de creanta fiscala - A.C. nr ., cu confirmare de primire. Corespondenta postala a fost returnata expeditorului, cu mentiunea "plecat din tara".

Biroul vamal Petea a intocmit si transmis la D.R. V. Oradea, dosarul de executare silita privind datoria vamala, stabilita in sarcina contestatorului. Luind in considerare atributiile Directiei Regionale Vamale Oradea, in calitatea sa de organ de executare, s-a trecut la identificarea debitorului si punerea in executare a creantei fiscale pe care o administreaza, emitind Somatia nr. primita, sub semnatura, de catre debitor la data de 01.04.2005.

Contestatorul, prin avocatul sau, face o grava confuzie intre prescriptia dreptului de a stabili datoria vamala, al carui termen se implineste in 5 ani de la efectuarea oricarei operatiuni vamale, conform art.61 din L.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si prescriptia dreptului de a cere executarea silita a creantelor fiscal-bugetare, al carui termen de prescriptie de 5 ani incepe sa curga de la data emiterii titlului de creanta fiscala. In speta termenul de 5 ani privind prescriptia dreptului de a cere executarea silita a datoriei vamale stabilita in sarcina contestatorului Mozer Barna a inceput sa curga la data de 09.09.2001, data la care s-a emis Actul constatator nr. si s-ar fi implinit, in cazul in care nu s-ar fi luat masuri de executare silita, la sfirsitul anului 2006.

Declaratia Vamala de calatori nr., emisa de Biroul vamal Petea, nu poate constitui titlu de creanta fiscala, si, cu atat mai putin titlu executoriu, din cauza faptului ca prin acest document nu se stabilesc sume de plata la bugetul statului, in contul drepturilor vamale, ci se acorda **un regim vamal suspensiv de la data drepturilor vamale - tranzitul vamal. Doar Declaratia vamala de import definitiv poate constitui titlu de creanta fiscala, daca prin aceasta se stabilesc sume de plata la buget.** Ori, in speta, tranzitul nu s-a incheiat niciodata de catre titular, astfel ca nu se putea emite declaratie vamala de import definitiv.

In drept, sunt aplicabile:

- art.61alin.(1) din Legea 141/1997 (A)- "Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor;

- art.97 alin.(1) din Legea 141/1997 (A)- "Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.

- art.98 alin.(1) din Legea 141/1997 (A) - Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cind marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.

- art.99 din Legea 141/1997 (A) - Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art.58, in termenul stabilit de autoritatea vamala."

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art.180, 182 si 185 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de , reprezentind datorie vamala.

Prezena decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termenul prevazut de legislatia in vigoare.