



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2010

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei nr. **Y** pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

X, cu domiciliul fiscal in Craiova, str. **X**, jud. Dolj, avand CUI **Y** si nr. de imnatriculare la ORC Dolj **Y**, contesta obligatia de plata in suma de **Y** lei stabilita prin Decizia nr. **Y** pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova.

La data de 20.10.2009, **Y** formuleaza si depune la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova, contestatia inregistrata sub nr. **Y**, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Petenta nu este de acord cu modul in care organele vamale au determinat TVA aferenta bunurilor importate din Italia, conform facturii externe **Y** si pentru care a depus DVI nr.**Y** prin intermediul SC TNT Romania SRL, comisionar vamal.

Petenta arata in contestatie, ca in data de **Y**, a depus la Biroul Vamal Bucuresti- Otopeni Calatori si Marfuri, DVI nr. **Y**, avand ca obiect bunuri achizitionate de catre **X** de la o societate din Italia, valoarea totala a facturii externe fiind in suma de **Y** euro, din care know how – **Y** euro si CD suport magnetic in valoare **Y** euro.

X mentioneaza faptul ca s-au retinut si achitat drepturi vamale de import reprezentand TVA datorata in vama avandu-se in vedere doar valoarea suportului CD-ROM.

De asemenea, petenta nu este de acord cu modul in care organele vamale au determinat TVA aferenta bunurilor importate din Germania, conform facturii externe nr.**Y** si pentru care a depus DVI nr. **Y** prin intermediul SC **Y**, comisionar vamal.

Petenta arata in contestatie, ca in data de **Y**, a depus la Biroul Vamal Bucuresti- Otopeni Calatori si Marfuri, DVI nr. **Y**, avand ca obiect bunuri achizitionate de catre **Y** de la o societate din Germania. Aceasta factura externa nr.**Y** este completata cu o anexa care prevede valoarea CD-ROM de **Y** euro, distincta de valoarea datelor pe care le contine.

Petenta mentioneaza ca la momentul depunerii declaratiei vamale a tinut cont de prevederile Deciziei nr. Y a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor. De asemenea, nu este de acord cu faptul ca organele vamale au stabilit obligatiile suplimentare avand in vedere Decizia 7/2006 a Comisiei Centrale fiscale, aprobate prin OMFP 2189/2006 intrucat aceasta decizie nu face niciun fel de referire cu privire la modul de determinare a valorii in vama a bunurilor importate.

De asemenea, petenta sustine faptul ca actul de control contestat este lovit de nelegalitate in conditiile in care nu are un temei de drept corect aplicat. „Se arata ca autoritatea vamala are dreptul in conformitate cu disp. Art.100 din Legea 86/2006 sa faca din oficiu, intr-o perioada de 5 ani o modificare a declaratiei vamale. Aceasta modificare a declaratiei vamale este posibila asa cum prevad in mod expres disp.alin.3 din acelasi articol doar in situatia in care regimul vamal respectiv a fost gresit aplicat in baza unor informatii inexacte sau incomplete”. Petenta motiveaza in sustinerea cauzei ca a prezentat autoritatii vamale competente la momentul realizarii importului definitiv toate actele justificative, in mod complet si fara a fi alterate in vreun fel.

Petenta solicita anulara Deciziei nr.Y cu consecinta exonerarii subscrisei de la plata obligatiilor cu titlu de TVA stabilite suplimentar, precum si majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente, **cat** si suspendarea executarii Deciziei nr.Y pana la solutionarea prezentei contestatii.

II. Prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA in suma de Y lei
- majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei.

Organele vamale au constatat ca societatea a importat din Italia cu DVI nr. I Y in baza facturii externe nr. 15 din Y, bunuri in valoare totala de Y euro, din care KNOW HOW (software) in valoare de Y euro si CD suport magnetic in valoare de 10 euro.

Organele vamale au constatat ca potrivit DIV X a declarat marfurile inscrise in factura externa nr.Y din Y, in valoare de Y euro, iar la data depunerii declaratiei vamale de import a fost achitata suma de Y lei reprezentand TVA datorata in vama numai pentru suportul CD-ROM in valoare de Y euro.

De asemenea, organele vamale au constatat ca societatea a importat din Germania cu DVI nr. Y in baza facturii externe nr. Y din Y, bunuri in valoare totala de Y euro, din care modul identificare ID-USB in valoare de Y euro, Software TOPS 600 in valoare de Y euro, garantie pentru software in valoare de Y euro, transport in valoare de Y euro.

Organele vamale au constatat ca potrivit DIV X a declarat marfurile inscrise in factura externa nr.Y, in valoare de Y euro, iar la data depunerii declaratiei

vamale de import a fost achitata suma de Y lei reprezentand TVA datorata in vama numai pentru suportul CD-ROM in valoare de Y euro si cota parte din transport.

La momentul depunerii DVI nr. I Y si DIV nr.I Y s-a tinut seama de prevederile Deciziei nr. Y a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor.

Organele vamale au retinut faptul ca, in mod eronat, SC X nu a inclus, la data importului, in valoarea in vama declarata, respectiv in baza impozabila pentru TVA datorata in vama si sumele reprezentand c/v software, dupa cum urmeaza:

- la data de Y, in cazul DIV nr.I Y, software in valoare de Y euro
- la data de Y, in DIV nr.I Y software in valoare de Y euro.

Organele vamale au stabilit, ca in conformitate cu prevederile art.126, 128, alin.1 si art. 131 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, petenta trebuia sa achite la data importului TVA in vama aferenta sumei de Y euro (Y euro + Y euro) reprezentand contravaloarea software-ului.

Organele vamale au stabilit in sarcina petentei suma de Y lei, din care TVA in suma de Y lei si majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca obligatia de plata in suma totala de Y lei, stabilita in sarcina petentei, a fost calculata cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Petenta contesta suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA in suma de Y lei
- majorari si penalitati de intarziere TVA in suma de Y lei,

suma stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova.

1. In fapt, societatea contestatoare a importat din Italia cu DVI nr. I Y bunuri, respectiv program (software) KNOW HOW.

Conform facturii externe nr.Y emisa de societatea furnizoare din Italia valoarea programului (software) KNOW HOW a fost in suma de Y euro si contravaloarea suportului software CD ROM a fost in suma de Y euro.

La data depunerii DVI nr. Y, societatea a declarat ca valoare in vama suma de Y euro reprezentand valoarea suportului informatic si a achitata suma de Y lei reprezentand TVA datorata in vama numai pentru suportul informatic.

De asemenea, in fapt, societatea contestatoare a importat din Germania cu DVI nr. I Y bunuri, respectiv modul identificare ID-USB in valoare de Y euro, Software TOPS 600 in valoare de Y euro, garantie pentru software in valoare de Y euro, transport in valoare de Y euro.

Conform facturii externe nr.Y emisa de societatea furnizoare din Germania valoarea programului (software) a fost in suma Y euro si contravaloarea suportului software CD ROM a fost in suma de Y euro.

La data depunerii DVI nr. I Y, societatea a declarat ca baza de calcul a impozitelor valoarea suportului informatic si cota parte din transport, adica suma de Y lei ($Y \text{ euro} * Y \text{ lei/euro} + Y \text{ lei cota parte din transport}$) si a achitata suma de Y lei reprezentand TVA datorata in vama numai pentru suportul informatic CD ROM in valoare de Y euro si cota parte din transport.

In drept, conform art. 131, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.”

De asemenea, Ordinul 2189 din 19 decembrie 2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 7/2006, prevede urmatoarele:

“1. "Atât în sensul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 1.3 din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2000, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, **cât și în înțelesul art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) și art. 131 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**, și având în vedere Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, și Ordinul Autorității Naționale a Vămirilor nr. 5.720/2006 pentru abrogarea Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, **importul de software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri, din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.**"

Din interpretarea dispozitiilor legale mai sus citate rezulta ca a fost explicat importul de software pe suporturi informatice din punctul de vedere al TVA, decizia mentionata fiind emisa si in baza prevederilor Legii 571/2003.

Art. 10, alin.1 din OMF 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei fiscale centrale, prevede urmatoarele:

“ART. 10

(1) Soluțiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei și aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice sunt aplicabile de la data intrării în vigoare a actului normativ în baza căruia au fost date.”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, in aceste conditii pentru stabilirea TVA in vama aferenta importului de software pe suporturi informatice la valoarea in vama se adauga si valoarea soft-ului asa cum este aceasta mentionata in factura externa emisa de furnizorul extern.

In drept, art. 77, alin.2, lit. a) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii acestor operatiuni de import, prevede urmatoarele:

“(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;”

Art. 139, alin.1 din Legea 571/2003 prevede următoarele:

“ Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca, in mod legal, organele vamale au calculat TVA in vama aferenta importului de software, prin aplicarea prevederilor legale mai sus mentionate, rezultand astfel o TVA in vama in suma de Y lei.

Referitor la sustinerea petentei ca in cazul de fata ii sunt aplicabile prevederile Deciziei nr. 368/1998 a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamente de tratare a datelor, continand date sau instructiuni, acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat stabilirea diferentelor TVA s-a facut in baza Codului fiscal, ale carui dispozitii prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal, iar pe de alta parte Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006 a reglementat importul software pe suporturi informatice din punctul de vedere al TVA, in sensul ca importul de software pe suporturi informatice se considera import de bunuri, in conformitate cu prevederile actului normativ de baza si a fost emisa avand in vedere Decizia nr.368/1998.

In drept, art.1, alin.3 din Legea 571/2003 prevede următoarele:

“(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.”

Avand in vedere faptul ca petenta, la data importului, nu a inclus in valoarea in vama declarata si suma reprezentand contravaloarea software-ului, rezulta ca in mod legal, organele vamale, au stabilit o TVA in vama in suma de Y lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Cu privire la obligatiile accesorii, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente acestor taxe si impozite in sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina petentului a fost retinut ca datorat debitul in suma de Y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari si penalitati de intarziere in suma de Y lei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru suma de Y lei.

2. Referitor la solicitarea petentului de suspendare a executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, art 215 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, precizează:

„ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei”.

În consecință, organul de soluționare a contestațiilor urmează să respingă contestația pentru capatul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ fiscal până la soluționarea pe fond a contestației, ca inadmisibilă.

În ceea ce privește susținerea petentei ca „actul de control contestat este lovit de nelegalitate în condițiile în care nu are un temei de drept corect aplicat. Se arată că autoritatea vamală are dreptul în conformitate cu disp. Art.100 din Legea 86/2006 să facă din oficiu, într-o perioadă de 5 ani o modificare a declarației vamale. Această modificare a declarației vamale este posibilă așa cum prevăd în mod expres disp.alin.3 din același articol doar în situația în care regimul vamal respectiv a fost gresit aplicat în baza unor informații inexacte sau incomplete”, **nu** este relevant, astfel că nu poate fi reținut în susținerea cauzei, în condițiile în care organul vamal a constatat că petenta, la data importului, nu a inclus în valoarea în vamă declarată și suma reprezentând contravaloarea software-ului, fiind încălcate de către societate prevederile art. 77 alin.1 și art.78 din Codul vamal al României, art.131 alin.1, art.139 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art.10 alin.1 din OMF 877/2005.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 alin.1 al O.G. nr. 92/2003, republicată, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X pentru suma de Y lei, reprezentând TVA în suma de Y lei și majorări și penalități de întârziere TVA în suma de Y lei, suma stabilită prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova.
2. Respingerea contestației ca inadmisibilă pentru capatul de cerere referitor la suspendarea actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Craiova în termen de 6 (șase) luni de la comunicare.