

## Decizia nr.84

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost instiintata asupra solutiei dispusa prin Sentinta civila prin care instanta a admis in parte actiunea formulata de petenta si a respins ca nefondata cererea de exonerare de la plata impozitului pe venit cu accesoriile aferente calculata suplimentar de catre organele Administratiei Financiare Galati pentru realizarea de venituri din desfasurarea unor activitati neautorizate .

Conform adresei, Inspectoratul de Politie a Judetului Galati , Serviciul de investigare a fraudelor comunica ca in dosarul penal la data de 02.06.2005 s-a dispus inceperea urmaririi penale impotriva xxx si xxx nefacand nici o referire la reclamanta (petenta) .

Avand in vedere faptul ca prin Sentinta Civila Tribunalul Galati “ respinge ca nefondata cererea re clamantei(petentei) privind exonerarea de la plata impozitului pe venit aferent anului 2004 , a impozitului pe venit din activitati comerciale pe anul 2005 si a dobanzilor si penalitatilor in conformitate cu prevederile art 184(3) din OG 92/2003 modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala se reia procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de persoana fizica (petenta) .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultata urmatoarele:

- contestatia a fost depusa in termenul legal in conformitate cu prevederile art 177(1) din OG 92/2003 modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala .
- contestatia a fost semnata de petenta si cuprinde sumele contestate

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de persoana fizica (petenta) .

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata :

I.Prin contestatia formulata persoana fizica (petenta) mentioneaza data de 13.06.2005 a fost chemata la Administratia Finantelor Publice Galati ocazie cu care i-a fost inmanat “Raportul de inspectie fiscala”.. Dupa lecturarea acestuia a constatat ca organele fiscale au stabilit in baza unei adrese a Inspectoratului Judetean de Politie Galati ca venituri suplimentare realizate de petenta din activitati neautorizate de colectari deseuri metalice in anul 2004 si in anul 2005.

Aceste sume au reprezentat bazele de impozitare suplimentara .

Contestatarul solicita anulara “Raportului de inspectie fiscala “ motivat de urmatoarele :

- mijloacele de transport identificate de organele de politie cu deseuri metalice nu sunt proprietatea familieie si nici nu au fost inchiriate de acestia
- nu au detinut si nici nu detin stocuri de deseuri mertalice .
- la domiciliul consemnata nu exista un centru de colectare.

Contestatarul sustine ca in conditiile prezentate nu putea fi incadrata in prevederile Legii nr 87/1994 , deoarece nu a desfasurat nici un fel de activitate si nu a obtinut venituri din activitati ilicite .

Obligatiile de plata au fost stabilite in mod eronat , solicitand

- Anulara Deciziei de impunere anuala pe anul 2004
- Anulara Deciziei de impunere pentru plati anticipate
- Anulara “Raportului de inspectie fiscala ca fiind

nefondat si intocmit cu incalcarea normelor legale aplicabile in materie .

Exonerarea de la plata sumei reprezentand impozit pe venit calculat suplimentar aferent anului 2004 si a sumei reprezentand impozit pe venituri din activitati comerciale pe anul 2005 , precum si a sumei reprezentand accesorii pentru plata cu intarziere a obligatiilor fiscale.

II. Referitor la cele contestate prin “Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.06.2005 , a fost consemnat .

Conform adresei Inspectoratului de Politie a Judetului Galati –Serviciul de investigare a fraudelor a rezultat ca petenta in perioada 08.04.2004-11.04.2005 a achizitionat deseuri metalice fara a fi autorizata .

Conform cantitatilor comunicate pe sortimente si a pretrurilor practicate de societatile autorizate organul de control a stabilit in sarcina petentei pentru anul 2004 , venituri suplimentare pentru care a fost stabilit un impozit pe venit suplimentar in si accesorii .

Pentru veniturile estimate aferente anului 2005 organul fiscal a stabilit un impozit aferent .

III. Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare intocmit de organul ierarhic superior organului de control se mentin constatările inscrise in “Raportul de inspectie fiscala “ incheiat in data de 15.06.2005 si tinand cont de faptul ca investigatiile organelor de cercetare continua se propune suspendarea solutionarii contestatiei in procedura administrativa pana la solutionarea laturii penale.

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei avand in vedere motivatiile petentei , ale organului constator , ale organului ierarhic superior organului constator , Sentinta Civila a Tribunalului Galati si legislatia in vigoare se retin urmatoarele :

### **Cauza supusa solutionarii a fost daca veniturile ilicite realizate se impoziteaza in cazul cand acestea sunt confirmate de organele de cercetare.**

**1.In fapt** Prin adresa , Inspectoratul de Politie a Judetului Galati –Serviciul de Investigare a Fraudelor inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Galati comunica :

-In data de 08.04.2005 a fost identificat mijlocul de transport (autocamion marca xxx) incarcat cu cantitatea totala de 6000 kg deseuri metalice.

-In data de 11.03.2005 a fost identificat autoutilitara marca xxx incarcata cu o cantitatea de deseuri metalice .

-In data de 11.04.2005 a fost identificata autoutilitara marca xxx incarcata deseuri metalice.

Cantitatile totale au fost detaliate pe sortimente .

Se comunica de asemenea faptul ca in urma verificarilor si cercetarilor a rezultata ca intreaga cantitate de deseuri metalice identificate provin din achizitii neautorizate efectuate de petenta si sotul petentei , la domiciliul acestora fiind organizat un centru neautorizat de colectare deseuri .

Organele de cercetare solicita Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Galati , stabilirea obligatiilor fiscale prin estimare in baza prevederilor art.14 din Legea nr 87/1994 , republicata deoarece fapta contravine prevederilor art 11, lit”a” din Legea nr 87/1994 republicata , Legea evaziunii fiscale .

In vederea stabilirii obligatiilor fiscale organele de cercetare au atasat pretrurile practicate desocietati din Galati, societati care au in obiectul de activitate colectarea

deseurilor metalice si unde au fost lasate in custodie cantitatile de deseuri metalice confiscate.

In conformitate cu cele comunicate si cu prevederile legale in vigoare organul fiscal a stabilit in sarcina persoanei fizice (petenta), pentru anul 2004 un venit suplimentar caruia ii corespunde un impozit pe venit aferent . Pentru perioada de intarziere au fost calculate accesorii (dobanzi si penalitati ) .

Pentru anul 2005 au fost stabilite venituri suplimentare pentru care a fost stabilit anticipat un impozit.

Facem precizarea ca prin Sentinta civila nr.28/12.01.2006, Tribunalul Galati – Sectia Comerciala Maritima si Fluviala de Contencios Administrativ si Fiscal hotaraste respingerea ca nefondata a cererii reclamantei (petenta) privind exonerarea de la plata impozitului pe venit aferent anului 2004 , a impozitului pe venit activitati comerciale 2005 si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere .

**2.In drept** sunt aplicabile prevederile art .2 , lit “b” din Legea nr 87/1994 republicata pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale unde este prevazut :

“In intelesul prezentei legi termenii si expresiile de mai jos se definesc dupa cum urmeaza :

.....  
b) Contribuabilul –orice persoana fizica ori juridica sau orice alta entitate fara personalitate juridica care datoreaza impozite taxe , contributii si alte sume bugetului general consolidat “ ..... ale art.14 din Legea nr 87/1994 , republicata unde este prevazut :

“In cazul in care ca urmare a savarsirii unei infractiuni nu se pot stabili , pe baza evidentelor contribuabilului sumele datorate bugetului general consolidat acestea vor fi determinate de organul competent potrivit legii , prin estimare in conditiile Codului de Procedura Fiscala “ , ale art.65 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala publicata in Monitorul Oficial nr .560/24.06.2004 , unde este prevazut :

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare .Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale .

(2) In situatiile in care potrivit legii organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere , acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil , astfel cum este definit de Codul Fiscal “ , ale art.114(1) , 115(1) si 120(1) din OG 92/2003republicata in Monitorul Oficial nr.560/24.06.2004 privind Codul de Procedura unde este prevazut :

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dabanzi si penalitati de intarziere .

Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv .

Plata cu intarziere a obligatiile fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere , incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora , inclusiv.Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor , si ale art.186(1) din OG 92/2003 , modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut:

“Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte , ori respinsa.”

Tinand cont de cele retinute si de prevederile legale prezentate contestatia se respinge ca neintemeiata.