

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. **23** din **13.02.2007** privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC** **SRL**,
cu sediul in _____, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. _____

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de
solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. _____, inregistrata sub nr.
35691/24.11.2006 de catre Biroul Vamal Giurgiu cu privire la contestatia SC
SRL inregistrata sub nr. _____ /23.09.2003.

Obiectul contestatiei il constituie actele constatatoare nr. _____ prin
care organele vamale au stabilit in sarcina societatii diferite de drepturi in suma de _____ lei,
din care:

- _____ lei - taxe vamale;
- _____ lei - comision vamal;
- _____ lei - accize;
- _____ lei - taxa pe valoarea adaugata.

Cu adresa inregistrata sub nr. _____ Biroul Vamal Giurgiu a solicitat
reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei SC
SRL inregistrata sub nr. _____ /23.09.2003, urmare ramanerii definitive si
irevocabile a sentintei penale nr. _____ /25.05.2006 in dosarul nr. 9036/2005 si a carei solutionare
a fost suspendata prin Decizia nr. 1173/06.11.2003, emisa de Directia Generala a Finantelor
Publice a municipiului Bucuresti.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.1 alin.(1), art. 5
alin.(1) si art. 10 alin. (2) din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva
masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului
Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, coroborate cu prevederile art.
184 alin. (3) si art. 205 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,
Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze
contestatia formulata de SC _____ SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia depusa SC _____ SRL solicita
anularea actelor constatatoare de la nr. _____ al nr. _____ din data de 12.09.2003, prin care organele
vamale din cadrul Biroului Vamal Giurgiu au stabilit drepturi vamale de plata aferente marfurilor
gasite lipsa in magazinul duty-free ce functiona in Punctul de Frontiera Giurgiu Gara Fluviala.

Petenta sustine ca vanzarea marfurilor fara eliberarea de bonuri fiscale, precum si comercializarea altor marfuri decat cele admise constituie contraventie, ce se sanctioneaza cu amenda conform prevederilor art. 8 pct. 1 din O.G. nr. 86/28.08.2003.

Totodata, SC SRL considera ca nu se afla in culpa, fapt ce ar putea atrage raspunderea civila delictuala, in conditiile in care exista un raport de cauzalitate intre fapta de contrabanda a salariatului sau si prejudiciul cauzat si evidentiat prin actele de control ale vamii. In caz contrar, petenta considera ca s-ar incuraja savarsirea de infractiunii de catre salariatii societatilor comerciale, iar cata vreme exista un dosar penal de contrabanda instanta penala este indrituita sa se pronunte cu privire la cine se face vinovat de cauzarea prejudiciului si cine trebuie sa-l acopere.

In contestatia nr. , indreptata impotriva deciziei prin care s-au calculat accesorii la drepturile vamale stabilite prin actele constatatoare nr. , SC SRL solicita repunerea pe rol a contestatiei nr. /23.09.2003 si invoca considerentele din sentinta penala nr. /25.05.2006 si din actele existente in dosarul de urmarire penala privind pe inculpatul , aratand urmatoarele:

- inculpatul a cauzat partii civile - Biroul Vamal Giurgiu - un prejudiciu de lei, asa cum rezulta din documentele contabile privind modul de calculare a taxelor vamale (filele 82-124 din dosarul de urmarire penala, care reprezinta tocmai actele constatatoare nr.);
- in raportul de expertiza contabila realizat in cauza s-a concluzionat ca s-au justificat lipsurile in gestiune care initial au atras calcularea sumei de lei vechi ce rezulta din actele de constatare de la nr. la nr. din 12.09.2003 si, ca atare, nu mai exista temei legal de a se pretinde suma totala de lei vechi in sarcina societatii;
- procesul-verbal de contraventie prin care s-a dispus contravaloarea bunurilor constatate lipsa a fost anulat prin sentinta civila nr. .

II. In urma controlului efectuat la solicitarea organelor de politie prin adresa nr. la magazinul duty-free al SC SRL, organele vamale au procedat la inventarierea tuturor marfurilor existente in magazinul si depozitul societatii, intocmind in acest sens procesul-verbal nr. /29.08.2003.

Pentru marfurile constatate lipsa in gestiune, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Giurgiu au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale de plata in suma totala de lei vechi, respectiv RON prin intocmirea actelor constatatoare nr. .

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturi vamale pentru marfurile constatate lipsa in urma inventarului efectuat de organele vamale la solicitarea organelor de politie, in conditiile in care, in urma cercetarii penale intreprinse in cauza, a rezultat ca acestea sunt consecinta faptei gestionarului de a vinde marfuri fara emiterea de bonuri fiscale, fapta pentru care nu a fost pusa in miscare actiunea penala de catre procuror si care nu a fost cercetata sub aspectul existentei sau inexistentei vinovatiei penale de catre instanta penala competenta.

In fapt, in data de 29.08.2003 organele politiei de frontiera au surprins pe numitul , avand calitatea de gestionar si sef de magazin duty-free apartinand SC SRL, la intrarea in municipiul Giurgiu cu mai multe baxuri de tigarete marcile Dunhill International, Monte Carlo, Rothmans International si Winchester KS,

sustrase de la respectivul magazin. Valoarea bunurilor sustrase a fost stabilita la suma de lei vechi.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca Directia Generala a Vamilor prin Biroul Vamal Giurgiu s-a constituit parte civila pentru suma de lei vechi reprezentand drepturi vamale aferente tigarilor descoperite de organele de politie asupra gestionarului .

Totodata, la solicitarea organelor de politie cu adresa nr. , organele vamale au procedat la inventarierea tuturor marfurilor existente in magazinul si depozitul societatii si au stabilit, pe baza raportului de casa ce contine lista stocurilor existente, existenta unor lipsuri cantitative la tigari si bauturi alcoolice, drept pentru care au incheiat procesul-verbal nr. /29.08.2003.

Prin actele constatatoare nr. , organele vamale din cadrul Biroului Vamal Giurgiu au stabilit in sarcina SC SRL drepturi vamale in suma totala de lei vechi, respectiv RON pentru urmatoarele categorii de produse, constatate lipsa cu ocazia controlului:

- tigarete marca Kim Mentol - 1.000 pachete;
- tigarete marca Viceroy KS - 20 pachete;
- tigarete marca Davidoff Lights - 1.500 pachete;
- tigarete marca Vogue Mentol Super Slims - 12.000 pachete;
- tigarete marca Vogue Super Slims - 1.500 pachete;
- whisky Teachers (0,75 l) - 3 sticle.

Din referatele de terminare a urmaririi penale, intocmite de organele de politie sub nr. /2003 si nr. .2004, rezulta ca invinuitul a declarat ca bunurile gasite lipsa cu ocazia inventarului au fost vandute la diversi turisti pe sensul de iesire din tara, fara a intocmi bonuri de casa si ca, in data de 02.09.2003, impreuna cu patronul societatii, a depus la banca sumele de EUR si USD reprezentand contravaloarea marfurilor gasite lipsa cu ocazia inventarului.

In raportul de expertiza contabila intocmit in cauza, expertul sustine urmatoarele:

- SC SRL a depus plangere penala impotriva numitului si s-a constituit parte civila pentru suma de lei (vechi), formata din suma de lei (vechi) reprezentand contravaloarea drepturilor vamale stabilite prin actele constatatoare nr. si din suma de lei (vechi) reprezentand contravaloarea celor 5 baxuri de tigarete sustrase din gestiunea magazinului si confiscate de organele de politie;

- valoarea celor 5 baxuri de tigarete stabilita in baza cursului de lei/EUR este de lei (vechi);

- organele vamale nu au respectat in totalitate prevederile Ordinului nr. 2.388/15.12.1995 referitoare la inventariere, respectiv, in principal, nu au luat de la gestionar declaratia de inventar, ceea ce a influentat negativ stabilirea lipsurilor in gestiune prin neidentificarea sumelor in valuta existente in casa de bani din magazin;

- in cazul in care organele vamale identificau sumele in valuta din casa de bani, le ramanea constatarea ca invinuitul a efectuat vanzari de marfuri fara a se emite si bonuri fiscale, caz ce constituie contraventie sanctionata cu amenda cuprinsa intre 10 si 100 milioane lei (vechi) conform art. 8 pct. 1 din O.G. nr. 86/28.08.2003;

- invinuitul a predat sumele in valuta de EUR si USD patronului societatii prin intocmirea unei chitante de mana in data de 30.08.2003 (deci a doua zi dupa efectuarea controlului), sume ce au fost depuse la banca in data de 02.09.2003;

- sumele in valuta de EUR si USD, neidentificate de organele de control vamal, fac parte din gestiunea magazinului si reprezinta contravaloarea marfurilor gasite lipsa in urma inventarului, dar care in fapt au fost vandute fara a se emite bonuri fiscale;

- deoarece prin expertiza s-au justificat lipsurile in gestiune, nu mai exista temei legal de a se pretinde suma de lei (vechi) din sarcina SC SRL cu titlu de taxe vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat.

Prin rechizitoriul intocmit de Parchetul de pe langa Tribunalul Giurgiu in dosarul nr. /P/2005 s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului pentru savarsirea infractiunilor de delapidare si contrabanda si scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunea de gestiune frauduloasa intrucat faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii.

In rechizitoriu se arata urmatoarele:

- invinuitul a restituit patronului magazinului duty-free sumele in valuta, prejudiciul cauzat SC SRL fiind de numai lei (vechi), asa cum s-a stabilit si prin expertiza contabila;

- pe latura civila, s-au constituit parti vatamate Directia Generala a Vamilor - Biroul Vamal Giurgiu cu suma de lei (vechi) reprezentand drepturi vamale datorate prin savarsirea infractiunii de contrabanda si SC DAROMEX IMPORT-EXPORT SRL cu suma de lei (vechi) delapidata de catre invinuit.

Prin sentinta penala nr. /25.05.2006, data de Judecatoria Giurgiu in dosarul nr. /2005 si ramasa definitiva prin neapelare, instanta judecatoreasca l-a condamnat pe inculpatul pentru savarsirea infractiunilor de delapidare si de contrabanda si a admis actiunile civile, obligand inculpatul sa plateasca Biroului Vamal Giurgiu suma de lei (vechi) plus majorarile de intarziere si penalitatile aferente si societatii suma de lei (vechi) despagubiri civile.

Din considerentele sentintei rezulta ca instanta a retinut urmatoarea situatie de fapt:

"Intre orele 22,00-02,30 inculpatul a luat din depozitul magazinului 870 pachete tigari Dunhill, 1000 pachete de tigari Winchester, 500 pachete Rothmans si 50 pachete tigari Monte Carlo, care erau ambalate in baxuri, le-a aruncat peste gardul imprejmuitor al punctului vamal dupa care le-a incarcat in autoturismul Dacia cu care venise. In jurul orelor 02,45 a preluat spre domiciliu, fiind depistat de organele de politie de frontiera.

Inculpatul le-a spus ca tigarile urmau sa fie vandute in targul Vitan din Bucuresti.

Din adresa nr. /29.08.2003 emisa de D.G.V. - D.R.V. Bucuresti rezulta ca drepturile vamale datorate pentru cele 2870 pachete de tigari sunt in cuantum de lei.

In continuare s-a procedat la efectuarea unui inventar la magazinul unde era gestionar inculpatul, constatările fiind consemnate in procesul verbal nr. /29.08.2003.

S-a stabilit ca din gestiunea magazinului lipsesc 1000 pachete marca Kim, 3 sticle whishy Teachers, 20 pachete tigari Viceroy, 1500 pachete tigari Davidoff, 12000 pachete tigari Vogue Menthol Superslims, 870 pachete tigari Dunhill, 500 pachete tigari Monte Carlo K.L., 500 pachete tigari Rothmans si 1000 pachete tigari Winchester.

Valoarea tigarilor este de lei vechi, iar a celor descoperite asupra inculpatului este de lei vechi.

Inculpatul a restituit suma de lei, prejudiciul cauzat partii civile S.C. " S.R.L. fiind de lei asa cum s-a stabilit si prin expertiza contabila efectuata.

Fata de cele retinute, instanta constata ca in drept faptele savarsite de catre inculpatul intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor de contrabanda prev. de art. 175 din Legea nr. 141/1997 si infractiunea de delapidare prev. si ped. de art. 215¹ alin.1 C. penal.

(...).

Cu privire la latura civila instanta retine ca, prin faptele sale, inculpatul a cauzat partilor civile D.G.V. - Biroul Vamal Giurgiu si S.C. " S.R.L. Bucuresti

prejudicii, fiind astfel indeplinite conditiile raspunderii civile delictuale prev. de art. 998 C. civil.

Astfel, prin neplata taxelor vamale pentru tigarile introduse in Romania, inculpatul a cauzat partii civile D.G.V. Biroul Vamal Giurgiu un prejudiciu in valoare de lei vechi asa cum rezulta din documentele contabile vamale privind modul de calculare a taxelor vamale (filele 82-124 din dosarul de urmarire penala) la care se adauga dobanzile si penalitatile aferente asa cum sunt prev. de O.G. nr. 92/2004.

Partii civile S.C. " " S.R.L. a cauzat un prejudiciu in valoare de lei vechi, respectiv valoarea celor 2.870 pachete de tigari retinute la Camera de corpuri delictive cu dovada seria E nr. , bani ce au lipsit din gestiunea acestei societati cu ocazia efectuarii inventarului inregistrat in procesul-verbal nr. /29.08.2003 si pe care inculpatul nu i-a restituit. Acest aspect rezulta si din recunoasterea inculpatului dar si din expertiza contabila efectuata in cauza (...)"

Se retine faptul ca SC SRL a depus la biroul vamal in data de 13.09.2003 "Borderoul de vanzari pentru perioada 01.08.2003-31.08.2003", emis la data de 01.09.2003, care a stat la baza inregistrarii declaratiilor vamale de import prin care societatea a lichidat regimul de antrepozitare aferent vanzarilor din luna august, borderou ce a fost insotit de listele specificative ale vanzarilor, pe categorii de produse, din care rezulta cantitatile vandute pe bonuri fiscale.

In drept, conform art. 22 alin. (1) din Codul de procedura penala:

"Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia".

In cazul in speta, pentru cele 2.870 pachete de tigari sustrate din magazin in seara zilei de 29.08.2003, gestionarul a fost trimis in judecata pentru infractiunile de contrabanda si delapidare, prin rechizitoriu precizandu-se ca, pe latura civila, s-au constituit parti vatamate Directia Generala a Vamilor - Biroul Vamal Giurgiu cu suma de lei (vechi) reprezentand drepturi vamale datorate prin savarsirea infractiunii de contrabanda si SC SRL cu suma de lei (vechi) delapidata de catre invinuit.

Judecatoria Giurgiu l-a condamnat pe inculpat pentru infractiunile pentru care a fost trimis in judecata si, pe latura civila, a stabilit ca partii civile D.G.V. - Biroul Vamal Giurgiu i-a cauzat un prejudiciu in suma de lei vechi reprezentand drepturile vamale aferente tigarilor sustrate din magazin, iar partii civile SC SRL i-a cauzat un prejudiciu in suma de lei vechi, respectiv valoarea celor 2.870 pachete de tigari confiscate, admitand actiunile civile asa cum au fost formulate ca fiind intemeiate si obligandu-l pe inculpat la plata despagubirilor aferente.

In ceea ce priveste lipsurile in gestiune stabilite in urma controlului vamal intreprins in data de 29.08.2003, organele de urmarire penala au retinut ca acestea au fost consecinta faptului ca gestionarul nu a emis bonurile fiscale pentru vanzarile din data de 26/27.08.2003, contravaloarea vanzarilor fiind predata patronului societatii pe baza de chitanta de mana in data de 30.08.2003 si depusa ulterior in contul societatii in data de 02.09.2003.

Pentru aceasta fapta organele de urmarire penala nu au stabilit vreo vinovatie penala in sarcina gestionarului , acesta fiind trimis in judecata doar pentru infractiunile de contrabanda si delapidare, savarsite prin sustragerea din magazinul duty-free a celor 2.870 pachete de tigari, iar persoanele vatamate s-au constituit parte civila in procesul penal pentru aceste infractiuni, asa cum rezulta si din rechizitoriu Parchetului, in care se arata ca, pe latura civila, s-au constituit parti vatamate **Directia Generala a Vamilor - Biroul Vamal Giurgiu cu suma de 148 lei (vechi) reprezentand**

drepturi vamale datorate prin savarsirea infractiunii de contrabanda si SC DAROMEX SRL cu suma de lei (vechi) delapidata de catre invinuit.

Din considerentele sentintei penale rezulta ca instanta judecatoreasca competenta **nu a cercetat si nu s-a pronuntat cu privire la existenta sau inexistentia vinovatiei penale a inculpatului pentru fapta constand in vanzarea de marfuri in magazinul duty-free fara emiterea bonurilor fiscale**, fapta recunoscuta in cursul urmaririi penale de catre inculpat.

Asa cum se arata si in doctrina juridica, sfera vinovatiei civile este mult mai larga decat sfera cazurilor de vinovatie penală, ea ingloband toate cazurile de vinovatie penală - cand fapta penală ilicita a cauzat prejudicii - , dar si cazurile de vinovatie "pur civila".

Or, daca intre sfera vinovatiei penale si cea a vinovatiei civile nu exista identitate, inseamna ca si autoritatea de lucru judecat a hotararii penale, statuata de art. 22 alin. (1) din Codul de procedura penală, se intinde numai pana la limita sferei vinovatiei penale.

Prin urmare, nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile SC SRL privind faptul ca instanta penală a stabilit prejudiciul cauzat partii civile D.G.V. - Biroul Vamal Giurgiu ca fiind in cuantum de lei vechi, in conditiile in care ***statul s-a constituit parte civila doar pentru prejudiciul cauzat de inculpat prin infractiunea de contrabanda, respectiv pentru drepturile vamale in cuantum de lei vechi, iar pentru fapta constand in vanzarea de marfuri in regim duty-free fara emiterea de bonuri fiscale prin rechizitoriul Parchetului nu a fost stabilita vreo vinovatie penală, instanta penală nefiind investita cu judecarea vreunei infractiuni pentru aceasta fapta.***

In acest sens sunt si prevederile art. 184 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza ca "*hotararea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civilă este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila*".

Concluziile raportului de expertiza contabilă cu privire la nedatorarea drepturilor vamale de catre societate, pe motiv ca s-au justificat lipsurile in gestiune prin sumele in valuta predate patronului si depuse in cont bancar, nu pot fi retinute atata timp cat instanta penală nu s-a pronuntat cu privire la neemiterea bonurilor fiscale, fapta ce a condus initial, in opinia expertului, la lipsurile in gestiune imputate, iar prin raportul in cauza nu a fost analizat modul in care s-a incheiat regimul vamal de antrepozitare aferent marfurilor vandute fara emiterea bonurilor fiscale aferente.

In consecinta, prin necercetarea si nepronuntarea de catre instanta penală a unei solutii de condamnare sau, dimpotriva, de achitare a gestionarului pentru neemiterea de bonuri fiscale, fapta ce a condus la stabilirea de lipsuri in gestiune in urma controlului vamal, cu consecinta emiterii actelor constatatoare nr. , nu se poate retine autoritatea de lucru judecat invocata de societatea contestatoare in cererea nr. prin care a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei, deoarece obiectul procesului penal l-a constituit stabilirea vinovatiei penale, si nu a vinovatiei in general.

Se retin inasa ca intemeiate sustinerile societatii contestatoare in ceea ce priveste faptul ca nu mai subzista temeiurile de fapt ce au condus la stabilirea datoriei vamale in cuantum de lei prin actele constatatoare nr. , avand in vedere ca la pct. III din actele constatatoare, ca motive ale verificarii, organele vamale precizeaza faptul ca datoria vamala a fost stabilita pentru lipsurile din gestiunea magazinului duty-free, constatate in urma controlului intreprins in data de 29.08.2003 la solicitarea organelor de politie.

Or, in urma cercetarilor intreprinse de organele de politie si a expertizei contabile efectuate in cauza, prin rechizitoriul Parchetului de pe langa Tribunalul Giurgiu s-a retinut ca lipsurile in gestiune stabilite in urma controlului vamal din data de 29.08.2003 au fost consecinta faptului ca in timpul inventarierii gestionarul nu a fost intrebat de catre cei care efectuau inventarul cu privire la sumele detinute, desi in casa de bani a magazinului existau sumele in valuta de EUR si USD ce proveneau din vanzarea marfurilor fara a intocmi bon de casa, sume ce au fost predate patronului societatii pe baza de chitanta de mana in data de 30.08.2003 si depuse ulterior in contul societatii in data de 02.09.2003.

Normele de organizare, functionare si control vamal al activitatii de comercializare a marfurilor in regim duty-free, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.397/2002 prevad urmatoarele:

"7. Aprovizionarea magazinelor duty-free se poate face cu marfuri care provin direct din strainatate, din zonele libere sau din tara, atunci cand se afla in regim vamal de antrepozitare.

In vederea introducerii marfurilor in magazinele duty-free persoanele juridice autorizate sa comercializeze marfuri in regim duty-free urmeaza sa solicite birourilor vamale acordarea regimului de antrepozit vamal.

Introducerea marfurilor in magazinele duty-free se face numai sub supraveghere vamala.

Pe timpul antrepozitarii marfurile sunt scutite de la garantarea datoriei vamale.

13. Justificarea vanzarilor de marfuri prin magazinele duty-free se face prin bonuri fiscale sau prin facturi (...).

In aceste conditii, avand in vedere ca in urma cercetarilor intreprinse de organele de urmarire penala nu mai subzista temeiurile initiale ce au condus la stabilirea drepturilor vamale aferente lipsurilor in gestiune la magazinul duty-free din Giurgiu al SC

SRL, urmeaza a se aplica art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede ca "*prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*".

Conform pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 "*decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*".

Pe cale de consecinta, urmeaza a se desfiinta actele constatatoare nr. pentru datoria vamala in suma de lei, urmand ca organele vamale, altele decat cele care au intocmit actele atacate, ***sa procedeze la reevaluarea obligatiilor vamale ale societatii contestatoare prin prisma noii situatii retinute de organele de urmarire penala, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu retinerile din prezenta decizie, avand in vedere faptul ca in luna august 2003 s-au vandut marfuri in magazinul duty-free fara intocmirea de bonuri fiscale, completat cu analiza detaliata a modului in care petenta a incheiat regimul vamal de antrepozitare pentru marfurile vandute in luna august 2003.***

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 22 alin. (1) din Codul de procedura penala, Normelor de organizare, functionare si control vamal al activitatii de comercializare a marfurilor in regim duty-free, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.397/2002, art. 184 alin. (4) si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

DECIDE:

Desfiinteaza actele constatatoare nr. .2003 incheiate de Biroul Vamal Giurgiu pentru datoria vamala in suma de lei, urmand ca acesta sa procedeze la reverificare in conformitate cu prevederile legale si cu retinerile din prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.