

SENTINȚA CIVILĂ NR.
Deciziei nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. -----/2006

Operator -----

SENTINȚA CIVILĂ NR. -----

Ședința publică din data de 30 mai 2006

Președinte : -----

Grefier : -----

S-a luat în examinare acțiunea precizată în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul S, împotriva pârâților Autoritatea Națională Vamală București prin Direcția Regională Vamală Arad pentru anularea Actului constatator nr. -----/8 august 2003, emis de Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, pentru anularea Deciziei nr. ----/15 martie 2006 și restituirea sumei de 4295 RON .

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantului avocat, -----din Biroul Arad, reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, consilier juridic, ----- și reprezentanta pârâtelor Autoritatea Națională a Vămirilor București prin Direcția Regională Vamală Arad și Biroul Vamal Arad , consilier juridic ----- .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este legal timbrată cu 39 RON taxă judiciară de timbru și 0,15 RON timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentanta pârâtei DRV Arad depune la dosar adresa nr.-----R/FC/13 ianuarie 2006 prin care i-a fost comunicat reclamantului actul constatator nr. -----/8 august 2003 .

Instanța pune în discuția părților excepțiile tardivității introducerii acțiunii și tardivității îndeplinirii procedurii prealabile invocate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și ANV prin Direcția Regională Vamală Arad.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad arată că își susține excepțiile , întrucât contestația a fost depusă tardiv cu depășirea termenului imperativ de 30 de zile prevăzut în mod expres de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Reprezentanta reclamantului depune la dosar chitanța privind onorariu avocațial și solicită respingerea excepției de tardivitate a introducerii contestației și invocă dispozițiile art. 1201 cod civil , excepția lucrului judecat, arătând că

contestația reclamantului este legal depusă, iar decizia în speță nu are caracterul unui act administrativ jurisdicțional astfel cum a stabilit Curtea Constituțională prin mai multe decizii emise . Față de excepția tardivității introducerii acțiunii în contencios administrativ, solicită respingerea acesteia, invocând excepția neîndeplinirii și netemeinicii deciziei DGFP Arad, întrucât decizia nu respectă dispozițiile legale imperative, în sensul că nu conține dispoziții privitoare la termenul în care poate fi atacată aceasta , încălcându-se dreptul la apărare a reclamantului.

Reprezentanta pârâtelor A NV prin Direcția Regională Vamală Arad își susține excepția invocată în întâmpinare și arată că actul constatator a fost comunicat reclamantului în termen legal.

Instanța respinge excepțiile tardivității introducerii acțiunii și tardivității îndeplinirii procedurii prealabile invocate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și ANV prin Direcția Regională Vamală Arad și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată; cu cheltuieli de judecată, pentru motivele arătate în acțiune, precizarea ei și în răspunsul la întâmpinările pârâtelor .

Reprezentanta pârâtelor A.N.V prin Direcția Regională Vamală Arad solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate în întâmpinare .

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate în întâmpinare .

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de 17 aprilie 2006 și precizată în data de 16 mai 2006, reclamantul S, a chemat în judecată, pe calea contenciosului administrativ fiscal, pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitând anularea Deciziei nr.-----/ 15 martie 2006 și a Actului Constatator nr.-----/ 8 august 2003, emis de pârâțul Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad din cadrul pârâtei Autoritatea Națională a Vămirilor reprezentantă prin Direcția Regională Vamală Arad și restituirea sumei de 4.925 RON achitată cu titlu de datorie vamală , conform chitanței, nr. -----/9 decembrie 2005 .

În motivarea acțiunii, reclamantul arată că a importat din Germania în baza certificatului de origine a mărfurilor EUR 1 nr. L ----, autoturismul marca Ford KA, având seria sașului -----, pentru care a plătit taxele vamale în cuantum de 6% beneficiind de regimul vamal preferențial. În urma verificării „aposteriori”, conform art. 61 din Codul vamal, facilitățile vamale au fost anulate și conform actului constatator nr.-----/ 8 august 2003, i s-au calculat taxe vamale în cuantum de 30%, cu motivarea că certificatul de origine a fost incorect eliberat, în urma comunicării făcute de autoritățile vamale germane .

Contestația sa împotriva actului constatator a fost respinsă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad prin Decizia nr. -----/15 martie 2006

Prin întâmpinări, pârâtele Direcția Generală a vamelor a Județului Arad, ANV prin Direcția Regională Vamală Arad au solicitat respingerea acțiunii, invocând excepțiile tardivității introducerii ei și tardivității îndeplinirii procedurii prealabile. Deși Decizia nr. ----/15 martie 2006 i-a fost comunicată petentului în data de 17 martie 2006, acesta a înregistrat acțiunea la Tribunalul Arad în data de 17 aprilie 2006, depășind astfel termenul de 15 zile stabilit în acest sens prin art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, având în vedere că decizia în speță este un act administrativ jurisdicțional în ce privește cea de-a doua excepție a fost depășit termenul imperativ de 30 de zile prevăzut de art. 177 din codul de procedură fiscală.

Pe fond, pârâtele au solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că certificatul EUR 1 nr. L ----- în baza căruia a introdus autoturismul în țară și a beneficiat de regimul vamal preferențial, a fost incorect eliberat, conform comunicării făcute de autoritățile vamale germane. Petentul nu beneficiază de regimul vamal preferențial pentru că certificatul a fost eliberat cu încălcarea prevederilor art. 16 - 17 din Protocolul nr. 7/2001, privind definirea noțiunii de „ produse originare ” și metodele de cooperare administrativă încheiate între România și UE.

Instanța a respins excepțiile invocate de către pârâte, cu motivarea că decizia Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad prin care a fost soluționată contestația reclamantului nu reprezintă un act administrativ jurisdicțional în sensul art. 2 alin. 1 litera c din Legea nr. 544/2004. Conform art. 11 din aceeași lege, acțiunea reclamantului a fost introdusă în termen.

În ce privește excepția neîndeplinirii în termen a procedurii prealabile prevăzută de art. 7 din Legea nr. 544/2004, instanța constată că petentul a introdus cererea în termenul legal deoarece, conform adresei nr. ----/R/FC/ 13 ianuarie 2006, data comunicării actului constatator petentului este 24 ianuarie 2006, conform înscrisului de la f. 54 și sentințelor nr. ----/4 noiembrie 2003 și nr. ----/17 noiembrie 2005, pronunțate de Judecătoria Arad, prin care de fiecare dată formele de executare silită din dosarul execuțional nr. ----/ 2003 al Direcției Regionale Vamală Arad au fost anulate pentru necomunicarea către petent a actului constatator în speță.

Examinând în fond acțiunea reclamantului, din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

În data de 18 februarie 2002, beneficiind de regimul vamal preferențial în cotă de 6%, cu chitanța nr. ----M, petentul S a achitat taxele vamale pentru autoturismul marca Ford KA, având seria sașului ----, introdus în țară, în baza certificatului de origine EUR 1 nr. L ---- /2002. Prin actul constatator nr. ----/ 8 august 2003, Biroul Vamal Arad a anulat regimul preferențial cu motivarea că, în urma controlului ulterior efectuat conform art. 61 Cod vamal, autoritățile vamale germane au comunicat celor românești că certificatul în speță a fost incorect eliberat, deoarece exportatorul nu a cerut și nu a împuternicit o altă persoană să ceară un astfel de document.

Contestația petentului împotriva actului constatator și obligarea Biroului Vamal Arad să-i restituie suma de 4.925 RON , achitată de petent cu titlu de datorie vamală conform chitanței nr. 67/9 decembrie 2005, ca urmare a anulării regimului vamal preferențial, a fost soluționată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad prin Decizia nr. ----/15 martie 2006 ,astfel : conform pct.1 din dispozitiv a fost respinsă contestația privind anularea actului constatator, iar conform pct. 2, pentru capătul de cerere privind restituirea sumei de 4.925 RON s-a declinat competența de soluționare a ei în favoarea Biroului Vamal Arad .

În motivarea deciziei s-a reținut că petentul nu a introdus contestația în termenul de 30 de zile de la data comunicării actului, conform art.77 Cod procedură fiscală , iar în ce privește restituirea sumei în speță, s-a invocat neîndeplinirea unor condiții procedurale conform art. 187 Cod procedură fiscală.

Prin obținerea unui nou certificat EUR 1 nr. AR -----/ 30 martie 2006(f.55 - 56) reclamantul, s-a conformat dispozițiilor art. 16 - 18 din Protocolul nr. 7/2001, privind denumirea noțiunii de „ produse originare ” și metodele de cooperare administrative încheiate între România și UE , făcând astfel dovada că autoturismul importat a fost fabricat în Comunitatea Europeană, provenind din Republica Federală a Germaniei.

În consecință, instanța apreciază că la data introducerii ei în țară în mor corect petentul a beneficiat de regimul vamal preferențial și că prin actul constatator atacat în sarcina lui au fost stabilite nelegale taxe vamale suplimentare, pe care le-a și achitat.

Pentru aceste considerente, instanța va admite acțiunea reclamantului în baza art. 182 cod procedură fiscală și în consecință va anula aceste acte și va obliga pârâtele să-i restituie suma de 4.925 RON achitată ca chitanța nr. ----9 decembrie 2005 .

În baza art. 274 Cod procedură civilă, instanța va obliga pârâtele să-i plătească petentului suma de 1.539 RON cheltuieli de judecată, constând în taxă de timbru și onorar de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepțiile tardivității introducerii acțiunii și îndeplinirii procedurii prealabile invocate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Autoritatea Națională a Vămirilor București prin Direcția Regională Vamală Arad.

Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul S , cu domiciliul în Arad str. Poetului , nr. 61, bl.Z 6, se. A, ap. 11, Jud. Arad, împotriva pârâtelor și în consecință:

Anulează Decizia nr. -----/15 martie 2006, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad, cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr.79, și Actul constatator nr.3799/ 8 august 2003 , emis de pârâțul Biroul Vamal de

Control și Vămuire la Interior Arad , cu sediul în Arad str. ----- nr. 1, Județul Arad și obligă pârâții să-i restituie reclamantului suma de 4.925 RON \ achitată că chitanța nr. -----9 decembrie 2005.

Obligă pârâții să-i plătească reclamantului 1.539 RON cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată azi 30 mai 2006 , în ședința publică .

Președinte

Grefie^

Se comunică :

reclamant - S - cu domiciliul în Arad -----

pârât - **Autoritatea Națională Vamală prin Direcția Regională Vamală Arad** — cu sediul în Arad, str. -----

pârât - **Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad** - cu sediul în Arad str. ----- Județul Arad

pârât - **Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad** - cu sediul în Arad, Bd. ---

--

6 ex/4com/12.06.2006

