

DECIZIA CIVILĂ NR.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR.-----/2006

DECIZIA CIVILĂ NR.-----CA/R Ședința
publică din 5 octombrie 2006 Completul de
judecată compus din : PREȘEDINTE : ----
JUDECĂTOR : ---- JUDECĂTOR : ----
GREFIER : ----

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta DGFP Arad, împotriva sentinței civile nr.-----/30.05.2006, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr.-----2006, în contradictoriu cu reclamantul intimat S și pârâtele intimate Autoritatea Națională a Vămile București prin Direcția Regională Vamală Arad și Biroul Vamal Arad, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă avocat ---- în substituirea avocat ----- în reprezentarea reclamantului intimat, lipsă celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat se acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Reprezentanta reclamantului intimat solicită respingerea recursului conform concluziilor depuse la dosarul cauzei la termenul de azi.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Arad la data de 17 aprilie 2006 și precizată în data de 16 mai 2006, reclamantul S a chemat în judecată pârâții. DGFP Arad solicitând anularea Deciziei nr.100/15.03.2006 și a Actului Constatator nr.----/8.08.2003 emis de pârâțul Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad din cadrul pârâtei ANV București reprezentată prin DRV Arad și restituirea sumei de 4.925 Ron achitată cu titlu de datorie vamală, conform chitanței nr.----/9.12.2005.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a importat din Germania în baza certificatului de origine a mărfurilor EUR 1 nr.----- autoturismul marca Ford KA, având seria sașului -----, pentru care a plătit taxele vamale în cuantum de 6% beneficiind de regimul vamal preferențial. În urma verificării „a posteriori”, conform art.61 din Codul Vamal, facilitățile vamale au fost anulate și conform actului constatator nr.-----8.08.2003, i s-au calculat taxe vamale în cuantum de 30%, cu motivarea că certificatul de origine a fost incorect eliberat, în urma comunicării făcute de autoritățile vamale germane.

Contestația sa împotriva actului constatator a fost respinsă de DGFP Arad prin Decizia nr. 15.03.2006

Prin întâmpinări, pârâtele DGFP Arad, ANV prin DRV Arad au solicitat respingerea acțiunii, invocând excepțiile tardivității introducerii ei și tardivității îndeplinirii procedurii prealabile. Deși Decizia nr. ----/15.03.2006 i-a fost comunicată petentului în data de 17 martie 2006, aceasta a înregistrat acțiunea la Tribunalul Arad în data de 17 aprilie 2006, depășind astfel termenul de 15 zile stabilit în acest sens prin art.6 alin.2 din Legea nr.554/2004, având în vedere că decizia în speță este un act administrativ jurisdicțional. În ce privește cea de a doua excepție a fost depășit termenul imperativ de 30 de zile prevăzut de art.177 din Codul de procedură fiscală.

Pe fond, pârâtele au solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că certificatul EUR 1 cu nr.L ----în baza căruia a introdus autoturismul în țară și a beneficiat de regimul vamal preferențial, a fost incorect eliberat, conform comunicării făcute de autoritățile vamale germane. Petentul nu a beneficiat de regimul vamal preferențial pentru că certificatul a fost eliberat cu încălcarea prevederilor art. 16-17 din Protocolul nr.7/2001, privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă încheiate între România și UE.

Prin sentința civilă nr.1001 din 30 mai 2006, pronunțată în dosar nr.----2006, Tribunalul Arad a respins excepțiile tardivității introducerii acțiunii și îndeplinirii procedurii prealabile invocate de pârâtele DGFP Arad și ANV București prin DRV Arad, a admis acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamantul S împotriva pârâtelor și în consecință, a anulat Decizia nr. 100/15 martie 2006, emisă de DGFP Arad și Actul constatator nr.---/8 august 2003 emis de pârâțul Biroul Vamal de Control și Vămuire la Interior Arad, a obligat pârâții să-i restituie reclamantului suma de 4.925 Ron achitată cu chitanța nr.----9 decembrie 2005 și a obligat pârâții să-i plătească reclamantului 1.539 Ron cheltuieli de judecată.

Prima instanță a respins excepțiile invocate de către pârâte, cu motivarea că decizia DGFP Arad prin care a fost soluționată contestația reclamantului nu a reprezentat un act administrativ jurisdicțional în sensul art.2 alin.1 lit.c din Legea nr.554/2004. Conform art.11 din aceeași lege, acțiunea reclamantului a fost introdusă în termen.

În ceea ce privește excepția neîndeplinirii în termen a procedurii prealabile prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004, instanța a constatat că petentul a introdus cererea în termenul legal deoarece, conform adresei nr.----/R/FC/13 ianuarie 2006, data comunicării actului constatator petentului este 24 ianuarie 2006, conform înscrisului de la f.54 și sentințelor nr.5079/4 noiembrie 2003 și nr.----/17 noiembrie 2005, pronunțate de Judecătoria Arad, prin care de fiecare dată formele de executare silită din dosarul execuțional nr.-----2003 al DRV Arad au fost anulate pentru necomunicarea către petent a actului constatator în speță.

Referitor la fondul cauzei, instanța a reținut că la data de 18 februarie 2002, beneficiind de regimul vamal preferențial în cotă de 6% cu chitanța nr.----M, petentul Sfâșie Sorin Daniel a achitat taxele vamale pentru autoturismul marca Ford KA, având seria sașiuului ----, introdus în țară, în baza certificatului de origine EUR 1 nr.L ----/2002. Prin actul constatator nr.----/8.08.2003 Biroul Vamal Arad a anulat regimul preferențial cu motivarea că, în urma controlului ulterior efectuat conform art.61 Cod vamal, autoritățile vamale germane au comunicat celor românești că certificatul în speță a fost incorect eliberat, deoarece exportatorul nu a cerut și nu a împuternicit o altă persoană să ceară un astfel de document.

Contestația petentului împotriva actului constatator și obligarea Biroului Vamal Arad să-i restituie suma de 4.925 Ron, achitată de petent cu titlu de datorie vamala conform chitanței nr.----/9.12.2005, ca urmare a anulării regimului vamal preferențial, a fost soluționată de DGFP Arad prin Decizia nr.----/15.03.2006 astfel: conform pct.1 din dispozitiv a fost respinsă

contestația privind anularea actului constatator, i^r conform pct.2, pentru capătul de cerere privind restituirea sumei de 4.925 Ron s-a declinat competența de soluționare în favoarea Biroului Vamal Arad

în motivarea deciziei s-a reținut că petentul nu a introdus în contestația în termenul de 30 de zile de la data comunicării actului, conform art.77 Cod procedură fiscală, iar în ceea ce privește restituirea sumei în speță, s-a invocat neîndeplinirea unor condiții procedurale conform art.187 Cod procedură fiscală.

Prin' obținerea unui nou certificat EUR 1 nr.AR ----/30.03.2006 (f.55-56) reclamantul, s-a conformat dispozițiilor art.16-18 din Protocolul nr.7/2001, privind denumirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrative încheiate între România și UE, făcând astfel dovada că autoturismul importat a fost fabricat în Comunitatea Europeană, provenind din Republica Federală a Germaniei.

În consecință, instanța a apreciat că la data introducerii ei în țară în mod corect petentul a beneficiat de regimul vamal preferențial și că prin actul constatator atacat în sarcina lui au fost stabilite nelegale taxe vamale suplimentare, pe care le-a și achitat.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâta DGFP Arad, considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului se invocă următoarele:

Se reiterează excepția tardivității procedurii prealabile, apreciindu-se că, s-a depus contestația peste termenul de 30 de zile prevăzut de art.177 Cod procedură fiscală, ceea ce atrage sancțiunea decăderii.

Legat de fondul cauzei, potrivit dispozițiilor legale incidente în cauză, organele vamale sunt în măsură să decidă în legătură cu verificarea certificatelor de origine și nu există reglementări restrictive în acest sens. Rezultatul verificării ulterioare a fost comunicat de ANV București prin adresa nr----/16.06.2003, prin care s-a comunicat faptul că certificatul EUR 1 nr.L ---- a fost eliberat incorect, astfel autoturismul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim vamal preferențial. Bazat pe răspunsul ANV, Biroul Vamal Arad a aplicat prevederile art.107 din Codul vamal, întocmind Actul constatator nr.----/8.08.2003, prin care s-a stabilit o diferență de drepturi vamale încasat în cuantum de 2.852 Ron, respectiv dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 2.073 Ron.

Pe de altă parte, anexarea celui de-al doilea certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.AR 039675 care nu a fost examinat de autoritățile vamale, nu infirmă justetea constatărilor efectuate de organele vamale române și nici nu putea fi considerată ca eficientă pentru acordarea regimului vamal preferențial solicitat.

Se mai arată și că reclamantul datorează majorări și penalități aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar.

Recursul este neîntemeiat.

Cu privire la excepția invocată de către pârâtă, privind tardivitatea îndeplinirii procedurii prealabile, Curtea constată faptul că prima instanță, în mod corect a reținut că această procedură a fost îndeplinită în termen legal, în condițiile în care actul constatator a fost comunicat reclamantului la data de 24 ianuarie 2006 și nicidecum la data de 18.08.2003, după cum eronat se susține de către pârâtă, context în care au fost menționate și sentințele nr.5079/4 noiembrie 2003 și 5809/17 noiembrie 2005, pronunțată de Judecătoria Arad, prin care s-au dispus anularea formelor de executare silită îndeplinite în dosarul execuțional nr.2787/2003 al DRV Arad, motivat tocmai de necomunicarea actului constatator reclamantului Sfâșie Sorin Daniel.

Relativ la fondul cauzei, reclamantul a făcut dovada respectării procedurii de a elibera certificatul de circulație EUR 1, pentru autoturismul Ford KA seria șasiu -----, reglementată de Protocolul prin care se definește noțiunea de produse originare, care reglementează și,

acordul de asociere între România și statele Comunității Europene, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 "poate fi eliberat în mod excepțional după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unei erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice."

Tot în articolul susmenționat la punctele 3 și 4 se prevede că autoritățile vamale sunt îndreptățite să elibereze un certificat EUR 1 "a posteriori" numai după ce verifică concordanța dintre informațiile furnizate în cererea formulată de exportator și cele din dosarul corespunzător, impunându-se și condiția vizării certificatelor cu una din următoarele expresii "... D.E. "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT" .

Or, certificatul EUR 1 nr.AR din 30.03.2006 a fost eliberat de autoritatea țării de origine a autoturismului din litigiu, cu respectarea cerințelor de fond și de formă prevăzute de legislația în materie, care îi conferă reclamantului dreptul de a beneficia de un tarif vamal preferențial.

Față de considerentele mai sus reținute, Curtea urmează ca în baza dispozițiilor art.312 al.1 Cod procedură civilă, să respingă ca neîntemeiat recursul pârâtei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge recursul declarat de pârâta DGFP Arad, împotriva sentinței civile nr.1001/30.05.2006, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. /2006.
Irevocabilă.

In ședință publică azi 05 octombrie

Pronunțată

PRESEDINTE
JUDECATOR
GREFIER