

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. \_79\_\_\_\_\_**

din \_\_25.04.2006\_\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulate de

.....

.....,  **județul Suceava,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de ....., din localitatea ....., cod identificare fiscală ....., județul Suceava, aducând la cunoștință faptul că fost soluționată cauza penală în baza căreia a fost suspendată soluționarea contestației mai sus menționate.

Prin adresa nr. .... emisă de către Parchetul de pe Lângă Judecătoria ..... se aduce al cunoștință scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților.

Întrucât cauza penală a fost soluționată, DGFP Suceava este investită să se pronunțe în soluționarea contestației pe fond.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Controlului Fiscal Suceava prin adresa nr. ...., înregistrată la DGFP Suceava sub nr..... asupra contestației depuse de .....

Societatea contestă parțial măsurile stabilite prin procesul verbal din ..... întocmit de inspectorii din cadrul Direcției Controlului Fiscal Suceava, privind suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere impozit pe profit;
- .....lei – penalități de întârziere impozit pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 4 alin. 1 din OUG nr. 13/2001 modificată și aprobată prin Legea 506/2001.

**I. .... contestă parțial Procesul verbal nr. .... din data de ..... emis de Direcția Controlului Fiscal Suceava, privind obligațiile fiscale în sumă de ..... lei, reprezentând impozit pe profit și accesorii ale impozitului pe profit.**

Contestatoarea susține că prin procesul verbal mai sus menționat, impozitul pe profit calculat de organele de control în sumă de ..... lei, aferent trimestrului IV 2000 și în sumă de ..... lei aferent trimestrului I 2001 este nelegal calculat, întrucât la baza modului de calcul stă aprecierea acestora, conform căreia s-ar fi înregistrat în evidențele contabile ale societății operațiuni de achiziții mărfuri care au avut la bază documente false care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Petenta afirmă că înregistrările în evidențele contabile ale societății au la bază documente justificative întocmite în conformitate cu prevederile legale după cum urmează:

- note de intrare recepție;
- borderouri de achiziție ale căror numere de ordine sunt menționate în notele de intrare recepție;
- foi de însoțire pentru material lemnos aparținând ..... ale căror numere de ordine pe formularul cu regim special sunt înregistrate în borderourile de achiziție.

Contestatoarea susține că în foile de însoțire sunt menționate date privind achiziția materialului lemnos de către societate de la locul de domiciliu al persoanelor înscrise în borderourile de achiziție, până la sediul societății.

Societatea face precizarea că faptul că persoanele fizice care au vândut lemnul ar fi prezentat foi de însoțire pentru material lemnos – considerate false de organele de poliție – cu care ar fi transportat lemnul de la pădurea particulară până la domiciliul lor , așa cum reiese din conținutul copiilor anexate, **nu are relevanță pentru înregistrările în evidența contabilă a ....., înregistrări care au avut la bază cele trei tipuri de documente sus menționate.**

Contestatoarea afirmă că numerele foilor de însoțire considerate false, nu sunt înregistrate în nici un document aparținând societății, iar acestea nu au vreun nume de persoane din cadrul societății și nici ștampila societății.

Petenta susține că cheltuielile înregistrate de societate reprezentând achiziții care totalizează conform borderourilor de achiziție, suma de ..... lei în trimestrul IV 2000 și ..... lei în trim. I 2001, sunt cheltuieli legale și deductibile deoarece acestea sunt aferente veniturilor realizate de societate din

vânzarea cherestelei rezultată din prelucrarea materialului lemnos a cărui intrare a fost înregistrată prin notele de intrare recepție respective.

Contestatoarea motivează că profitul suplimentar calculat de organele de control nu este real și prin urmare, nu se datorează impozit pe profit suplimentar, așa cum au calculat organele de control și pe cale de consecință nu a fost produsă nici o pagubă bugetului de stat.

Referindu-se la dobânzile și penalitățile de întârziere calculate, petenta consideră că nu le datorează pe motiv că nu datorează nici impozit pe profit deoarece în perioada la care se face referire în actul de control, respectiv trimestrul IV 2000 și trimestrul I 2001, societatea era scutită de plata impozitului pe profit prin efectul OUG nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate și a articolului 11 din HG nr. 728/2001 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr. 24/1998, republicată.

Societatea motivează că deoarece scutirea de la plata impozitului pe profit se menține pe toată perioada valabilității certificatului de investitor în zona defavorizată, respectiv până la data de ....., când acesta a fost retras de Agenția de Dezvoltare Regională Nord, rezultă că pentru perioada pentru care s-a calculat impozit pe profit, societatea nu datora impozitul pe profit calculat prin procesul verbal nr. .... și, pe cale de consecință, nu a fost produsă nici o pagubă bugetului de stat.

**II. Prin procesul verbal din nr. ...., emis de Direcția de Control Fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere impozit pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere impozit pe profit.

Impozitul pe profit suplimentar a fost stabilit în conformitate cu prevederile OUG nr. 217/1999, art. 4, pct. 4, alin. 6, lit. m, coroborat cu prevederile instrucțiunilor de calcul a impozitului pe profit aprobate prin HG nr.402/2000.

Diferența de impozit pe profit suplimentar a rezultat prin includerea în baza de calcul a impozitului pe profit, a cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei (din care ..... lei în trim. IV 2000 și ..... lei în trim. I), sumă care a fost înregistrată pe cheltuieli și care nu a avut la bază operațiuni reale și formulare care au calitatea de document justificativ.

Acțiunea de control și calcularea profitului impozabil, respectiv a impozitului pe profit pentru trim. IV 2000 și trim. I 2001, a avut drept punct de

plecare adresa ..... a IPJ Suceava – Serviciul Poliției Economico Financiare, referitoare la dosarul ....., prin care au fost comunicate următoarele:

- În perioada .....-....., ..... în calitate de președinte al ....., a cumpărat lemn rotund gaterabil de la diferite persoane fizice, fără ca acestea să posede documente legale de proveniență, respectiv foi de însoțire material lemnos – documente cu regim special silvic, reglementate de HG nr. 735/1998, documente care se eliberează de Ocoalele Silvice de raza localităților unde este domiciliată persoana fizică care efectuează operațiuni de exploatare și vânzare material lemnos.
- În adresa menționată se arată că, pentru a intra în legalitate, ..... a procurat de la o terță persoană un număr de .... de foi de însoțire material lemnos (foi ridicate în original de către organele de poliție), din care rezultă că materialul lemnos provine de la persoane particulare de pe raza ocoalelor silvice ..... foile în cauză fiind verificate de către organele de poliție și constatate ca fiind false.

Pentru înregistrarea în evidențele contabile conform celor comunicate de organele de poliție, ..... a determinat angajați ai firmei să întocmească în fals foi de însoțire material lemnos aparținând ....., foi care să aibă ca document de proveniență foile procurate pe cale nelegală.

Au fost întocmite astfel un număr de 40 de foi de însoțire material lemnos (existente în original la IPJ Suceava și care sunt menționate în anexa procesului verbal de control).

În baza documentelor menționate anterior, s-au întocmit borderouri de achiziție de la persoanele fizice înscrise în foile de însoțire și note de intrare recepție, cantitățile și valorile respective fiind înscrise în contabilitate.

Având în vedere informațiile furnizate de IPJ Suceava prin adresa ....., inspectorii Direcției Controlului Fiscal Suceava au constatat că s-au înregistrat în evidențele contabile ale societății operațiuni de achiziții de mărfuri care au avut la bază documente false, care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și în baza cărora nu se poate determina proveniența și nici costul real de achiziție, materialul lemnos putând fi achiziționat la un preț mai mic decât cel la care a fost înregistrat în contabilitate.

Pentru faptul că ulterior, materialul lemnos a fost înregistrat pe cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale și formulare care au calitatea de document justificativ, organele de control au stabilit că în conformitate cu prevederile OUG nr. 217/1999, art. 4, pct. 4, alin. 6, lit. m, coroborat cu

prevederile instrucțiunilor de calcul a impozitului pe profit aprobate de HG nr. 402/2000, aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, drept pentru care organul de control a recalculat profitul impozabil, impozitul pe profit și a calculat dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit datorat (conform art. 12, 13, 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare).

Prin Decizia nr. .... se suspendă soluționarea contestației depuse de ..... până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

Prin adresa nr. .... înregistrată la DGFP Suceava sub nr. .... se aduce al cunoștință faptul că a fost soluționată cauza penală în baza căreia a fost suspendată soluționarea contestației mele sus menționate.

Prin ordonanța nr. .... Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... anunță DGFP Suceava s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală și aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ – amendă față de învinuții ....., .....

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ..... lei – impozit pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de .....lei, aferente unor documente ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.**

**În fapt**, prin Procesul verbal nr. ...., întocmit de Direcția controlului fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de ..... **lei impozit pe profit.**

Din verificarea efectuată la ....., organele de control au stabilit că pentru înregistrarea în evidențele contabile, ..... a determinat angajați ai firmei să întocmească în fals foi de însoțire material lemnos aparținând ....., foi care să aibă ca bază document de proveniență – foile procurate pe cale legală.

În baza acestor foi s-au întocmit borderouri de achiziții de la persoanele fizice înscrise în foile de însoțire și note de intrare-recepție anexate în copie, cantitățile și valorile respective fiind înregistrate în contabilitate.

Organele de control au constatat că s-au înregistrat în evidențele contabile ale societății operațiuni de achiziții mărfuri care au avut la bază documente false, care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ și în baza cărora nu se poate determina proveniența și nici costul real de achiziție, materialul lemnos putând fi achiziționat la un preț mai mic decât cel care a fost înregistrat în contabilitate.

Pentru faptul că ulterior materialul lemnos a fost înregistrat pe cheltuieli care nu au avut la bază operațiuni reale și formulare care au calitatea de document justificativ, organele de control au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Prin urmare au recalculat profitul impozabil și au stabilit o diferență de profit impozabil suplimentar pentru care nu s-a achitat impozit pe profit în sumă de ..... lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 1**, din Hotărârea Guvernului nr. 735 din 21 octombrie 1998 pentru aprobarea Instrucțiunilor cu privire la circulația și controlul circulației materialelor lemnoase și al instalațiilor de transformat lemn rotund emisă în temeiul art. 82 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic care prevede:

**“Potrivit prevederilor art. 76 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, materialele lemnoase se pot transporta de la locul de recoltare sau de depozitare, însoțite obligatoriu de documente de însoțire, pe toată durata transportului, din care să rezulte cu certitudine legalitatea provenienței acestora”.**

Din acest articol se desprinde ideea că materialele lemnoase se transportă la locul de recoltare sau depozitare, însoțite **în mod obligatoriu de documente de însoțire** pe toată durata transportului. Din aceste documente de însoțire trebuie să rezulte **legalitatea provenienței acestora**.

Prin urmare, **documentele de însoțire** trebuie să fie **legale** pentru a putea justifica proveniența materialului lemnos.

- **Art. 3** din aceeași Hotărâre:

**“(1) Documentele de însoțire a materialelor lemnoase de orice fel pe durata transportului sunt, după caz: bonul de vânzare, foaia de însoțire, avizul de expediție sau avizul de plutărit și justifică sortimentele și cantitățile care sunt transportate. Originalul documentului - exemplarul 1 - va însoți transportul.”**

**„b)Foaia de însoțire este utilizată pentru justificarea provenienței materialelor lemnoase și însoțește materialul lemnos transportat de la locul predării-primirii acestuia până la destinație, în vederea depozitării sau prelucrării”.**

Din articolul de mai sus rezultă că printre **documentele de însoțire** a materialului lemnos se numără și **foaia de însoțire** care este utilizată pentru **justificarea provenienței materialului lemnos**.

Se desprinde concluzia că foaia de însoțire trebuie să fie un **document legal** pentru a putea justifica legalitatea provenienței, deci pentru a avea rolul de **document justificativ**.

➤ **Art. 6** din Legea contabilității nr. 82/1991 întărește această prevedere:

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Din acest articol se observă faptul că documentele justificative stau la baza înregistrărilor în contabilitate.

Deoarece foile de însoțire a mărfii sunt **documente justificative**, dacă sunt legale, rezultă că ele vor sta la baza înregistrării în contabilitate a achiziționării de materiale lemnoase.

Prin urmare, dacă societatea înregistrează în contabilitate intrarea materialelor lemnoase având la bază ca **document justificativ - foaia de însoțire**, rezultă că acest document este document justificativ și pentru înregistrarea cheltuielilor aferente consumului materialelor lemnoase.

În urma controlului efectuat, organele de control au stabilit că **foile de însoțire a materialelor lemnoase** au fost întocmite în fals de către angajații ....., deci **sunt documente false**.

De asemenea, și Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... prin ordonanța nr. .... s-a pronunțat susținând că aceste acte sunt false:

**„Prin aceeași ordonanță s-a dispus și anularea actelor false”.**

Deoarece sunt documente false, rezultă că acestea nu sunt documente legale și nu pot servi ca documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate a intrărilor de materiale lemnoase.

Prin urmare, societatea a înregistrat în contabilitate intrarea de materiale lemnoase și ulterior, cheltuieli aferente consumului de materiale lemnoase fără a avea la bază un document justificativ.

- **Art.4**, alin.1 și alin. 6, lit. m din OG nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit prevăd:

**“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

**(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:**

**[...]m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ”.**

Din acest articol rezultă că acele cheltuieli care sunt înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ sunt **cheltuieli nedeductibile**.

Se desprinde concluzia că și cheltuielile înregistrate de ..... sunt **cheltuieli nedeductibile**, acestea neavând la bază un document justificativ.

Articolul 1 din OG 217/1999 arată modul de calcul al profitului impozabil, în calculul acestuia intrând și cheltuielile nedeductibile.

Prin urmare, organul fiscal a fost îndreptățit să recalculeze profitul impozabil și respectiv, impozitul pe profit aferent sumei înregistrată de societate ca fiind o cheltuială deductibilă și care de fapt este o cheltuială nedeductibilă.

În urma acestui recalcul a rezultat că societatea datorează bugetului de stat un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de ..... lei.

În contestația depusă de societate aceasta mai susține că nu datorează impozit pe profit întrucât în acea perioadă pentru care acesta s-a calculat, societatea a beneficiat de facilitățile prevăzute de OUG 24/1998 privind regimul



zonelor defavorizate și art. 11 din HG 728/26.07.2001 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG 24/1998 republicată.

Facilitatea de care a beneficiat societatea a fost scutirea de la plata impozitului pe profit acordată pe baza certificatului de investitor în zonă defavorizată.

- **Art. 4** alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare:

**“(1) Facilitățile prevăzute de lege se acordă în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată, care se eliberează la cererea agentului economic de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul principal al agentului economic”.**

- **Art.17** din aceeași hotărâre:

**„Agenția pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților”.**

Din acest articol se înțelege că acest certificat de investitor se poate retrage de către autoritatea competentă, iar toate facilitățile acordate urmează să se recupereze.

- **Art. 9** din OUG 24/1998 republicată la 08.11.1999:

**„Societățile comerciale constituite într-o zonă defavorizată își pot înceta voluntar activitatea în zona respectivă[...]numai sub sancțiunea achitării sumelor datorate către bugetul de stat...”.**

Din acest articol reiese faptul că activitatea unei societăți comerciale care se desfășoară într-o zonă defavorizată poate înceta și din inițiativa societății, dar aceasta va trebui să achite sumele datorate bugetului de stat.

Așa cum menționează și contestatoarea, acesteia i s-a retras certificatul de investitor în zonă defavorizată de către Agenția de Dezvoltare Regională Nord la data de .....

Conform articolelor nr. 9 și 17 din OG 24/1998 rep., deoarece acest certificat a fost retras de către Agenția de Dezvoltare Regională Nord, rezultă că

organele abilitate de lege vor recurge la „**recuperarea contravalorii facilităților**”.

În procesul verbal de control nr. .... întocmit de Direcția controlului fiscal Suceava, se precizează că prin adresa nr. ...., înregistrată la DCF Suceava sub nr. ...., Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est solicită recalcularea facilităților (scutirea de la plata impozitului pe profit) de care a beneficiat ..... conform OUG nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate republicată în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată nr. ...., întrucât nu a respectat prevederile ordonanței de mai sus.

Din același proces verbal de control a rezultat și faptul că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că începând cu ..... societatea și-a încetat activitatea de producție.

Concluzia care se desprinde este aceea că organul fiscal, fiind organ abilitat de lege pentru a putea recupera sumele datorate de societate bugetului de stat, a procedat corect stabilind acel impozit pe profit suplimentar datorat bugetului, întrucât pentru societate a încetat validitatea acelui certificat de investitor.

Drept urmare, urmează să **se respingă** contestația pentru acest capăt de cerere.

### **3. Referitor la suma de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.**

**În fapt**, prin procesul verbal nr. ...., pentru neplata în termen a impozitului pe profit suplimentar s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, astfel:

- Dobânzi de întârziere = ..... lei ;
- Penalități de întârziere = ..... lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 13** din OG nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin OG 113/1999:

**„Orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări de întârziere calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, până la data realizării sumei datorate, inclusiv, potrivit prevederilor **art. 2**”.**

- Același art. modificat prin OG nr. 26/26.07.2001:

**„Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare”.**

➤ **Art.12** din OG nr. 61/2002 prevede:

**“Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere”.**

Se observă că societatea datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare.

➤ **Art. 13**, alin. 1, din aceeași ordonanță:

**„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.**

➤ **Art. 14** din aceeași ordonanță:

**„(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților”.**

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru sumele care au generat aceste dobânzi și penalități contestația a fost respinsă, urmează a se **respinge** contestația și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor Art. 1 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 735 din 21 octombrie 1998 pentru aprobarea Instrucțiunilor cu privire la circulația și controlul circulației materialelor lemnoase și al instalațiilor de transformat lemn rotund emisă în temeiul art. 82 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic, Art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, Art.4, alin.1 și alin. 6, lit. m din OG nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea **Ordonanței Guvernului nr. 70/1994** privind impozitul pe profit, ART. 4 alin. 1 și art. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 728 din 26 iulie 2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998** privind regimul zonelor

defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare, Art. 9 din OUG 24/1998 republicată la 08.11.1999, Art. 13 din OG nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin OG 113/1999 și prin OG nr. 26/26.07.2001, Art.12, 13 și 14 din OG nr. 61/2002, se:

**DECIDE:**

**1. Respingerea** contestației formulate de ..... din localitatea ....., județul Suceava, împotriva Procesului verbal nr. ...., privind **suma de** ....., reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere impozit pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere impozit pe profit.

ca **neîntemeiată**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
.....

**BIROU SOLUȚIONARE  
CONTESTAȚII,**  
.....

**ÎNTOCMIT,**  
.....