

## DECIZIA

Nr. .... / .....

privind soluționarea contestației  
formulate de **S.C. X S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **04.11.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. ... / ... / SIFCU / 01.11.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 04.11.2010 asupra contestației formulată de

**S.C. X S.R.L.**  
cu sediul în ..... jud. Arad

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. .... / 26.10.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 04.11.2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... / 28.09.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este de ..... lei din care:

- ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de administratorul societății și a fost ștampilată conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată, societatea petentă contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

...../28.09.2010, solicitând anularea parțială a deciziei atacate pentru suma totală de ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, în susținerea contestației arătând următoarele:

- la data de 12.08.2010 Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a întocmit Deciziile nr. ..../12.08.2010 și nr. ..../12.08.2010, împotriva căreia petenta a formulat contestație, soluționată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin Decizia nr. ..../22.09.2010 prin care cele două acte administrative atacate au fost desființate, urmând să fie efectuată o nouă verificare;

- cu ocazia noii verificări D.J.A.O.V. Arad a emis Decizia nr. ..../28.09.2010 prin care organele vamale au calculat taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală – în mod corect, iar în privința majorărilor de întârziere și a dobânzilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată organele vamale au procedat în mod greșit, „aplicând procentul de majorare începând cu data de 2.08.2006, asupra valorii de achiziție a bunurilor” astfel încât au fost calculate majorări de întârziere pentru perioada anterioară datei la care obligația de plată a datoriei principale, TVA, a devenit exigibilă, iar acest procedu este contrar dispozițiilor art. 144 din Codul fiscal”;

- totodată dobânzile de întârziere au fost stabilite începând cu data de 01.07.2010 dată care „se situează înaintea datei la care datoria principală a devenit exigibilă, fiind o dată stabilită arbitrar”;

- în concluzie, societatea petentă precizează că dobânzile și majorările de întârziere pot fi calculate doar după data achiziționării – 09.08.2010 – dată la care finanțatorul a emis factura pentru valoarea reziduală.

**II.** Organele vamale precizează că, în data de 02.08.2006 societatea petentă a depus declarațiile vamale nr. ..../02.08.2006 și nr. ..../02.08.2006 la Biroul Vamal Arad, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară cu exonerare totală a drepturilor de import inclusiv a garanțiilor vamale a două bucăți autoșasiu ..., nr. șasiu ..., respectiv nr. ...., an fabricație 2006, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractelor de leasing nr. .../2006, respectiv nr. .../2006, încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea R, în calitate de finanțator, operațiuni pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 02.08.2010.

Deoarece în cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale și nici prelungirea acestuia, încălcând astfel prevederile art. 160(1) din Codul vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006 coroborat cu art. 89 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar organele vamale au procedat la efectuarea controlului ulterior al

operațiunii, constatând faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și au fost emise Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../12.08.2010 și nr. ..../12.08.2010 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad; împotriva Deciziilor nr. ..../12.08.2010 și nr. ..../12.08.2010 a fost formulată contestație care a fost soluționată cu Decizia nr. ..../22.09.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmare căreia au fost desființate deciziile atacate, cu consecința unei noi reverificări.

Deciziile nr. ..../12.08.2010 și nr. ..../12.08.2010 au fost desființate având în vedere dispozițiile art. 32 alin. 3 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

“ART. 32

*Competența generală*

(...)

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.*”

și urmare afirmațiilor organelor vamale din Referatul nr. ..../03.09.2010, având în vedere documentele depuse de societatea petentă în susținerea contestației, organele vamale precizând că cele două contracte de leasing s-au derulat corespunzător, considerând că „se poate accepta încheierea operațiunilor vamale în regim suspensiv la valoarea reziduală”, propunând desființarea actelor administrative atacate cu consecința recalculării drepturilor vamale raportat la valoarea reziduală conform dispozițiilor OG nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../28.09.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, contestată de petentă, organele vamale au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată calculată la valoarea reziduală, majorări de întârziere aferente calculate de la data depunerii declarațiilor vamale respectiv de la data de 02.08.2006 și penalități de întârziere de la data de 01.07.2010 – data intrării în vigoare a OUG nr. 39 din 21 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 278 din 28 aprilie 2010.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..../.../01.11.2010, referitor la susținerile petentei din contestația formulată referitoare la exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru mărfurile aflate în regim de admitere temporară, organele vamale citează art. 136 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizând că „titularul operațiunilor SC X SRL nu a încheiat operațiunile din proprie inițiativă la termenul de încheiere acordat de autoritatea vamală respectiv la data de 02.08.2010, mărfurile rămânând contrar dispozițiilor legale sub regimul suspensiv”.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal, actele normative incidente pe perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

***Cauza supusa soluționării este dacă majorările de întârziere aferente unei datorii vamale, care ia naștere ca urmare a neîncheierii regimului vamal suspensiv în termenul aprobat, se calculează de la data depunerii declarației vamale pentru operațiuni temporare sau de la data când societatea trebuia să închidă operațiunea temporară.***

În fapt, societatea a introdus în țară în regim vamal de admitere temporară, cu exonerarea totală de la plata obligațiilor vamale, două bucăți autoșasiu ....., nr. șasiu ....., respectiv nr. ....., an fabricație 2006, ce au făcut obiectul declarațiilor vamale nr. .../02.08.2006 și nr. .../02.08.2006 pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, având ca termen de încheiere a operațiunilor data de 02.08.2010.

Având în vedere că operațiunile temporare nu au fost încheiate de societate în termenul aprobat, organele vamale au încheiat din oficiu regimul suspensiv și au stabilit în sarcina societății suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, prin Deciziile nr. .../12.08.2010 și nr. .../12.08.2010 împreună cu accesoriile aferente.

Societatea petentă a formulat contestație împotriva Deciziilor nr. .../12.08.2010 și nr. .../12.08.2010, care a fost soluționată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu Decizia nr. .../22.09.2010 prin care au fost desființate deciziile atacate, cu consecința unei noi reverificări.

Deciziile nr. .../12.08.2010 și nr. .../12.08.2010 au fost desființate având în vedere dispozițiile art. 32 alin. 3 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

“ART. 32

*Competența generală*

(...)

*(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.”*

și urmare afirmațiilor organelor vamale din Referatul nr. .../03.09.2010, având în vedere documentele depuse de societatea petentă în susținerea contestației, organele vamale precizând că cele două contracte de leasing s-au derulat corespunzător, considerând că „se poate accepta încheierea operațiunilor vamale în regim suspensiv la valoarea reziduală”, propunând desființarea actelor administrative atacate cu consecința recalculării drepturilor vamale raportat la valoarea reziduală conform dispozițiilor OG nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../28.09.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, contestată de petentă, organele vamale au stabilit în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată calculată la valoarea reziduală, majorări de întârziere aferente calculate de la data depunerii declarațiilor vamale respectiv de la data de 02.08.2006 și penalități de întârziere de la data de 01.07.2010 – data intrării în vigoare a OUG nr. 39 din 21 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 278 din 28 aprilie 2010.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

***"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere".***

La art.120 alin.1) din același act normativ, se precizează că :  
*"Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv".*

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*" 9. Articolul 119 se modifică și va avea următorul cuprins:*

*"ARTICOLUL 119*

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*10. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:*

*"ARTICOLUL 120*

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."*

Astfel, potrivit prevederilor legale mai sus invocate majorările de întârziere sau dobânzi, după caz, se calculează pentru neachitarea la termenul de scadență a datoriei vamale.

În speta de față datoria vamală a luat naștere, conform art. 204 pct. 1 lit b din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar pentru *"nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor."*

De asemenea, pct.2 al articolului invocat mai sus stipuleaza ca *“datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt”*.

Avand in vedere prevederile actelor normative mai sus invocate rezulta ca pentru stabilirea datei de la care curg majorarile de intarziere este necesar a se stabili momentul nasterii datoriei vamale.

Astfel, in cazul regimului de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata obligatiilor vamale, pe perioada de derulare a contractului de leasing, pot aparea doua situatii:

1. In cazul in care se constata ulterior ca contractul de leasing nu a fost pus in executare conform clauzelor contractuale ori modul de derulare nu imbraca forma si trasaturile unui contract de leasing, societatea este repusa in situatia anterioara acordarii regimului vamal suspensiv, datoria vamala luand nastere la momentul plasarii marfii in regimul vamal in cauza.

2. In situatia in care operatiunea temporara deschisa in baza unui contract de leasing nu este incheiata in termenul aprobat sau este incheiata in afara termenului, datoria vamala ia nastere la momentul la care intervine obligatia de incheiere a regimului vamal suspensiv.

Avand in vedere ca prin procesul verbal nr. ..../28.09.2010 care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. ..../28.09.2010, organele vamale au incheiat regimul suspensiv, calculand taxa pe valoarea adaugata la valoarea reziduala, inasa au calculat majorari de intarziere de la data depunerii declaratiilor vamale pentru operatiuni temporare, în condițiile în care contractele de leasing nr. ..., .../13.07.2006 au fost puse în executare conform clauzelor contractuale, modul de derulare imbracand forma si trasaturile unui contract de leasing, astfel cum stipuleaza pct. 2 al art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar ca o conditie pentru nasterea datoriei vamale, conform celor afirmate de autoritatea vamală în Referatul cu propuneri de soluționare nr. ..../03.09.2010, respectiv: “Deoarece din documentele prezentate în susținerea contestației rezultă derularea corespunzătoare a contractelor de leasing considerăm că se poate accepta încheierea operațiunilor vamale în regim suspensiv la valoarea reziduală. (...) propunem admiterea contestației, desființarea Deciziilor pentru regularizarea situației nr. ..., .../12.08.2010, urmând ca autoritatea vamală să refacă actele de control și să calculeze drepturile vamale raportate la valoarea reziduală potrivit OG nr. 51/1997 (...)”, in

conformitate cu prevederile art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

“ART.216

*Soluții asupra contestației (...)*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

decizia pentru regularizarea situatiei nr. ..../28.09.2010 va fi desfiintata pentru suma de .... lei reprezentând majorări de întârziere și dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, urmand ca organele vamale sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de cele precizate prin prezenta decizie, având în vedere principiul general de drept *accessorium sequitur principalem* si in conformitate cu prevederile legale incidente in perioada verificata.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 119, art. 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9 și pct. 10 din OUG nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 204 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 216 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../28.09.2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin care s-au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, ....., jud. Arad, majorări de întârziere și dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de ..... lei, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

.....

