



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax: 0230/521358

DECIZIA NR. 7

din data de 25.02.2009

privind soluționarea contestației formulate de **P.F.** din localitatea
Suceava, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 20.01.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr./20.01.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./20.01.2009, cu privire la contestația formulată de **P.F.**, cu domiciliul în localitatea Suceava,, județul Suceava.

Prin contestația formulată, petenta nu precizează care este suma contestată, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava – Biroul de soluționare contestații, prin adresa nr. din 22.01.2009, a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei, să precizeze care este suma contestată defalcată pe naturi de debite (impozite, taxe, dobânzi de întârziere, penalități etc.).

Întrucât prin adresa de răspuns, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 06.02.2009, petenta nu precizează care este suma contestată, defalcată pe naturi de debite (impozite, taxe, dobânzi etc.), în baza pct. 2.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, aprobate prin O.M.F. nr. 519/2005,

contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

P.F.contestă Decizia de impunere nr./15.12.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 15.12.2008, formulate de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, **privind suma delei**, reprezentând:

-lei impozit pe venit aferent anului 2004;
-lei majorări aferente impozitului pe venit aferent anului 2004;
-lei impozit pe venit aferent anului 2006;
-lei majorări aferente impozitului pe venit aferent anului 2006.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. P.F.din localitatea Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr./15.12.2008, întocmită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma delei, reprezentând impozit pe venit și accesorii ale acestuia.

Petenta precizează că activitatea sa constă în dirigenție de șantier, consultanță în domeniul construcțiilor și, într-o măsură mai mică, agent de asigurări.

Petenta susține că prin natura activității desfășurate, a fost necesară deplasarea zilnică cu autoturismul proprietatea personală pe distanțe de sute de km la, (pentru supravegherea unor proiecte finanțate prin programul Sapard) la,i, etc.), deplasările fiind zilnice și în direcții diferite, motiv pentru care nu au fost completate ordine de deplasare.

Contestatoarea precizează că, pentru remunerația primită, a achitat sume importante ca impozit pe venit și că nu este normal ca, din toate cheltuielile efectuate pentru desfășurarea activității, nici una să nu fie acceptată ca fiind deductibilă.

Petenta susține că își desfășoară activitatea în locuința pe care o deține în proprietatea comuna cu soțul, pentru care nu există contract de închiriere și că nu

este normal să se considere că o activitate comercială s-ar putea desfășura fără sediu, fără telefon, fără calculator.

II. Prin Decizia de impunere nr./15.12.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./15.12.2008, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava, au stabilit în sarcina P.F.din localitatea Suceava, un debit suplimentar în sumă delei, reprezentând impozit pe venit și accesorii ale acestuia.

În urma verificărilor efectuate la P.F., organele fiscale au stabilit următoarele:

Pentru anul 2004, contribuabilul a depus Declarație specială privind veniturile din activități independente și Declarația de venit global, în care declara următoarele:

Venit brutlei
Cheltuieli deductibilelei
Venit netlei
Venit anual global impozabillei
Impozit pe venitlei.

În urma inspecției fiscale s-au stabilit următoarele:

Venit brutlei
Cheltuieli deductibilelei
Venit netlei
Venit anual global impozabillei
Impozit pe venitlei.

1. Organele de inspecție fiscală au constatat că contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli suma delei, reprezentând contravaloarea unui autoturism și a cheltuielilor aferente întreținerii acestuia, ce nu este în patrimoniul persoanei fizice autorizate, proprietari fiind, conform contractului de vânzare cumpărare, și

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă delei.

2. Organele de inspecție fiscală au diminuat cheltuielile deductibile cu suma delei, reprezentând impozit pe venit.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 7 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă delei.

3. Organele de inspecție fiscală au constatat că P.F.a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă totală de lei, reprezentând cheltuieli telefonice ce nu aparțin persoanei fizice autorizate în sumă de lei și cheltuieli diverse în sumă de lei pentru care nu deține documente justificative, respectiv cheltuieli cu cazarea pentru care nu deține ordine de deplasare și cheltuieli cu întreținerea unei clădiri ce nu este în proprietatea persoanei fizice autorizate.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei.

4. Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu asigurările de viață în sumă de lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit, un venit suplimentar în sumă de lei.

Ca urmare a celor stabilite în urma verificării, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit suplimentar în sarcina P.F., pentru anul 2004, în sumă totală delei și o diferență de impozit pe venit în sumă delei.

Pentru impozitul stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală delei, pentru perioada 11.01.2008 – 12.12.2008, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru anul 2005, contribuabilul a depus Declarație specială privind veniturile realizate în care declară următoarele:

Venit brutlei
Cheltuieli deductibilelei
Pierdere fiscalălei

În urma inspecției fiscale au rezultat următoarele:

Venit brutlei
Cheltuieli deductibilelei
Pierdere fiscalălei

1. Contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând cheltuieli aferente întreținerii autoturismului ce nu este în patrimoniul persoanei fizice autorizate și pentru care nu există nici contract de închiriere sau comodat.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei.

2. Inspecția fiscală a diminuat cheltuielile deductibile cu suma de lei, reprezentând impozit pe venit, în baza prevederilor art. 49 alin. 7 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

3. Contribuabilul a înregistrat cheltuieli deductibile cu suma delei reprezentând lei cheltuieli telefonice ce nu aparțin persoanei fizice autorizate și lei cheltuieli diverse pentru locuința ce nu este proprietatea persoanei fizice autorizate și pentru care nu există contract de închiriere.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă delei.

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de venit net delei, care diminuează pierderea fiscală înregistrată în anul 2005 cu suma delei.

Pentru anul 2006, contribuabilul a depus Declarație specială privind veniturile din activități independente și Declarația de venit global, în care declara următoarele:

Venit brutlei
Cheltuieli deductibilelei
Venit net anual impozabillei
Impozit pe venitul net anuallei.

În urma inspecției fiscale s-au stabilit următoarele:

Venit brutlei
Cheltuieli deductibilelei
Venit netlei
Pierdere de recuperatlei
Impozit pe venitlei.

1. Organele de inspecție fiscală au constatat că contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentând cheltuieli aferente întreținerii

autoturismului, ce nu este în patrimoniul persoanei fizice autorizate și pentru care nu există contract de comodat sau închiriere.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei.

2. Organele de inspecție fiscală au diminuat cheltuielile deductibile cu suma de lei, reprezentând impozit pe venit.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 7 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei.

3. Organele de inspecție fiscală au constatat că P.F.a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă totală delei, reprezentând cheltuieli telefonice ce nu aparțin persoanei fizice autorizate în sumă de lei, lei cheltuieli diverse pentru locuința ce nu este proprietatea persoanei fizice autorizate și pentru care nu există contract de închiriere și lei cheltuieli diverse achitate în anul 2007.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă delei.

Ca urmare a celor stabilite în urma verificării, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe venit suplimentar în sarcina P.F., pentru anul 2006, în sumă totală delei și o diferență de impozit pe venit în sumă de lei.

Pentru impozitul stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă totală de lei, pentru perioada 01.01.2008 – 12.12.2008, în baza prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru anul 2007, contribuabilul a depus Declarație specială privind veniturile realizate în care declară următoarele:

Venit brutlei

Cheltuieli deductibilelei

Pierdere fiscalălei.

Inspecția fiscală nu a acordat deductibilitate pentru cheltuielile în sumă delei întrucât contribuabilul nu a realizat venituri din activitatea pentru care este autorizat, venitul declarat în sumă delei, reprezentând despăgubiri încasate

pentru autoturismul avariat (pentru care nu s-a acordat deductibilitate) și a diminuat veniturile cu suma delei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 3 lit. c) și alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au diminuat cheltuielile deductibile cu suma delei și veniturile impozabile cu suma delei, diminuându-se astfel pierderea fiscală înregistrată în anul 2007 cu suma delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

A. În ceea ce privește impozitul pe venit suplimentar în sumă totală delei, stabilit pentru perioada 2004 - 2007 .

1. Referitor la suma delei, reprezentând cheltuieli cu achiziționarea și întreținerea unui autoturism, întreținerea unei clădiri și convorbiri telefonice, cauza supusă soluționării este dacă aceste cheltuieli sunt deductibile în condițiile în care din documentele prezentate nu rezultă că beneficiarul acestor bunuri și servicii este P.F.

În fapt, P.F.a înregistrat, în perioada 2004 – 2007, cheltuieli deductibile în sumă totală delei, reprezentând contravaloare autoturism, cheltuieli de întreținere pentru autoturism, cheltuieli cu întreținerea unui spațiu și contravaloare convorbiri telefonice, cheltuieli pe care organele de inspecție fiscală le-au considerat nedeductibile pe motiv că, contribuabilul nu deține documente întocmite legal din care să rezulte că beneficiarul acestor bunuri și servicii este P.F.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 49 pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 14 lit. B din O.M.F.P. nr. 1040/2004, motiv pentru care au stabilit un venit net suplimentar în sumă delei.

În drept, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

✓ **art. 49 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, unde se precizează:

ART. 49

„Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

[...]

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;”

Începând cu 01.01.2005, art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, devine art. 48, având același conținut.

- ✓ **secțiunea B punctul 14** din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

„13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- *numarul documentului si data intocmirii acestuia;*
- *mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);*
- *continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuarii ei;*
- *datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;*
- *numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;*
- *alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.”*

Din textele de lege citate mai sus rezultă că, pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul

realizării de venituri și să fie justificate prin documente, care trebuie să conțină anumite elemente pentru a dobândi calitatea de document justificativ, dintre care numele și prenumele contribuabilului.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din actul de control contestat, rezultă că, în perioada 2004 – 2007, petenta a înregistrat și declarat cheltuieli deductibile în sumă delei, reprezentând contravaloare autoturism, cheltuieli de întreținere a autoturismului, cheltuieli cu întreținerea unui spațiu și contravaloare servicii telefonice, în baza unor documente care nu au înscrise ca beneficiar P.F., respectiv contractul de vânzare cumpărare a autoturismului are ca beneficiari peși, spațiul pentru care s-au înregistrat cheltuieli de întreținere este locuința deținută în comun de către cei doi soțiși și nu există contract de închiriere cu P.F.pentru acest spațiu, iar facturile pentru convorbirile telefonice nu au ca beneficiar P.F.

Din analiza celor prezentate mai sus rezultă că, în perioada 2004 – 2007, P.F.a dedus cheltuieli în sumă totală delei, fără a deține documente justificative, încălcând astfel prevederile art. 49 alin. 4 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale punctului 4, secțiunea B din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței rezultă că, măsura organelor de inspecție fiscală de a majora venitul impozabil pentru perioada 2004 – 2007 cu suma delei, este legală.

2. Referitor la suma delei, cauza supusă soluționării este dacă această sumă este deductibilă, în condițiile în care reprezintă cheltuieli cu impozitul pe venit aferent perioadei 2004 - 2007 .

În fapt, P.F.a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă delei, reprezentând impozit pe venit, aferent perioadei 2004 - 2007.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 7 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care un stabilit un venit net suplimentar în sumă delei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 49 alin. 7 lit. c)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

ART. 49

„Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;”

Începând cu 01.01.2005, art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, devine art. 48, având același conținut.

Conform textului de lege citat mai sus, cheltuielile cu impozitul pe venit nu sunt deductibile la calculul venitului net din activități independente.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în perioada 2004 - 2007, P.F.a înregistrat cheltuieli deductibile, reprezentând impozit pe venit, în sumă totală delei, din carelei în anul 2004, lei în anul 2005 și lei în anul 2006.

Având în vedere cele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței, rezultă că cheltuielile în sumă delei, reprezentând impozit pe venit, nu sunt deductibile la calculul venitului net, motiv pentru care se consideră că măsura organelor de inspecție fiscală de majorare a venitului net aferent perioadei 2004 - 2007 cu suma delei, este legală.

3. Referitor la suma de lei, reprezentând cheltuieli cu asigurările de viață, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra deductibilității acestei sume.

În fapt, în anul 2004, P.F.a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma de 283 lei, reprezentând cheltuieli cu asigurările de viață.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 49 alin. 7 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care un stabilit un venit net suplimentar aferent anului 2004, în sumă de lei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 49 alin. 7 lit. c)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

ART. 49

„Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);”

Conform textului de lege citat mai sus, cheltuielile cu asigurările de viață nu sunt deductibile la calculul venitului net din activități independente, cu excepția celor prevăzute la alin. 4 lit. d) și la alin. 5 lit. h).

Aliniatul 4 litera d) art. 49, prevede:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

[...]

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

3. boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă;”, iar alin. 5 lit. h) art. 49, prevede:

„(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

h) prima de asigurare pentru asigurările private de sănătate, în limita stabilită potrivit legii;”

Din analiza textelor de lege citate mai sus rezultă că sunt deductibile cheltuielile cu primele de asigurare pentru active din patrimoniul societății și pentru boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă, iar cheltuielile cu primele de asigurare pentru asigurările private de sănătate sunt deductibile limitat.

Din cele prezentate mai sus rezultă că cheltuielile cu asigurarea de viață nu sunt cuprinse în categoria cheltuielilor cu primele de asigurare deductibile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în anul 2004, P.F.a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă de lei, reprezentând asigurări de viață, încălcând astfel prevederile art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere cele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței rezultă că, măsura organelor de inspecție fiscală de stabilire a unui venit net suplimentar în sumă de lei, este legală.

4. Referitor la cheltuielile în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe venit aferent anului 2006, în condițiile în care plata acestora s-a efectuat în anul 2007.

În fapt, P.F.a înregistrat pe cheltuieli deductibile aferente anului 2006, suma de lei reprezentând cheltuieli diverse achitate în anul 2007.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care un stabilit un venit net suplimentar în sumă de lei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 48 alin. 4 lit. b)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

ART. 48

„Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

[...]

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

Conform textului de lege citat mai sus, pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie să fie cuprinse în exercițiul financiar al anului în care au fost plătite.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în anul 2006, P.F.a înregistrat diverse cheltuieli care au fost plătite în anul 2007, astfel: chitanța nr. din 04.01.2007 în sumă de lei – consum gaze, chitanța nr. din 06.01.2007 în sumă de lei – servicii cablu tv, chitanța nr. din 08.01.2007 în sumă de lei și chitanța nr. din 13.01.2007 în sumă de lei reprezentând servicii telefonice și chitanța nr. din 15.01.2007 în sumă de lei reprezentând energie electrică.

Având în vedere cele prezentate mai sus și în baza prevederilor legale incidente speței rezultă că, cheltuielile în sumă de lei, achitate în anul 2007 nu pot fi deduse în anul 2006, motiv pentru care se consideră că măsura organelor de inspecție fiscală de stabilire a unui venit net suplimentar în sumă de lei, este legală.

5. Referitor la cheltuielile în sumă delei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu a realizat venituri din activitatea pentru care a fost autorizată.

În fapt, în anul 2007, P.F.a înregistrat cheltuieli în sumă delei și venituri în sumă delei, reprezentând despăgubiri încasate pentru autoturismul avariat.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. 3 lit. c și alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au diminuat cheltuielile deductibile cu suma delei, pe motiv că nu a realizat venituri din activitatea pentru care este autorizat și au diminuat veniturile cu suma delei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea înregistrată în anul 2007, cu suma delei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 48 alin. 3 lit. c și alin. 4 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

ART. 48

„Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(3) Nu sunt considerate venituri brute:

[...]

c) sumele primite ca despăgubiri;

[...]

4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

Din textele de lege citate mai sus rezultă că, pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie să fie aferente veniturilor și să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării de venituri.

De asemenea, conform prevederilor legale citate mai sus, sumele primite ca despăgubiri nu sunt considerate venituri brute.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a înregistrat cheltuieli deductibile în anul 2007 în sumă delei, în condițiile în care singurele venituri înregistrate sunt în sumă delei și reprezintă despăgubiri încasate pentru autoturismul avariat.

Având în vedere prevederile legale citate, sumă delei nu poate fi considerată venit brut, iar cheltuielile în sumă delei nu sunt aferente veniturilor, motiv pentru care nu pot fi deductibile.

Din cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile legale incidente speței, rezultă că măsura organelor de inspecție fiscală de a diminua veniturile cu suma delei și cheltuielile cu suma delei, rezultând astfel o diminuare a pierderii cu suma delei, este legală.

Pentru considerentele prezentate în prezenta decizie și în baza prevederilor legale incidente speței, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei un **impozit pe venit suplimentar în sumă totală delei**, pentru perioada 2004 – 2007, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge, ca neîntemeiată**.

B. Referitor la majorările de întârziere în sumă delei, aferente impozitului pe venit suplimentar în sumă delei, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează această sumă în condițiile în care pentru debitul care a generat aceste majorări, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În fapt, prin Decizia de impunere nr./15.12.2008, ce face obiectul contestației, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă totală delei, din carelei, majorări aferente impozitului pe venit pentru anul 2004 în sumă delei și lei majorări de întârziere aferente impozitului pentru anul 2006 în sumă de lei, calculate pentru perioada 01.01.2008 – 12.12.2008.

În drept, pentru perioada ce face obiectul actului contestat, sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 și 120 alin. 1 și 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

ART. 119

„Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

ART. 120

„Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Din textele de lege mai sus citate se reține că, pentru creanțele fiscale datorate și neachitate în termen, contribuabilii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Având în vedere că pentru debitul în sumă delei, care a generat obligațiile fiscale accesorii, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*", accesoriul urmează principalul, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată și pentru obligațiile fiscale accesorii aferente în sumă delei.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 48 alin 3 și 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 52 secțiunea G și punctul 14 secțiunea B din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partida simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 1 și 7 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de **P.F.**împotriva Deciziei de impunere nr./15.12.2008, **privind suma delei**, reprezentând:

-lei impozit pe venit aferent anului 2004;
-lei majorări aferente impozitului pe venit aferent anului 2004;
-lei impozit pe venit aferent anului 2006;
- lei majorări aferente impozitului pe venit aferent anului 2006,

ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.