

Dosar nr.

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**DECIZIA NR.429**

Ședința publică de la 23 Aprilie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE - judecător

JUDECĂTOR -

JUDECĂTOR -

Grefier -

.....

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâta A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud. Brăila, împotriva sentinței nr. din pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurenta ANAF - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE prin consilier juridic în baza delegației aflate la dosar și intimata S.C." S" SRL prin consilier juridic în baza delegației aflate la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

Întrebate fiind reprezentanții părților prezente precizează că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemai fiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul recurentei, susține oral motivele de recurs. Susține că hotărârea pronunțată de instanța de fond a fost dată cu aplicarea greșită a legii, motiv de modificare prevăzut de art.304 pct.9 Cod proc.civilă. Precizează că intimata a devenit plătitoare de TVA începând cu data de 1.06.2006, dată la care societatea comercială a avut dreptul legal să deducă TVA și nicidecum începând cu luna septembrie 2004, cum eronat a reținut instanța de fond. Pentru considerentele expuse pe larg în motivele de recurs, dispozițiile legale incidente și probele administrate în cauză solicită admiterea recursului și în rejudecare respingerea acțiunii formulate de reclamanta S.C." "S.R.L. Brăila.

Reprezentantul intimatei, față de motivele în fapt și în drept invocate prin întâmpinare, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală.

## CURTEA

A s u p r a recursului de față;

Prin sentința civilă nr.304/ .2008, s-a admis contestația formulată pe calea contenciosului administrativ de reclamanta Societatea Comercială

' SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. , Bl , ap. , județul Brăila și în Brăila, B-dul , nr. , județul Brăila; în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Biroul de soluționare a Contestațiilor, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, județul Brăila.

S-a dispus anularea Deciziei nr.11 din .2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila și a deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală nr.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut:

Prin cererea înregistrată sub nr. reclamanta S.C. SRL Brăila a solicitat anularea deciziei 11/ .2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila în contradictoriu cu aceasta.

Tribunalul a constat că este întemeiată contestația formulată de reclamanta S.C. SRL Brăila urmând a fi admisă având în vedere concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit de expert conform căruia începând cu luna septembrie 2004 reclamanta a avut dreptul să deducă tva. În perioada septembrie 2004-decembrie 2005 a înregistrat tva colectat în sumă de lei și tva deductibilă în sumă de lei. Așa fiind, tribunalul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, fiind dovedite atât cu datele rezultând din expertiza întocmită cât și din existența titlului executoriu prin care reclamanta a fost obligată să plătească penalități de întârziere pentru neplata la termen a tva respectiv la 25.01, 25.04, 25.07.2005 în valoare de lei ron. Conform art.75 al.2,3 C.p.fiscală și 152 al.1,3 C. fiscal, organul fiscal trebuia din oficiu să completeze datele reclamantei în registrul contribuabililor în momentul în care societatea a optat pentru aplicarea regimului normal de tva. Neprocedând astfel intimata este în culpă și actele administrativ fiscale emise de aceasta vor fi anulate.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs autoritatea pârâtă, cu următoarea motivare:

Concluzia instantei de judecată, preluată din raportul de expertiză contabilă, potrivit căreia S.C. 'S.R.L. Brăila a avut dreptul să deducă TVA începând cu luna septembrie 2004 este eronată, având în vedere faptul că, societatea comercială a solicitat, pentru prima dată, luarea în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată prin depășirea plafonului de scutire în data de 09.12.2005, prin depunerea cererii de eliberare a avizului pentru înregistrarea mențiunilor referitoare la luarea în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a comercianților nr.

Ca urmare a acestei cereri, DGFP Brăila a emis avizul pentru înregistrarea mențiunilor referitoare la luarea în evidență ca plătitor de TVA a comercianților

nr. \_\_\_\_\_, aviz pe care era menționat faptul că acesta este valabil 10 zile de la data eliberării.

Cum S.C. "\_\_\_\_\_ S.R.L. Brăila nu s-a prezentat la timp pentru ridicarea acestui aviz, a încetat valabilitatea acestuia, astfel că, în data de \_\_\_\_\_ societatea comercială a depus, din nou, la DGFP Brăila adresa nr. \_\_\_\_\_ prin care solicita organului fiscal eliberarea unui nou aviz de plătitor de taxă pe valoare adăugată.

Ca urmare a acestei solicitări, în data de 01.01.2007, Agenția Națională de Administrare Fiscală a emis certificatul de înregistrare în scopuri de TVA seria B nr. \_\_\_\_\_, pentru S.C. "\_\_\_\_\_ S.R.L. Brăila prin care societatea comercială este înregistrată în scopuri de TVA din data de 01.06.2006.

Societatea a devenit plătitoare de TVA începând cu data de 01.06.2006, dată la care societatea comercială a avut dreptul legal să deducă TVA și nu începând cu luna septembrie 2004, cum eronat a reținut instanța de judecată.

Concluzia Instanței potrivit căreia organul fiscal trebuia din oficiu, conform prevederilor art.75 alin. 2 și alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de proc.fiscală, să "completeze datele reclamantei în registrul contribuabililor în momentul în care societatea a optat pentru aplicarea regimului normal de TVA" este eronată și lipsită de temei legal, deoarece, în speță, nu există constatări proprii ale organului fiscal privind depășirea plafonului de scutire prevăzut de dispozițiile Codului fiscal referitoare la taxa pe valoarea adăugată, pentru a înțelege că organul fiscal ar fi putut să-l înregistreze, din oficiu, ca plătitor de TVA.

Curtea analizând actele dosarului constată că instanța de fond a pronunțat o hotărâre temeinică și legală.

Raportul de expertiză tehnică este o probă științifică și în mod corect instanța de fond și-a baza soluția pe concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză.

Recurenta nu face decât să aplice excesiv de restrictiv din dispozițiile legale incidente în cauza de față:

În fond, faptul că a întârziat o perioadă de timp pentru ridicarea primului aviz nu înseamnă că acest aviz și toate actele anterioare devin automat nule.

Corect a reținut instanța de fond că în conformitate cu disp.art.75 alin.2,3 Cod proc.fiscală și art.152 alin.1,3 Cod fiscal, organele fiscale, trebuiau să completeze din oficiu datele reclamate în registrul contribuabililor în momentul în care societatea reclamantă a optat pentru regimul normal de TVA.

În concluzie pe baza celor expuse și pe temeiul disp.art.312 Cod proc.civilă, urmează a respinge ca nefondat recursul autorității pârâte.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:

**RESPINGE ca nefondat** recursul declarat de pârâta A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1,

judetul Brăila, împotriva sentinței nr.304 din [redacted].2008, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted]

**Irevocabilă.**

Pronunțată în ședința publică azi [redacted]

Președinte, [redacted]

Judecător, [redacted]

Judecător, [redacted]

Grefier, [redacted]

Red.VS/ [redacted]

Tehno Z/ [redacted]

ex.2

Fond: [redacted]