

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BRAȘOV

**Secția de contencios administrativ
și fiscal**

DECIZIA NR.

DOSAR NR.

Ședința publică din 11 aprilie 2006

Președinte -

- judecător

- președinte de secție

- judecător

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Brașov**, împotriva sentinței civile nr. ..., pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. ...

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, s-a constatat lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 4 aprilie 2006, când părțile au fost lipsă, în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru 11 aprilie 2006.

C U R T E A

Asupra recursului de față:

Prin sentința civilă nr. ... decembrie 2005 pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal în dosar nr. ... s-a admis în parte acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Biroul Notarului Public – ... în contradictoriu cu pârâtele D.G.F.P. Brașov și Administrația Finanțelor Publice a Orașului Predeal, s-a anulat în parte Raportul de inspecție fiscală nr. ... cu privire la suma de ...

reprezentând contravaloarea unei biciclete, a stofei de mobilier și abonament RAT Brașov și în consecință s-a anulat decizia de impunere anuală pe anul 2003, cu privire la suma menționată. Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele considerente:

Diferența de venit net aferentă anului fiscal 2002 cât și anului fiscal 2003 a fost corect întemeiat și legal stabilită de organele de control fiscal după cum urmează:

- suma de aferentă anului 2002 și suma de reprezintă depășirea cotei de 0,25% aplicată asupra bazei de impozitare pentru cheltuielile de protocol și în consecință sumele menționate nu sunt deductibile fiscal, în cauză fiind aplicabile prevederile art.16 alin.4 lit.d din OG nr.7/2001 modificată prin Legea nr.493/2002.

În lipsa probei contrare pe care reclamanta nu a făcut-o, constatările organului de control privind stabilirea bazei de impozitare și modul de calcul al cheltuielilor de protocol – sunt întemeiate, faptul că reclamanta nu a semnat vreo anexă în acest sens iar raportul de inspecție fiscală i-a fost comunicat prin poștă nu are relevanță în cauză.

- suma de aferentă anului 2002 și suma de aferentă anului 2003 reprezentând cheltuieli de achiziționare de materiale, piese de schimb și prestări servicii sunt cheltuieli nedeductibile fiscal atâta vreme cât reclamanta nu a făcut dovada prin facturi fiscale că a achiziționat bunurile și serviciile în interesul activității conform art.10 alin.1 lit.a din OG nr.7/2001 unde se prevede că :

- a) – „cheltuielile aferente veniturilor sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente.
- b) – sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului.”

Reclamanta a prezentat în acest sens numai bonuri fiscale care în lipsa facturii nu întrunesc calitatea de document justificativ conform art.13, 14 și 15 din OMF nr.58/23.01.2003, în condițiile în care bonurile fiscale au fost emise pentru țigări, băuturi alcoolice, confecții, încălțăminte, reclamanta prezentând totodată și facturile

15
pentru energie electrică a persoanei fizice, cheltuieli efectuate în interes personal.

Referitor la suma de _____ aferentă anului 2002, suma de _____ aferentă anului 2003 și suma de _____ aferentă anului 2004 reprezentând cheltuieli cu avansul și ratele achitate pentru achiziționarea autoturismului marca _____ respectiv diferența între ratele achitate în baza contractului de leasing financiar și dobânda achitată plus autorizarea calculată pentru autoturismul achiziționat, organele de control au aplicat corect dispozițiile art.2 lit.e din OG nr.51/1997 republicată având în vedere că leasingul este financiar și nu operațional, finanțat de bancă (finanțatorul) _____ iar livrarea s-a făcut de furnizor (proprietarul inițial și vânzătorul autovehiculului) intitulat în contractul prezentat de reclamantă ca „dealer”, reclamanta omițând să depună la dosar contractul încheiat cu acesta, în condițiile în care reclamanta nu s-a prezentat în instanță la nici unul din termenele de judecată.

De altfel, la fila 20 verso prevederile contractuale sunt stipulate sub titulatura „Condiții generale pentru leasing financiar extern” iar la pct. 3 intitulat „Disponibilitate și livrare” se prevede că „(...) Toate dispozițiile relevante ale contractului de livrare, ce urmează a fi încheiat de Dealer cu Utilizatorul vor fi stabilite de către utilizator împreună cu Dealer-ul.

În conformitate cu prevederile OG nr.51/1997 art.20 alin.1 lit.c teza finală „calculul și evidențierea amortizării bunului ce face obiectul contractului se vor efectua (...) iar în cazul leasingul financiar, de către utilizator,” în condițiile în care articolul menționat prevede la lit. b că „(...) achizițiile de mijloace fixe sunt tratate ca investiții, fiind suspuse amortizării în conformitate cu actele normative în vigoare”.

Referitor la suma de _____ reprezentând rate plătite la _____ pentru asigurarea de viață a reclamantei, această sumă nu este deductibilă fiscal, neavând legătură cu activitatea desfășurată de biroul notarial, așa cum se prevede în Normele Metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 aprobată prin HG nr.54/2003 art.16 pct. 3 unde se arată că sunt deductibile cheltuielile de asigurare pentru persoane numai cu privire la asigurarea pentru boli profesionale și risc profesional și împotriva accidentelor de muncă.

Referitor la suma de [redacted] aferentă anului 2003, aceasta a fost stabilită ca diferență între valoarea calculatorului achiziționat și amortizarea calculată cu începere din 01.09.2003, fiind incidente prevederile art.16 alin.4 lit.g din OG nr.7/2001 care arată că nu sunt deductibile cheltuielile de achiziționare de bunuri supuse amortizării și consemnate în Registrul inventar.

Sușinerile reclamantei că în realitate cu cele 4 facturi a achiziționat piese de schimb sunt neîntemeiate având în vedere că din însumarea acestor piese rezultă un calculator cu toate componentele sale (monitor, unitate centrală, etc).

Nu este deductibilă fiscal nici suma de [redacted] aferentă anului 2004 reprezentând cheltuieli cu materiale de construcții plus manopera având în vedere că reclamanta nu a prezentat vreun deviz și nu a făcut nici o dovadă că materialele de construcții au fost folosite pentru sediul biroului notarial, în condițiile în care organele de control au stabilit că reclamanta, în calitate de persoană fizică la data controlului edifică un imobil (casă) în interes personal, fiind astfel aplicabile prevederile art.49 alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai înainte citate.

Cu privire la TVA în sumă de [redacted] dobânzi în sumă de [redacted] și penalități de întârziere în sumă de [redacted], se constată că acestea în mod întemeiat au fost calculate pentru facturile excluse de la cheltuieli deductibile iar obligațiile fiscale aferente dobânzi și penalități au fost legal stabilite, conform art.145 alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.114 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Instanța de fond a admis în parte acțiunea reclamantei pentru suma de [redacted] reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea unei biciclete și pentru suma de [redacted] reprezentând abonamentul pe RAT al salariatei Biroului Notarial apreciind că aceste cheltuieli sunt efectuate în interesul activității biroului notarial, bicicleta fiind găsită de organele de control la sediul reclamantei, fiind necesară pentru deplasări pe terenurile accidentale specifice localității Predeal și pe distanțe scurte iar abonamentul fiind eliberat unei salariate a biroului pentru deplasarea acesteia la locul de activitate poate fi apreciată ca fiind o cheltuială în interesul biroului notarial și în consecință deductibilă fiscal.

privire la
stofa pe
de cont
reclama
mobilie
vreme
la baza
incinta

legal,
și pe
solicita
acțiun
Rodica
chelt
repre
suma
pent

recl
sub
nr.9
31.
evi
afe

Pu
cc
le

2

r
a

De asemenea, instanța de fond a admis acțiunea și cu privire la suma de _____ reprezentând cheltuieli efectuate cu stofa pentru recondiționarea mobilierului având în vedere că din actul de control nu rezultă probe care să dovedească contrariul susținerilor reclamantei și anume că stofa a fost utilizată la recondiționarea mobilierului care se află în sala de așteptare a biroului notarial, atâta vreme cât pârâta nu a contestat documentele justificative care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate iar mobilierul se regăsește în incinta biroului notarial.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs în termen legal, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, în nume propriu și pentru Administrația Finanțelor Publice a Orașului solicitând modificarea în parte a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ fiscal promovată de B.N.P. Fieraru Rodica și cu privire la sumele de _____ reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea unei biciclete, reprezentând abonament RAT Brașov al salariatei biroului notarial și suma de _____, reprezentând cheltuieli efectuate cu stofa pentru recondiționarea mobilierului.

În motivare recurenta a arătat că în baza cererii reclamantei înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Predeal sub nr. _____ conform prevederilor art.99 alin.2 din OG nr.92/2003 republicată, a fost verificată perioada 01.01.2002 – 31.12.2004. În această perioadă intimata reclamantă a înregistrat în evidența contabilă o serie de cheltuieli pe care le-a considerat ca fiind aferente activității biroului notarial și aferente veniturilor obținute.

Organele de control din cadrul Administrației Finanțelor Publice Predeal au constatat că o parte din aceste cheltuieli nu pot fi considerate ca deductibile fiscal, întrucât nu respectă prevederile legale ale OG 73/1999 și OG 7/2001.

Astfel au refăcut deciziile de impunere anuală pentru anii 2002, 2003 și 2004.

Referitor la suma de _____ reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea unei biciclete, stofei și abonamentului RAT Brașov recurenta a susținut că intimatul nu a prezentat documente din care să rezulte că acestea au fost folosite în interesul Biroului notarial.

În drept au fost invocate prevederile art.16 pct.2 din HG nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit și art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

Intimatul BNP – a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, arătând că argumentele recurente sunt nefondate.

Intimatul a arătat că atât stofa cât și bicicleta se află la sediul biroului notarial (stofa fiind folosită pentru recondiționarea scaunelor aflate în sala de așteptare, iar bicicleta fiind necesară deplasărilor scurte în interes de serviciu).

Referitor la abonamentele RAT Brașov intimatul a susținut că această cheltuială a fost efectuată în interesul activității biroului notarial și că notarul este cel care apreciază cheltuielile ce se fac în scopul realizării activității.

Examinând cauza prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art.304¹ Cod procedură civilă, instanța de control judiciar constată că recursul promovat împotriva sentinței civile nr. a Tribunalului Brașov este nefondat.

Instanța de fond a reținut în mod corect faptul că suma de reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea unei biciclete, care de altfel a fost găsită de organele de control la sediul intimatului reclamant, suma de reprezentând abonamentul RAT Brașov al salariatei biroului notarial și suma de reprezentând cheltuieli pentru achiziționarea stofei pentru recondiționarea mobilierului aflat în sala de așteptare au fost efectuate în interesul biroului notarial și, în consecință sunt deductibile fiscal.

Motivele invocate de recurentă, potrivit cărora intimatul nu a prezentat documente din care să rezulte că aceste bunuri și servicii au fost folosite în interesul biroului notarial sunt neîntemeiate, având în vedere că acestea au fost găsite la sediul intimatului, servind desfășurării activității acestuia (este vorba despre bicicletă și stofe pentru recondiționarea mobilierului), iar abonamentul RAT Brașov al unei salariate a fost destinat deplasării acesteia.

Curtea apreciază că în speță au fost respectate condițiile stabilite de art. 16 pct.2 din HG nr.54/2003 astfel că aprecierea

instan
realiz

art.3
Gene
nr.11
dosa

a Fir
Fina
nr.1
sect
nr.1

Clas

R
D
H

17
G instanței de fond cu privire la natura acestor cheltuieli aferente
OG realizării veniturilor și la caracterul lor deductibil este legală.

ură Față de aceste considerente, curtea va respinge în temeiul
ar art.312 alin.1 Cod procedură civilă, recursul declarat de Direcția
că Generală a Finanțelor Publice Brașov, împotriva sentinței civile
la nr. , pronunțată de Tribunalul Brașov în
a dosarul nr.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge recursul declarat de recurenta Direcția Generală
a Finanțelor Publice – Brașov, în nume propriu și pentru Administrația
Finanțelor Publice a Orașului Predeal împotriva sentinței civile
nr. , pronunțată de Tribunalul Brașov –
secția comercială și de contencios administrativ și fiscal în dosar
nr.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 11.04.2006.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,