



## Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



**DECIZIA NR. \_\_48\_\_**  
**din \_\_23.05.2012\_\_**

privind soluționarea contestației formulată de  
**SC X SRL**, cu sediul în municipiul Suceava,  
X, județul Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. X din 24.04.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. X din 23.04.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 24.04.2012 asupra contestației depuse de **SC X SRL** cu sediul în municipiul Suceava, X, județul Suceava.

**SC X SRL** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 29.03.2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. X din 29.03.2012, privind suma totală de **X lei**, reprezentând:

- **X lei**, vărsăminte pentru persoane cu handicap;
- **X lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente vărsămintelor pentru persoane cu handicap;
- **X lei**, penalități de întârziere aferente vărsămintelor pentru persoane cu handicap.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**1. S.C. X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X**

**din 29.03.2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. X din 29.03.2012, privind suma totală de X lei reprezentând vărsăminte pentru persoane cu handicap în sumă de X lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei.**

În susținerea contestației petenta precizează că atât decizia de impunere cât și raportul de inspecție fiscală sunt întocmite cu nerespectarea dispozițiilor art. 86 și 87 din Codul de procedură fiscală, precum și ale Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 1181 din 23.08.2007.

Contestatoarea susține de asemenea că, potrivit dispozițiilor art. 86 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, decizia se emite de organul fiscal emitent; organul fiscal emite decizie ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

În susținerea contestației, petenta precizează că, potrivit dispozițiilor art. 87 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43 și să cuprindă categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

Contestatoarea precizează că, din coroborarea textelor legale invocate, rezultă faptul că decizia de impunere trebuie să cuprindă, sub sancțiunea nulității, baza de impunere avută în vedere de organul fiscal.

Petenta susține că, potrivit capitolului III, pct. 3 din Anexa nr. 1, precum și a Capitolului III, pct. 3 lit.a din Anexa nr. 2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 1181/23.08.2007, care reglementează modelul și conținutul Raportului de Inspecție Fiscală, la capitolul *Constatări fiscale*, acesta trebuie să cuprindă în mod obligatoriu baza de impunere, iar, în cazul în care inspecția fiscală constată aspecte care modifică baza de impunere, în raportul de inspecție fiscală se va menționa în mod obligatoriu modul de calcul al bazei impozabile și stabilirea eventualelor diferențe.

Cum Raportul de inspecție fiscală nr. F SV X încheiat la data de 29.03.2012 nu cuprinde modul de calcul al bazei impozabile și nu se determină această bază, ca act preliminar actului administrativ contestat, se impune a fi anulat.

Petenta solicită de asemenea și anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. X din 29.03.2012 precum și a procesului verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri mobile nr. X din 04.04.2012.

**II Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F SV X din 29.03.2012, înregistrată în cadrul Activității de inspecție Fiscală sub nr. X din 29.03.2012, s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă totală de X lei, reprezentând vărsăminte pentru persoanele cu handicap în sumă de X lei, dobânzi în sumă de X lei, precum și penalități în sumă de X lei.**

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL s-a constatat că, în conformitate cu art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, „persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”

Din verificările efectuate s-a constatat că, în perioada 01.01.2008-31.12.2011 societatea a avut un număr de angajați mai mare de 50 și avea obligația să opteze conform legii:

- fie să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajate persoane cu handicap;
- fie să achiziționeze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat.

Organele de inspecție menționează că, în lunile ianuarie și februarie 2008, societatea a achitat către bugetul de stat obligația de plată către fondul pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, iar în lunile mai 2008 și august 2009 societatea a achiziționat produse realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unitățile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, de la SC X SRL X, CIF X. În restul perioadei, 01.01.2008 – 31.12.2011, societatea a evidențiat în contabilitate obligația de plată către fondul pentru protecția specială a persoanelor cu handicap, dar nu a declarat-o și achitat-o către bugetul de stat, deoarece intenționa să achiziționeze cu aceste sume de bani echipamente pentru personalul angajat, în acest sens ea depunând un proiect de finanțare europeană.

Consecința fiscală a celor enunțate anterior, o reprezintă stabilirea unei obligații suplimentare către fond în sumă de **X lei**.

Pentru neplata la termen a contribuției la fondul pentru protecția specială a persoanelor cu handicap stabilită suplimentar în sumă de **X lei**, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei** și penalități în sumă de **X lei**, conform O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, modul de calcul fiind prezentat în Anexa nr.1 din Raportul de inspecție fiscală.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile patentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de X lei, reprezentând vărsăminte pentru persoane cu handicap în sumă de X lei, dobânzi aferente vărsămintelor pentru persoane cu handicap în sumă de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. F SV X din 29.03.2012, înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală sub nr. X din 29.03.2012, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care decizia de impunere a fost corectată de către organele de inspecție fiscală, în urma constatării unei erori materiale, respectiv neînscrierea bazei impozabile aferentă vărsămintelor pentru persoane cu handicap, acestea emițând și comunicând contribuabilului actul de îndreptare a erorii materiale din decizia emisă inițial.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate la SC X SRL, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. F SV x din 29.03.2012 prin care au stabilit suplimentar vărsăminte pentru persoane cu handicap în sumă de **X lei** și accesorii aferente în sumă de **x lei**.

În susținerea contestației, petenta precizează că atât decizia de impunere cât și raportul de inspecție fiscală au fost întocmite cu nerespectarea dispozițiilor art. 86 și 87 din Codul de procedură fiscală, întrucât acestea nu conțin baza de impunere aferentă vărsămintelor pentru persoane cu handicap, fapt care determină anularea acestora.

Contestatoarea precizează că, din coroborarea textelor legale invocate, rezultă faptul că decizia de impunere trebuie să cuprindă, sub sancțiunea nulității, baza de impunere avută în vedere de organul fiscal.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV x din 29.03.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. X din 29.05.2012, organele de inspecție fiscală au calculat o contribuție aferentă vărsămintelor pentru persoane cu handicap în sumă de X lei, fără a menționa însă baza de impunere aferentă acestei contribuții.

Organele de inspecție fiscală, după comunicarea actului administrativ fiscal, au constatat existența erorii materiale în cuprinsul său, omițând să înscrie baza impozabilă pentru vărsămintele pentru persoane cu handicap stabilite suplimentar în sumă de **X lei**, astfel că au emis și comunicat contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale.

Prin adresa nr. x din 07.05.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava sub nr. x din 10.05.2012, se face precizarea că: *„Vă înaintăm Decizia de impunere corectată nr. X din 07.05.2012 întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava la SC X SRL, CUI RO x, comunicată societății cu adresa nr. x din 07.05.2012.”*

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- art. 86 alin. 1 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**„Decizia de impunere**

**(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.”**

Din textul de lege reiese că decizia de impunere se emite de organul fiscal competent, ori de câte ori se modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

La **Art. 46 Nulitatea actului administrativ fiscal** din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, se face precizarea că:

**„Art. 46**

**Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”**

Conform textului de lege, lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia.

Având în vedere elementele care atrag nulitate actului administrativ fiscal, lipsa bazei de impunere nu constituie motiv pentru atragerea nulității deciziei de impunere contestate.

**La art. 48 Îndreptarea erorilor materiale din actele administrative fiscale** din același act normativ se face precizarea că:

**„(1) Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.**

**(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică actelor administrative fiscale pentru care s-au exercitat căile de atac prevăzute de lege, iar soluția este definitivă.**

**(3) Prin erori materiale, în sensul prezentului articol, se înțelege orice greșeli de redactare, omisiuni sau mențiuni greșite din actele administrative fiscale, cu excepția acelor care atrag nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit legii, sau care privesc fondul actului administrativ fiscal.**

**(4) În cazul în care după comunicarea actului administrativ fiscal organul fiscal constată, din oficiu, că există erori materiale în cuprinsul său, acesta comunică contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale.”**

Conform textului de lege, organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului.

Prin erori materiale, se înțelege orice greșeli de redactare, omisiuni sau mențiuni greșite din actele administrative fiscale, cu excepția acelor care atrag nulitatea actului administrativ fiscal, potrivit legii, sau care privesc fondul actului administrativ fiscal.

În cazul în care după comunicarea actului administrativ fiscal organul fiscal constată, din oficiu, că există erori materiale în cuprinsul său, acesta comunică contribuabilului un act de îndreptare a erorii materiale.

Prin Decizia de impunere corectată nr. X din 07.05.2012, organele de inspecție fiscală au înscris baza impozabilă aferentă vărsămintelor pentru protecția specială a persoanelor cu handicap.

Rezultă că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F SV x din 29.03.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava care nu cuprindea baza de impunere aferentă fondului pentru protecția specială a persoanelor cu handicap **a fost corectată** prin Decizia de impunere nr. X din 07.05.2012 și comunicată societății cu adresa nr. X din 07.05.2012.

Conform **Art. 205** și **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

#### **ART. 205**

##### **“Posibilitatea de contestare**

**(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.**

**(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**

[...]”.

#### **ART. 206**

##### **“Forma și conținutul contestației**

[...]

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

[...]”.

Conform textelor de lege, este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

De asemenea, obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

Referitor la susținerile petentului conform căreia se impune anularea deciziei de impunere întrucât nu conține baza de impunere, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, pe de o parte, așa cum rezultă din prevederile art. 46 citat anterior, lipsa bazei de impunere nu constituie motiv pentru

atragerea nulității actului administrativ fiscal atacat, iar pe de altă parte, decizia de impunere inițială a fost corectată de organele de inspecție prin Decizia de impunere nr. 1 X din 07.05.2012

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia în raportul de inspecție se va menționa în mod obligatoriu modul de calcul al bazei impozabile și stabilirea eventualelor diferențe, facem precizarea că, prin Situația privind contribuția la fondul pentru protecția specială a persoanelor cu handicap prevăzut de Legea nr. 448, art. 78, pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2011, semnată și ștampilată de societate, anexă la raportul de inspecție fiscală, este prevăzut modul de calcul al contribuției la fondul pentru protecția specială a persoanelor cu handicap.

Având în vedere cele precizate, precum și faptul că în urma constatării erorii materiale, organele de inspecție au întocmit și comunicat contribuabilului Decizia de impunere corectată nr. X din 07.05.2012, **se va respinge** contestația formulată pentru suma de **X lei** reprezentând vărsăminte pentru persoane cu handicap și **X lei** accesorii aferente, **ca rămasă fără obiect**.

**2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. X din 29.03.2012, precum și a Procesului verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri mobile nr. X din 04.04.2012, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, actele solicitate a fi anulate de contestatoare nu intră în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, contestatoarea solicită anularea Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr. X din 29.03.2012 precum și a Procesului verbal de sechestrul asigurător pentru bunuri mobile nr. X din 04.04.2012, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- Art. 129 alin. 1 și 2 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**„ART. 129**

**Poprirea și sechestrul asigurătoriu**

**(1) Măsurile asigurătorii prevăzute în prezentul capitol se dispun și se duc la îndeplinire, prin procedura administrativă, de organele fiscale competente.(...).**

**(...)**

**(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile **art. 172.**”**

- Art. 172 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede :

#### **Contestația la executare silită**

**(1) „Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii” (...).”**

**(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.**

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava nu se poate învesti cu soluționarea acestui capăt de cerere întrucât competența materială de soluționare aparține instanței judecătorești.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea** contestației depuse de **SC X SRL** din municipiul Suceava X jud. Suceava, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 29.03.2012 înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. X din 29.05.2012, privind **suma de X lei**, reprezentând:

- **X lei**, vărsăminte pentru persoane cu handicap;
- **X lei**, dobânzi/majorări de întârziere aferente vărsămintelor pentru persoane cu handicap;
- **X lei**, penalități de întârziere aferente vărsămintelor pentru persoane cu handicap accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii și a contribuțiilor sociale, **ca fiind rămasă fără obiect**.

**2. Constatarea necompetenței materiale** a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava în soluționarea cererii formulate de **SC X SRL** privind anularea Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. X din 29.03.2012 precum și a procesului verbal de sechestrul asigurator pentru bunuri mobile nr. X din 04.04.2012, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava.

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.**