

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDETULUI MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 47 din 15.08.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din 27.06.2005 asupra faptului ca prin rezolutia din data de 11 octombrie 2004, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor, pentru infractiunile prevazute de art. 178 din Legea nr. 141/1997, art. 12 din Legea nr. 87/1994, art. 249 si art. 292 din Codul penal.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. 111/25.09.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de catre Y, administrator al SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin actele constatatoare din 21.06.2002 intocmite de Biroul vamal privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;

- majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004.

I. Prin contestatia formulata, domnul Y contesta masurile dispuse de organele vamale de a vira la bugetul statului suma, motivand urmatoarele:

SC Z SRL este "nula de drept" conform actului notarial din 23.04.2001, respectiv certificatului de inmatriculare din /24.04. 2001, noua societate numindu-se SC X SRL.

Contestatorul sustine ca numitul W s-a ocupat de intocmirea actelor de constituire a firmei, profitand de faptul ca i-a cerut schimbarea denumirii firmei si prin tergiversarea cu minciuni ca documentatia dureaza, a facut cu denumirea veche procuri si imputerniciri false.

De asemenea contestatorul mentioneaza ca nu a detinut nici un moment documentele sau stampila cu antetul SC Z SRL ce apare in documentele de vama, intocmitorul lor facand uz de fals.

II. Prin actele constatatoare incheiate in data de 21.06.2002 de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior s-a recalculat datoria vamala aferenta importurilor efectuate de SC Z SRL, conform art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art. 394 alin. (2) din Hotararea Guvernului

nr. 1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României ca urmare a adresei nr. 11133/03.06.2002 și a procesului verbal de control nr. 10986/31.05.2002 emise de Serviciul de Supraveghere și Luptă împotriva Fraudelor Vamale Oradea, pentru nerespectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Deasemenea au fost calculate majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de organele vamale, în vigoare în perioada verificată, s-au reținut următoarele:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, cu majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a respectat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.**

În fapt, SC Z SRL a importat în perioada 19.01.2001-09.07.2001 patru autoturisme, cu scutire de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Conform Declarațiilor privind scutirea de la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, înregistrate la Agenția de Dezvoltare Regională Nord-Vest în 21.02.2001, respectiv 19.03.2001, anexate în copie la dosarul contestației, dl Y, administrator al SC Z SRL, se obligă ca în cazul schimbării destinației bunurilor să îndeplinească formalitățile legale privind importul marfurilor și să achite drepturile de import.

Aceste autoturisme au fost instrainate de către SC Z SRL în perioada 15.05.2001-27.07.2001, conform certificatelor de radiere emise de Inspectoratul de Poliție al județului.

În baza adreselor din 19.02.2002 și 20.05.2002 ale Inspectoratului de Poliție al județului organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale au încheiat procesul verbal din 31.05.2002.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea importurilor de autoturisme derulate de SC Z SRL în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Astfel, organele vamale au constatat că prin instrainarea autoturismelor pentru care a beneficiat cu ocazia importului de facilitățile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/1998 societatea a încălcat prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Ca urmare a adresei din 03.06.2002 a Directiei Regionale Vamale Interjudetene, Biroul vamal intocmeste actele constatatoare din 21.06.2002 si situatiile privind majorarile de intarziered in sarcina SC Z SRL datorita vamala impreuna cu majorarile de intarziere aferente.

Conform actului aditional autentificat din data de 23 aprilie 2001 d-nul Y, in calitate de asociat unic si administrator al SC Z SRL, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului hotaraste schimbarea sediului societatii si schimbarea denumirii societatii din SC Z SRL in SC X SRL. Celelalte prevederi ale actului constitutiv raman neschimbate.

La data de 24.04.2001 este eliberat Certificatul de inmatriculare prin schimbarea sediului si denumirii, societatea avand acelasi numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, respectiv.

Prin Rezolutia din data de 11 octombrie 2004 Parchetul de pe langa Tribunal a constatat urmatoarele:

- In numele SC Z SRL s-a realizat importul a patru autoturisme;
- SC Z SRL a fost infiintata in luna decembrie 2000, avand ca administrator pe numitul Y. Faptic demersurile pentru obtinerea certificatului de investitor in zona defavorizata si ulterior cele de import au fost efectuate de ginerele acestuia, invinuitul si de martorul, inasa cu stiinta administratorului societatii;

- In perioada ianuarie-iulie 2001 s-a realizat importul a doua autoutilitare marca MERCEDES SPRINTER si MERCEDES ATEGO, respectiv a doua autoturisme marca AUDI A6, cu scutire de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata;

- La scurt timp autovehiculele au fost valorificate unor persoane fizice ori societati comerciale, in prealabil fiind inmatriculate prin societatea importatoare.

Astfel, se aprecieaza ca faptele au natura contraventionala si s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor si sesizarea organelor vamale pentru a proceda la recuperarea sumelor datorate.

In drept, art. 5 alin. (1) lit. a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, aprobata prin Legea nr. 20/1999 prevede:

***“ (1) Societatile comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice romane, precum si intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale, autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative, care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata, beneficiaza pentru investitiile nou-create de urmatoarele facilitati:***

***a) scutirea de la plata:***

***- taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile, utilajele, instalatiile, echipamentele, mijloacele de transport, alte bunuri amortizabile care se importa in vederea efectuarii de investitii in zona;***

Art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede:

***“ Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”***

In temeiul prevederilor legale citate si luand in considerare documentele anexate la dosarul contestatiei, se retine ca, intrucat SC Z SRL a vandut unor persoane fizice autoturismele importate, destinate asa cum rezulta din declaratiile privind scutirea de la plata taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, pentru investitia nou-creata constand in “ Transport marfa si persoane”, la importul carora a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata avea obligatia sa instiinteze autoritatea vamala de schimbarea destinatiei bunurilor si sa achite drepturile de import asa cum s-a angajat prin declaratiile nr. 188/21.02.2001 si 302/19.03.2001, inregistrate la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord-Vest, prin urmare datoreaza suma reprezentand datorie vamala.

Motivatia d-ului Y fost administrator si asociat unic al SC Z SRL actualmente SC X SRL care are acelasi numar de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului, acelasi cod fiscal si acelasi asociat unic si administrator ca si SC Z SRL (fiindu-i schimbat doar sediul si denumirea) ca nu are nici o legatura cu importurile in speta, invinuind pe numitul W, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat , asa cum rezulta si din rezolutia Parchetului de pe langa Tribunal data in dosarul penal din 2002, demersurile pentru obtinerea certificatului de investitor in zona defavorizata si ulterior cele de import au fost efectuate de catre ginerele acestuia impreuna cu cu stiinta administratorului societatii, respectiv Y.

Referitor la majorarile de intarziere cauza supusa solutionarii isi gaseste rezolvarea in prevederile art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr. 108/1996 care prevede:

***“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate, inclusiv.***

***In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, majorarile de intarziere se calculeaza de la data scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta pana la data realizarii acesteia inclusiv (...)***”

Intrucat din documentele anexate la dosarul contestatiei dar si din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior, rezulta ca SC Z SRL are

obligatii bugetare reprezentand datoria vamala, neachitate la scadenta, se retine ca datoreaza majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179, art. 183 alin. (3) si art. 185 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

#### DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de Y in calitate de administrator al SC X SRL ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.