

IREV. DEC CAS 1434 / 02.06.2008

DOSAR NR. ~~XXXXXXXXXX~~

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA A IX A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINTA CIVILA NR. 1202
SEDINTA PUBLICA DE LA 26.11.2007
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN :
PRESEDINTE : ~~XXXXXXXXXX~~
JUDECATOR : ~~XXXXXXXXXX~~
GREFIER : ~~XXXXXXXXXX~~

Pe rol soluţionarea cauzei civile de faţă privind pe reclamanta ~~XXXXXXXXXX~~ în contradictoriu cu paratii AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECŢIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREŞTI - SERVICIUL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR ŞI DIRECŢIA REGIONALĂ VAMALĂ CONSTANŢA - SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ - BIROUL CONTROL ULTERIOR , avand ca obiect anulare act control .

Dezbaterile si susţinerile partilor au avut loc în şedinţa publică de la 19.11.2007 fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată când Tribunalul avand nevoie de a delibera si pentru a da posibilitate partilor sa formuleze concluzii scrise a amânat pronunţarea la 26.11.2007 cand a hotarat urmatoarele :

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. ~~XXXXXXXXXX~~ reclamanta Toma Mariana a chemat în judecată pârâtele Direcţia Generală a Finanţelor Publice a Municipiului Bucureşti şi Direcţia Regională Vamală Constanţa, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să anuleze decizia nr.131/24.05.2007 a D.G.F.P.M.B., să anuleze procesul verbal nr. ~~XXXXXXXXXX~~ şi decizia nr. ~~XXXXXXXXXX~~.

În motivarea acţiunii sale reclamanta arată că în cursul anului 2004 a introdus în România un autoturism marca Nissan 350 Z, pentru care a solicitat definitivarea importului prezentând autorităţii vamale toate documentele solicitate între care şi adeverinţa nr. ~~XXXXXXXXXX~~, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe prin care se atestă calitatea reclamantei de beneficiar al prevederilor O.G. nr.59/2003.

Reclamanta arată că în cursul anului 2004 a fost detaşată la misiunea diplomatică a României de la Beijing însă a fost rechemată de urgenţă în centrala MA.E. pentru pregătire şi detaşare la misiunea diplomatică din Belgrad.

Pentru aceste considerente şi întrucât dorea să achiziţioneze un autoturism reclamanta a solicitat MA.E. eliberarea unei adeverinţe din care să rezulte că este beneficiara dispoziţiilor O.G. nr.59/2003, respectiv art. 4 lit. a teza finală, fiind eliberată adeverinţa nr. ~~XXXXXXXXXX~~.

Reclamanta arată că deşi a prezentat această adeverinţă autorităţii vamale, ulterior autoritatea vamală a apreciat că reclamanta datorează drepturile de import, apreciind fără temei că adeverinţa prezentată nu o scuteşte pe reclamantă de plata drepturilor de import întrucât este emisă după încheierea misiunii diplomatice de la Beijing.

Reclamanta susţine că actul emis de MA.E. îşi produce efectele cât timp nu a fost anulat iar autoritatea vamală nu poate analiza valabilitatea acestuia şi nici situaţia profesională a reclamantei.

Pârâta Direcţia Regională pentru Accize şi Operaţiuni Vamale Constanţa a depus întâmpinare solicitând respingerea acţiunii reclamantei ca neîntemeiată.

Pârâta arată că la data de 28.02.2007 BCVUIFV a efectuat controlul ulterior asupra operațiunii de introducere în țară de bunuri scutite de la plata drepturilor de import de către persoanele fizice române trimise în misiune permanentă în străinătate și care au beneficiat de exceptarea prevăzută de art. 4 lit. a din O.G. nr.59/2003.

În urma acestui control s-a constatat că reclamanta a achiziționat autoturismul respectiv după încheierea misiunii speciale în exteriorul țării, astfel că nu beneficiază de scutirea de la plata drepturilor de import și a emis decizia pentru regularizarea situației privind plata drepturilor de import suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ~~101/24.05.2007~~.

La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, decizia nr.131/24.05.2007 a D.G.F.P.M.B prin care a fost respinsă contestația reclamantei împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind plata drepturilor de import suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ~~101/24.05.2007~~ și actele care au stat la baza emiterii acestora.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei pentru următoarele considerente:

Prin decizia pentru regularizarea situației privind plata drepturilor de import suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ~~101/24.05.2007~~ s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de ~~4.000~~ lei cu titlu de drepturi de import datorate pentru introducerea în România a unui autoturism Nissan 350 Z, drepturile vamale fiind determinate ulterior operațiunii de import ca urma a constatării faptului că reclamanta nu beneficiază de scutire de drepturi vamale, respectiv de exceptare de la dispozițiile art. 4 lit. a din O.G. nr.59/2003 aprobată prin Legea nr.545/2003.

Astfel organele de specialitate din cadrul Biroului Control Ulterior și Investigații Fraude Vamale au reținut că reclamanta a prezentat adeverința nr. ~~101/24.05.2007~~, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe prin care se atestă calitatea reclamantei de beneficiar al prevederilor O.G. nr.59/2003 însă au constatat că autoturismul a fost achiziționat la data de ~~25.10.2004~~, după încheierea misiunii diplomatice menționate în cuprinsul adeverinței.

Pentru acest considerent contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind plata drepturilor de import suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ~~101/24.05.2007~~ a fost respinsă de D.G.F.P.M.B. prin decizia nr.131/24.05.2007.

Tribunalul constată că decizia privind soluționarea contestației reclamantei este legală și temeinică, în mod just apreciind autoritățile pârâte că reclamanta nu beneficia de scutire de la plata drepturilor de import cu prilejul importării autoturismului în discuție.

Rezultă fără echivoc din cuprinsul adeverinței nr. ~~101/24.05.2007~~ că reclamanta s-a aflat în misiune permanentă la Ambasada României la Beijing în perioada 02.09.2003-26.09.2004, perioadă în care beneficia și de excepția de la prevederile art. 4 din O.G. nr.59/2003, astfel că nu poate produce niciun efect după încetarea misiunii diplomatice, autoturismul în discuție fiind achiziționat la data de 25.10.2004.

În mod greșit susține reclamanta că în temeiul acestei adeverințe era scutită de plata drepturilor vamale de import cât timp importul a avut loc ulterior perioadei misiunii diplomatice atestate de M.A.E., întrucât M.A.E. nu poate acorda derogări de fiscalitate decât în cazurile excepționale prevăzute de art.11 din O.G. nr.59/2003, or în cuprinsul adeverinței prezentate de reclamantă nu se precizează o astfel de derogare ci doar durata unei misiuni diplomatice care încetase la data importului.

Prin urmare, nu pârătele au greșit apreciind că adeverința în cauză nu o exonerează pe reclamantă de obligația de plată a drepturilor de import ci autoritatea vamală care nu a perceput aceste drepturi la momentul întocmirii formalităților vamale de import.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARĂȘTE :

Respinge acțiunea formulată de reclamanta [REDACTED] cu domiciliul în București, sector [REDACTED] STR. [REDACTED], nr. [REDACTED] în contradictoriu cu paratii AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI - SERVICIUL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR cu sediul în București Bdul Dimitrie Gerota nr. 13 sector 2 și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CONSTANȚA - SERVICIUL ANTIFRAUDĂ VAMALĂ - BIROUL CONTROL ULTERIOR cu sediul în CONSTANȚA, BD. TOMIS, nr. 312 A , ca neîntemeiată .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 26.11.2007

PRESEDINTE

JUDECATOR

GREFIER

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]