

DECIZIA nr.131/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna **x**, inregistrata la
D.G.F.P.-M.B. sub nr. **x**

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Reagionala Vamala **x** - Serviciul Antifrauda Vamala cu adresa nr.**x**, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. **x**, asupra contestatiei formulata prin avocat **x** in numele doamnei **x**, cu domiciliul in Bucuresti, **x**

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Regionala Vamala **x** sub nr. **x**, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **x** emisa in baza procesului - verbal nr.**x**, prin care s-au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale in suma totala de **x** lei, din care:

- **x** lei - taxe vamale;
- **x** lei - accize;
- **x** lei - taxa pe valoarea adaugata;
- **x** lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 alin. (1), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **x**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **x**, organele de specialitate din cadrul Biroului Control Ulterior si Investigatii Fraude Vamale au stabilit in sarcina doamnei **x** obligatia de plata in suma totala de **x** lei reprezentand drepturi de import precum si majorari de intarziere aferente, calculate la valoarea in vama a unui autoturism marca NISSAN 350 Z Coupe, in valoare de **x** USD **x** lei). Drepturile vamale au fost determinate ca urmare a constatarii de catre organul vamal a faptului ca petenta nu beneficiaza de scutire de drepturi vamale, respectiv de exceptare de la dispozitiile art. 4 lit.a din OG nr. 59/2003 aprobata prin Legea nr.545/2003.

II. Prin contestatia formulata,doamna **x** sustine urmatoarele:

- in cursul anului 2004 a introdus in tara autoturismul marca NISSAN 350 Z, nr. de identificare **x** pentru care a fost scutita de plata taxelor si comisioanelor vamale in baza OG 59/2003 ;
- in data de 31.01.2007, urmare a reverificarii situatiei vamale a autoturismului, organul vamal a constatat ca au fost incalcate prevederile art. 4 din OG 59/2003 ;
- in calitate de angajat al M.A.E., a fost detasata pe perioada determinata la misiunea diplomatica a Romaniei de la **x** China. Perioada detasarii este stabilita intotdeauna pentru 4 ani, insa in cursul anului 2004, dupa 1 an de detasare si inainte de termen, a fost

rechemata, de urgenta, in centrala MAE pentru pregatire si detasare la misiunea diplomatica din x astfel cum rezulta din continutul Adeverintei nr.x, anexata.

Petenta mentioneaza ca a intrat in posesia autoturismului inainte de data incheierii misiunii, anexand in sustinere Adeverinta nr.x emisa de MAE si factura proforma care atesta faptul ca intentia de achizitionare a unui autoturism a fost exprimata chiar inainte de a reveni in tara, astfel incat decizia s-a emis cu incalcarea prevederilor legale.

Petenta considera procesul verbal si decizia ca fiind nelegale si netemeinice pe motiv ca:

- MFP nu este in drept a analiza activitatea sa profesionala, activitate desfasurata in afara tarii, sub auspiciile MAE;

- MFP nu este un organism de control al misiunilor diplomatice ale Romaniei, si cu atat mai mult nu poate analiza activitatea desfasurata de angajatii MAE in functiile pe care acestia le exercita;

- MFP nu are competenta necesara a analiza "evenimentele politice exceptionale" ce intervin in activitatea desfasurata de un atasat diplomatic, prin care "isi schimba domiciliul sau resedinta dintr-o tara terta pe teritoriul Romaniei";

- MFP nu este un organ de control al MAE prin care sa analizeze si sa sanctioneze actele emise de MAE;

- "punctele de vedere" ale MFP nu sunt de natura a schimba regimul juridic al unui act emis de MAE si nici de natura a schimba sensul dispozitiilor legale;

- MFP nu este in drept sa faca propriile analize cu privire la scutirile de vama, in totala contradictie cu cele retinute de MAE, atata timp cat legea prevede ca MAE este abilitat a aproba aceste scutiri si a emite astfel de adeverinte.

Petenta considera ca se incadreaza in prevederile art.4 teza a 2-a, fiind o exceptie de la dispozitiile art.4 lit.a din O.G. Nr.59/2003, precizand faptul ca *nu a sustinut niciodata ca ar beneficia de scutire de dispozitiile art.4 lit.a, ci de exceptia de la aceasta prevedere.*

In sustinere petenta anexeaza in copie factura proforma pentru achizitia autoturismului din data de x.2004, adeverinta nr.x, adeverinta nr.x din data de x.2004.

III. Fata de constatarile organelor vamale, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca petenta beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale pentru autoturismul importat, in conditiile in care acesta a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii in strainatate.

In fapt, doamna x, prin mandatar, a efectuat operatiunea de import pentru autoturismul marca NISSAN (serie sasiux) conform chitantei vamale seria BZ nr.x. Valoarea in vama la importul autoturismului a fost in suma de x (x lei). Autoturismul face obiectul Invoice nr.x emis de firma x din S.U.A.

La momentul importului, organele vamale nu au stabilit in sarcina petentei nici o obligatie de plata.

La data de x.2007, Biroul Control Vamal Ulterior si Investigatii Fraude Vamale a efectuat controlul ulterior asupra operatiunii de introducere in tara de bunuri scutite de la plata drepturilor de import de catre persoanele fizice romane trimise in misiune permanenta in strainatate si care au beneficiat in baza adeverintei emise de MAE, de exceptarea prevazuta de art.4 lit.a din O.G. nr.59.2003, pentru bunurile achizitionate dupa

data restabilirii domiciliului/resedintei in Romania, respectiv dupa data incheierii misiunii in strainatate. Organul vamal a constatat ca bunul a fost achizitionat ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, astfel incat petenta nu beneficiaza de exceptare de la plata drepturilor vamale potrivit art. 4 lit.a din O.G. nr. 59/2003, aprobata prin Legea nr. 545/2003, deci de scutirea la plata a drepturilor de import si a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x prin care a stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale de plata in suma totala de x lei, reprezentand taxe vamale (x lei), accize (x lei) si TVA (x lei) calculate la valoarea in vama a autoturismului precum si majorari de intarziere de in suma totala dex lei, din care x lei pentru taxe vamale, x lei pentru accize si x lei pentru T.V.A..

In drept, O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale precizeaza urmatoarele:

"Art. 3. - Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de catre persoanele fizice care își muta domiciliul sau resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.

Art. 4. - Scutirea este limitata la bunurile personale care:

a) au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii resedinte, dupa caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat sa aiba domiciliul ori resedinta, dupa caz, în tara terta de provenienta. Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante, aprobate de autoritatea vamala sau de Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz;

b) la noul domiciliu sau resedinta, dupa caz, sunt afectate aceleiasi destinatii.

Art. 5. - (1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive.

(2) Ministerul Administratiei si Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, poate acorda derogari de la prevederile alin. (1) în baza unei declaratii pe propria raspundere din care sa rezulte ca intentia de a avea domiciliul sau resedinta, dupa caz, în afara României pentru o perioada de cel puțin 12 luni consecutive a fost reala.

*Art. 11. - **Autoritatile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, pot sa acorde derogari de la prevederile art. 4 lit. a) si b), de la art. 6 lit. c) si d) si de la art. 8 în cazul în care, ca urmare a circumstantelor politice exceptionale, o persoana fizica este determinata sa-si schimbe vechiul domiciliu sau vechea resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.**"*

Fata de prevederile invocate, se retine ca in situatia introducerii autovehiculelor in tara de catre persoanele fizice, regula generala privind acordarea scutirii de la plata drepturilor de import este ca aceste **bunuri sa fie in posesia acestora si sa fie utilizate, la vechea resedinta, cel puțin 6 luni inainte de data la care a incetat sa aiba resedinta in tara terta de provenienta,** iar la noul/noua domiciliu/resedinta sa fie afectate **aceleiasi destinatii.**

Referitor la exceptia prevazuta de art. 4 lit. a) din O.G. nr. 59/2003 se retine ca aceasta **vizeaza termenul de 6 luni in care trebuia ca bunurile sa fie in posesia persoanei interesate si in nici un caz nu da posibilitatea de a beneficia de scutire pentru bunurile achizitionate dupa incheierea misiunii.**

Biroul vamal x a acordat initial liberul de vama in baza Adeverintei nr.x.2004 ce mentioneaza fara echivoc perioada misiunii diplomatice (x.2003-x.2004), interval in care nu se incadreaza data achizitiei autoturismului (data Invoice no.x2004), conditie esentiala ce trebuia indeplinita pentru a putea beneficia de prevederile art.4 lit.a) din O.G. nr.59/2003.

Din documentele existente la dosarul cauzei (adeverinta nr.x emisa de Ministerul Afacerilor Externe - Directia Organizare Resurse Umane) se retine ca petenta a fost trimisa in strainatate, in misiune permanenta la Ambasada Romaniei la x pe perioada **x.2003 - x.2004**, ori din factura externa se retine ca achizitionarea autoturismului s-a efectuat la data de **25.10.2004** (conform Invoice nr.x.2004 emis de firma x), deci ulterior datei la care si-a incheiat misiunea in afara tarii, fara a se respecta termenul de 6 luni anterior datei de **26.09.2004**, in ceea ce priveste posesia bunului introdus in tara.

Referitor la sustinerea petentei precum ca a intrat in posesia autoturismului inainte de data incheierii misiunii, deoarece factura proforma "*atesta faptul ca intentia de achizitionare a unui autoturism a fost exprimata chiar inainte de a reveni in tara, astfel incat decizia s-a emis cu incalcarea prevederilor legale*", nu prezinta relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat documentul respectiv, datat x.2004, are mentiunea expresa in titlu "*aceasta intelegere nu este valabila pana cand nu este semnata de vanzator si de cumparator*", iar documentul care atesta transferul dreptului de proprietate este Invoice nr.**x2004** emis de firma x.

In ceea ce priveste sustinerea petentei cu privire la faptul ca *nu a sustinut niciodata ca ar beneficia de scutire de dispozitiile art.4 lit.a, ci de exceptia de la aceasta prevedere, se retin urmatoarele:*

Prin adresa nr.x Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat Ministerului Economiei si Finantelor - Directia generala Legislatie Impozite Indirecte, in baza art.182 din Codul de procedura fiscala, republicat si ale pct.9.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005, precizari cu privire la incadrarea la exceptia de la dispozitiile art.4 lit.a din O.G. Nr.59/2003.

Cu adresa nr.272323/15.05.2007, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.18417/16.05.2007, Ministerul Economiei si Finantelor - Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte, precizeaza urmatoarele:

<<Prin sintagma "*Exceptie de la aceasta regula fac cazurile particulare justificate de circumstante aprobate de autoritatea vamala sau se Ministerul Afacerilor externe, dupa caz*", nu se intelege ca **Ministerul Afacerilor Externe ar fi fost abilitat sa acorde derogari cu privire la fiscalitate, ci numai derogari cu privire la perioada de utilizare a bunului**, pentru cazuri particulare justificate prin circumstante, cum ar fi de exemplu cazul in care persoana trimisa in misiune din motive temeinic justificate (boala, probleme familiale, etc), trebuie sa se intoarca in tara.

Ca urmare, **atunci cand bunul este achizitionat ulterior datei la care persoana fizica isi stabileste domiciliul/resedinta in Romania, respectiv ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu se poate beneficia de scutirile mai sus amintite.>>**

Potrivit precizarilor mentionate mai sus, se retine ca petenta nu poate beneficia de exceptia prevazuta de art.4 lit.a din O.G. Nr.59/2003, intrucat bunul este achizitionat ulterior datei la care petenta isi stabileste domiciliul/resedinta in Romania, respectiv ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii. Mai mult asa cum rezulta din documentele

existente la dosarul cauzei, petenta nu si-a stabilit domiciliul in Romania, plecand ulterior intr-o alta misiune.

De asemenea, se retine ca autoritatile vamale au dreptul conform art. 100 alin. (1), (2), (3) si (6) din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 86/2006, ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze control vamal ulterior verificand orice documente, registre, evidente referitoare la marfurile vamuite, astfel:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala. (...)

(2) În cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(...)(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.”

Conform prevederilor legale mentionate mai sus, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

Astfel autoritatea vamala este indrituita, prin lege, sa verifice orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite, pentru corecta aplicare a legislatiei vamale, iar directiile de specialitate din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor sunt indrituite sa emita precizari cu privire la aplicarea legislatiei fiscale.

In ceea ce priveste sustinerea petentei cu privire la faptul ca *“MFP nu este in drept sa faca propriile analize cu privire la scutirile de vama, in totala contradictie cu cele retinute de MAE, atata timp cat legea prevede ca MAE este abilitat a aproba aceste scutiri si a emite astfel de adevèrinte”*, aceasta nu poate fi retinuta, intrucat conform art.11 din O.G. nr.59/2003 **“Autoritatile vamale sau Ministerul Afacerilor Externe, dupa caz, pot sa acorde derogari de la prevederile art. 4 lit. a) si b), de la art. 6 lit. c) si d) si de la art. 8 în cazul în care, ca urmare a circumstantelor politice exceptionale, o persoana fizica este determinata sa-si schimbe vechiul domiciliu sau vechea resedinta, dupa caz, dintr-o tara terta pe teritoriul României.”** Astfel, autoritatea vamala, prin structurile din subordine, nu si-a propus si nici nu detine competente sa analizeze activitatea angajatilor MAE, ci verifica si urmareste respectarea legislatiei vamale romanesti prin aplicarea politicii vamale a statului

si dupa caz, rectifica, conform acelorasi reglementari vamale in vigoare, regimurile vamale aplicate necorespunzator.

In consecinta, se constata ca, urmare controlului ulterior finalizat prin procesul-verbal de control nr. x in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.x, Biroul Control Ulterior si Investigatii Fraude Vamale a stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile spetei, ca pentru autoturismul marca x (serie sasiu x) importat cu chitanta vamala seria BZ nr.x, doamna x datoreaza drepturi vamale suplimentare si accesoriile aferente, stabilite in virtutea principiului de drept "*accessorium sequitur principalae*", in suma totala de x lei, intrucat achizitionarea autoturismului s-a efectuat dupa data incheierii misiunii in afara tarii.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat petenta nu prezinta documente in sustinerea contestatiei din care sa rezulte o alta situatie decat cea constatata de organul vamal, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.3, art. 4, art. 5 si art. 11 din O.G. nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale si art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat se

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de doamna x impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de Biroul Control Ulterior si Investigatii Fraude Vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale x, prin care organul vamal a stabilit drepturi vamale de import si accesoriile aferente in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit procedurii legale in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Municipiului Bucuresti.