



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 62 din 3 mai 2012

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. x S.R.L cu sediul social în localitatea x str. x nr.x judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P. sub nr. x din 29.03.2010.

Directia Generala a Finanțelor Publice a judetului Salaj a fost înstiintata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Biroul vamal Otopeni prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulata de catre S.C. x S.R.L împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din data de x.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia suplimentara stabilita de catre organul de control vamal în valoare totala de x si reprezinta:

- taxe vamale x lei;
- taxa pe valoarea adaugata x lei;
- majorari de întârziere x lei.

Contestatia a fost înregistrata la Biroul vamal Otopeni-Calatori la data de x si a fost semnata de catre avocat x din Baroul Salaj.

Din verificarea îndeplinirii conditiilor de procedura reglementate de art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare referitor la semnatura contestatarului sau împuternicitului acestuia organul de solutionare a contestatiei a constatat ca dl x a semnat în numele S.C. x S.R.L fara sa faca dovada împuternicirii conform legi.

Urmare contestatiei formulată la data de 20 mai 2011 DGFP Sălaj a emis decizia nr.121 prin care respinge contestatia formulata S.C. x S.R.L. cu sediul social în localitatea x str. x nr.x, judetul Salaj, împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din data de x ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prin Sentinta Civilă nr. x din data de x martie 2012 dată în dosar nr. x Tribunalul Sălaj a hotărât admiterea contstatiei formulată de către SC x SRL si a dispus anularia

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
03.05.2012

Deciziei nr. x a DGFP Sălaj pe care o obligă a se pronunța pe fondul contestației formulate de către societate împotriva Deciziei nr. x a organului vamal.

Potrivit celor dispuse prin Sentința Civilă nr. x din data de 9 martie 2012 data în dosar nr.x, comunicată la data de x, înregistrată sub nr. x DGFP Sălaj prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor, este investită conform acestei sentințe să soluționeze pe fond contestația formulată de către SC x SRL împotriva Deciziei nr. x.2010 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

I. S.Cx S.R.L formulează contestație împotriva Deciziei nr. x pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal solicitând anularea obligațiilor vamale stabilite prin aceasta din următoarele motive:

Decizia nr. x pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal a stabilit în sarcina societății obligații suplimentare în cuantum de x lei cuprinzând taxe vamale în valoare de x lei și TVA în valoare de x lei. Aceste sume au fost stabilite prin procesul verbal de control nr. x sumele reprezentând diferențe de marfuri constatate lipsa la recepție la prezentarea autovehiculului de transport la biroul vamal.

Prin înștiințarea de plată nr. x la această sumă s-au adăugat majorările de întârziere în cuantum de x lei totalul obligației de plată fiind de x lei.

Transportul marfii a fost efectuat de către S.C. x S.R.L iar pe timpul acestuia în noaptea de x coletele reprezentând diferențele de marfă au fost sustrate prin efracție de persoane rămase până la data prezentei neidentificate. Fapta acestor persoane întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208, alin.(1) C.pen. coroborat cu art. 209, alin.(1), lit.a), e) și i) C. pen.

S.C. x S.R.L a sesizat savârșirea infracțiunii organelor de urmărire penală competente material și teritorial imediat după comiterea ei astfel încât aceasta formează obiectul unui dosar de urmărire penală, efectuându-se cercetări penale în vederea identificării faptuitorilor precum și a recuperării prejudiciului. Dosarul de urmărire penală se află în instrumentarea Poliției Huedin.

Potrivit dispozițiilor art. 206, alin. (1) din REG C.E.E nr. 2913/1992 se considera că nu a luat naștere nicio datorie vamală la import atunci când persoana interesată face dovada că neîndeplinirea obligațiilor este urmare distrugerii totale sau a pierderii irecuperabile a marfurilor respective.

Societatea a întreprins demersurile legale imediat după constatarea lipsei marfurilor prin sesizarea imediată a organelor de poliție judiciară aspect dovedit prin procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit în data de x de Poliția orasului Huedin.

Arătând cele de mai sus S.C. x S.R.L solicită revocarea Deciziei nr. x pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

II. Din Decizia nr. x pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal (existentă în copie la dosarul cauzei) se retin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Taxe vamale RPT x

TVA x lei

2.1.1. Motivul de fapt

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații
Decizie
03.05.2012

Incasarea datoriei vamale aferente marfurilor aferente MRN x si constatate lipsa conform PVC x, adeverintei nr. x-politia oras Huedin

2.1.2. Temeiul de drept

Actul normativ: REG.C.E.E.2454/1993 art. 365, REG.C.E.E.2913/1992 art. 218, 219.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, si reglementarile legale în vigoare în perioada controlata se retin urmatoarele:

In fapt prin Decizia nr. x pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal s-au stabilit în sarcina S.C. x S.R.L cu sediul social în localitatea x str. x nr.x, judetul Salaj obligatii vamale reprezentând taxe vamale în suma de x lei si taxa pe valoarea adaugata în suma de x lei. Motivul stabilirii acestor obligatii în vama l-a constituit faptul ca la receptia marfii s-a constatat lipsa a x Kg (procesele verbale nr. 800, 801, 803 si 805).

Societatea formuleaza contestatie împotriva Deciziei nr. x pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal aratrând ca transportul marfii a fost efectuat de catre S.C. x S.R.L iar pe timpul acestuia în noaptea de x coletele reprezentând diferentele de marfa au fost sustrate prin efracție de persoane ramase pâna la data formulării contestatiei neidentificate, fapta acestor persoane întrunind elementele constitutive ale infractiunii de furt calificat, prevazuta de art. 208, alin.(1) C.pen. coroborat cu art. 209, alin.(1), lit.a), e) si i) C. pen.

Arata de asemenea ca S.C. x S.R.L a sesizat organele de urmarire penala competente material si teritorial imediat dupa comiterea infractiunii astfel încât aceasta formeaza obiectul unui dosar de urmarire penala, efectuându-se cercetari penale în vederea identificarii faptuitorilor precum si a recuperarii prejudiciului. Dosarul de urmarire penala se afla în instrumentarea Politiei Huedin.

Potrivit dispozitiilor art. 206, alin. (1) din REG C.E.E nr. 2913/1992 considera ca nu a luat nastere nicio datorie vamala la import atunci când persoana interesata face dovada ca neîndeplinirea obligatiilor este urmare distrugerii totale sau a pierderii irecuperabile a marfurilor respective.

Societatea a intreprins demersurile legale imediat dupa constatarea lipsei marfurilor prin sesizarea imediata a organelor de politie judiciara aspect dovedit prin procesul verbal de cercetare la fata locului întocmit în data de x de Politia orasului Huedin.

Aratând cele de mai sus S.C. x S.R.L solicita revocarea Deciziei nr. x pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv declaratia (T1) nr. MRN x rezultă că operatiunea în cauză este o operatiune de tranzit vamal în spetă fiind incidente prevederile art. 114 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României cu modificările si completările ulterioare potrivit cărora:

“(1) Regimul de tranzit se încheie și obligațiile titularului se consideră îndeplinite când mărfurile plasate sub acest regim și documentele solicitate au fost prezentate biroului vamal de destinație, în concordanță cu dispozițiile regimului.

(2) Autoritatea vamală descarcă regimul de tranzit când este în măsură să stabilească, pe baza comparării datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
03.05.2012

cele disponibile la biroul vamal de destinație, că regimul s-a încheiat în mod corect.”

și ale art.115 din același act normativ unde se menționează că:

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea mărfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul mărfurilor care acceptă mărfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).” între principalul obligat și transportator încheindu-se contractul de transport conform convenției CMR cu obligațiile ce decurg din aceasta.

Astfel potrivit art.189 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea nr. 707 din 7 iunie 2006 **“ La transportul mărfurilor pe cale ferată sau rutiera, pentru diferențele dintre datele înscrise în documentele de transport și cele din declarația vamală autoritatea vamală cere declarantului vamal punerea de acord și prezentarea altor documente de transport.”**

și ale art. 192 din același act normativ **“În cazurile în care diferențele constatate potrivit art. 189, art. 190 alin. (1) și (2) și art. 191 sunt urmare a sustragerilor mărfurilor pe teritoriul vamal al României, autoritatea vamală încheie un act constatator pe baza căruia transportatorul sau, după caz, gestionarul mărfurilor este obligat să achite drepturile de import.”**

Totodată la art. 267 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea nr. 707 din 7 iunie 2006 se stipulează :

“Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.”

Până la data prezentei societatea nu face dovada că bunurile constatate lipsă sunt irecuperabile, astfel încât susținerea potrivit căreia **“ Potrivit dispozițiilor art. 206, alin. 1 din REG C.E.E. nr. 2913/1992, se consideră că nu a luat nicio datorie vamală la import pentru anumite mărfuri atunci când persoana interesată face dovada că neîndeplinirea obligațiilor este urmarerea distrugerii totale ori a pierderii irecuperabile a mărfurilor respective”** nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere prevederile legale enunțate pentru neîndeplinirea condițiilor și obligațiilor prevăzute pentru încheierea regimului de tranzit S.C. x S.R.L datorează obligațiile vamale stabilite prin Decizia nr. x pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, aferente mărfurilor constatate lipsă la vămuire.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Respinge contestatia formulata S.C. x S.R.L. cu sediul social în localitatea x, x nr.x, judetul Salaj, împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din data de x prin care s-au stabilit obligatii vamale în sumă totală de x lei reprezentând taxe vamale în sumă de x lei si taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

2. Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii
Decizie
03.05.2012