

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 1736

Ședință publică din 28 noiembrie 2005

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : Florea Gheciu

GREFIER : Cornelia Tuțulea

Cu participarea reprezentantului parchetului dna Feldiorean Mihaela.

Pe rol se află soluționarea cererii formulate pe calea contenciosului fiscal de contestatoarea [redacted] cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimații DGFP Dța cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița și ANAF București cu sediul în str. Apolodor nr.17 sector 5 împotriva deciziei nr. [redacted] 2005.

Cererea scutită de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: contestatoarea prin av. Bălan Mădălin, lipsă fiind intimații.

Procedura de citare legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care,

Av. Bălan Mădălin pentru contestatoare depune la dosarul cauzei copia deciziei de impunere și invederează instanței că organele penale așteaptă soluția instanței cu privire la plângerea penală și solicită efectuarea unei expertize contabile.

Instanța constată că la dosarul cauzei nu există o plângere penală, iar contestatorul arată că soluționarea acesteia a fost suspendată până la soluționarea prezentei cereri.

Reprezentantul parchetului invocă excepția prematurității introducerii cererii având în vedere că se contestă procesul verbal din 11.07.2005.

Instanța pune în discuția părților excepția invocată de reprezentantul parchetului cu privire la prematuritatea introducerii capătului de cerere privind procesul verbal din 11.07.2005.

Reprezentantul parchetului solicită admiterea excepției invocate, având în vedere că potrivit art.106 alin.1 și 2 din Codul de procedură fiscală procesul verbal de control nu este un act administrativ sau fiscal sau asimilat acestuia și nu produce efecte înainte emiterii deciziei de impunere care constituie act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în instanță.

Av. Bălan Mădălin pentru contestatoare solicită respingerea excepției invocate de reprezentantul parchetului ca fiind neântemeiată.

Instanța respinge cererea formulată de apărătorul contestatoarei cu privire la efectuarea unei expertize având în vedere că decizia nr. [redacted] 2005 a DGFP Dța s-a respins contestația formulată de contestator pentru neîndeplinirea condițiilor de procedură, unește excepția cu fondul și acordă cuvântul părților.

Av. Bălan Mădălin având cuvântul pentru contestatoare solicită admiterea contestației, anularea deciziei nr. [redacted] 2005 ca nelegală și netemeinică și a procesului verbal de control din data de 11.07.2005, având în vedere și expertiza extrajudiciară depusă la dosar.

Reprezentantul parchetului având cuvântul pune concluzii de respingere a contestației și menținerea deciziei nr. 13.07.2005 ca fiind legală și temeinică și, pe cale de consecință a procesului verbal întocmit la data de 11.07.2005.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 13.07.2005 contestația S.C. SRL Tîrgoviște în contradictoriu cu intimații ANAF București și DGFP Dîmbovița solicită anularea procesului-verbal de control din data de 11.07.2005 și a deciziei nr. 13.07.2005 ca netemeinice și nelegale.

Motivînd cererea, contestația arată că prin procesul-verbal de control din data de 11.07.2005 organele de inspecție fiscală au stabilit că aceasta trebuie să restituie către bugetul de stat TVA în sumă de 1.100.000 lei (1.100.000 RON) dedus nelegal și încasat de la bugetul de stat, cu dobînzii și penalități în sumă de 1.100.000 lei (1.100.000 RON) și 1.100.000 lei (1.100.000 RON).

Contestația arată că a importat utilaje în scopul desfășurării în comun a activității de producție și comerț cu S.C. SRL, conform contractului de asociere în participațiune încheiat la data de 25.03.2005, astfel încît scopul pentru care utilajele respective au fost achiziționate a fost atins, S.C. SRL depunînd ca aport utilaje specifice de producție și prelucrare pentru realizarea în comun a producției și că nu a utilizat utilajele pentru producție proprie.

La dosarul cauzei contestația depune : decizia nr. 13.07.2005, declarația primară nr. 13.07.2004, notă privind rezultatul analizei pentru rambursarea TVA încheiată la data de 28.X.2004, adresa nr. 13.07.2004, decizia de rambursare a TVA nr. 13.07.2004, raport de inspecție fiscală din data de 31.01.2005, procesul-verbal de control din data de 11.07.2005, contestația nr. 13.07.2005 și completare la contestație sub nr. 13.07.2005.

Prin întîmpinare, intimata DGFP Dîmbovița solicită respingerea acțiunii, iar pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei nr. 13.07.2005 întrucît contestația nu a completat contestația formulată împotriva măsurilor dispuse de organul fiscal prin procesul-verbal de control din data de 11.07.2005, în sensul precizării obiectului acesteia.

Contestația nu a contestat decizia de impunere nr. 13.07.2005 emisă de DGFP Dîmbovița - Biroul Mari Contribuabili și

În stare situație organele de soluționare a contestațiilor au invocat, din oficiu, excepția prematurității introducerii contestației și a respins contestația pentru neîndeplinirea condițiilor de procedură.

Intimata a depus la dosarul cauzei întreaga documentație care a stat la baza emiterii deciziei nr. .../.../2005 (f.29-51).

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma textelor legale incidente la cauză, tribunalul reține că prin procesul-verbal de control din data de 11.07.2005 s-a individualizat suma de ... lei de plată, reprezentând TVA dedus nelegal și însoțit de la bugetul general consolidat, cu dobânzi și penalități de întârziere aferente, respectiv ... lei și ... lei.

Intimata a contestat măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală, prin procesul-verbal din data de 11.07.2005, arătând că a importat utilaje în scopul desfășurării în comun a activității de producție și de comerț cu ... SRL, conform contractului de asociere în participațiune încheiat la data de 25.03.2005, considerând că scopul pentru care utilajele respective au fost achiziționate a fost atins.

Prin adresă nr. .../.../2005, confirmată de primire în data de 09.08.2005, Biroul soluționare contestații din cadrul DGFP Dimbovița a solicitat contestatoarei completări cu privire la obiectul contestației în termenul legal.

Din răspunsul primit de la contestatoare, în data de 11.08.2005, lipsesc mențiunile solicitate cu privire la obiectul contestației.

Excepția prematurității introducerii cererii de anulare privind anularea procesului-verbal de control din data de 11.07.2005, invocată de reprezentantul Ministerului Public, urmează a fi admisă, întrucât în conformitate cu prevederile art.106 Cod pr. fiscală, raportul de inspecție fiscală sau procesul-verbal de control reprezintă acte premergătoare care stau la baza emiterii deciziilor de impunere și în consecință acestea nu sînt acte administrative fiscale.

Neavînd natura juridică a unui act administrativ fiscal, procesul-verbal de control nu produce efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul verificat și bugetul de stat, de aceea nu sînt susceptibile de a fi puse în executare și pe cale de consecință, de a fi contestate.

Capătul de cerere privind anularea deciziei nr. 2005 urmează a fi respins ca nefondat, potrivit considerentelor ce urmează.

Contestatoarea nu a contestat decizia de impunere nr. 13.07.2005, comunicată acesteia și confirmată de primire la data de 20.07.2005, decizie ce constituie titlu de creanță care poate fi contestată, în conformitate cu prevederile art.174 Cod procedură fiscală.

Pentru soluționarea contestației formulate de contestator împotriva procesului-verbal de control din data de 11.07.2005, organele de soluționare a contestației, prin adresă nr. 04.08.2005, au solicitat această completare cu privire la obiectul contestației, fiind la același timp avertizată că în cazul nedepunerii precizărilor solicitate, va fi respinsă contestația, precizări pe care contestatoarea nu le-a formulat.

Susținerea contestației în sensul că decizia de impunere nr. 13.07.2005 a fost contestată la Judecătoria Tîrgoviște, contestația fiind înregistrată sub nr. de dosar 2005, nu poate fi asimilată contestației prevăzute de art.174 Cod procedură fiscală, întrucât contestația ce face obiectul dosarului nr. 2005 este o contestație la executare, formulată în conformitate cu prevederile art. 399 Cod pr. civilă, prin care s-a contestat titlul executor și somația de plată emise în baza deciziei de impunere.

Avind în vedere considerentele mai sus precizate, tribunalul constată că nu există motive care să afecteze legalitatea și temeinicia deciziei nr. 13.07.2005 emisă de intimata DGFP D-ța.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

NOTARASTE :

Admite excepția prematurității introducerii capătului de cerere privind anularea procesului-verbal din data de 11.07.2005.

Respinge cererea formulată de contestatoarea S.C. SRL Tîrgoviște, cu sediul în Jud. Dimbovița, în contradicție cu intimății Direcția Generală a Finanțelor Publice Dimbovița, cu sediul în Tîrgoviște, str. Calea Domneasă nr. 166 și Agenția Națională de Administrare Fiscală București, cu sediul în str. Apolodor nr. 17 sector 5.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTE,

Florea Gheseu

GREȘIER,

Cornelia Tuțules