

DECIZIA nr. 603 din 14.11.2017
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul .X. ,
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr.x/31.05.2017

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov cu adresele nr. x/29.05.2017 si nr. x/0607.2017 inregistrate la DGRFPB sub nr. x/31.07.2017 si nr. x/06.07.2017 cu privire la contestatia formulata de domnul .X. , cu domiciliul x, jud. Ilfov, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul Cabinetului de Avocat x din Bld. x sector 3, Bucuresti.

Obiectul contestatiei inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov sub nr. x/08.05.2017 il constituie decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/31.12.2016, emisa de AJFP ILFOV, comunicata prin posta in data de 03.04.2017 prin care s-au stabilit accesorii in suma totala de x lei din care aferente:

- impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de x lei
- contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care realizeaza venituri din activitati independente.si persoanele care nu realizeaza venituri in suma de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270, art. 272 alin. (2) lit. (a) si art. 352 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul .X. .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin adresa inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov sub nr. x/08.05.2017 domnul .X. a formulat contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/31.12.2016 ce i-a fost comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 03.04.2017 iar in sustinerea contestatiei, invoca urmatoarele:

1. In ceea ce priveste obligatiile fiscale reprezentand impozit pe venituri din cedarea folosintei bunurilor :

- organul fiscal a stabilit aceste obligatii accesorii in considerarea faptului ca detine in proprietate imobilul din Str. x, sector 2, Bucuresti, conform contractului de inchiriere inregistrat la AJFP Ilfov sub nr. x/23.06.2008, cu durata de valabilitate prelungita pana la data de 10.06.2017 ;

- prin actul aditional nr. x/31.12.2016 la contractul de inchiriere nr. x/23.06.2008, partile contractante au convenit incetarea acestui contract incepand cu data de 31.12.2015, iar actul aditional nr. x/31.12.2016 a fost inregistrat la organul fiscal sub nr. x/08.02.2016 ;

- totodata pentru imobilul din Str. X nr. x, sector 2, Bucuresti a fost incheiat la data de 01.01.2016 un contract de comodat ;

- prin decizia de impunere nr. x emisa in data de 24.02.2016 organul fiscal a stabilit obligatii de plata in sarcina sa, reprezentand impozit pe venituri din cedarea folosintei bunurilor ;

- impotriva acestei decizii a formulat contestatie care a fost solutionata in mod favorabil de catre organul fiscal, prin urmare AJFP Ilfov a emis alta decizie pentru obligatiile fiscale in cuantum de zero lei ;

- rezulta ca pentru anul fiscal 2016 nu mai realizeaza venituri din cedarea folosintei bunurilor si nu pot fi stabilite aceste impozite, ca nu pot fi calculate nici accesorii aferente unor impozite pe care nu le datoreaza ;

- obligatiile fiscale datorate aferente anilor anteriori, cu titlu de impozit pe venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilite conform declaratiei de impunere plati anticipate nr. x din 04.02.2015, au fost achitate integral mai inainte de implinirea scadentei, asa cum rezulta din inscrisurile anexate ;

Rezultand ca achitand mai inainte de implinirea scadentei obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa, nu exista temei juridic pentru calcularea si stabilirea unor obligatii de plata accesorii, ce ar putea fi datorate doar in eventualitate achitarii cu depasirea scadentei.

2. In ceea ce priveste obligatiile fiscale reprezentand contributi de asigurari de sanatate datorate de persoane care realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri.

Potrivit anexei la decizia de impunere nr. x /31.12.2016 se observa ca organul fiscal indica documentul prin care s-a individualizat suma de plata ca fiind decizia de impunere nr. x /28.02.2012.

- organul fiscal a stabilit in mod nelegal aceste obligatii fiscale, intrucat realizeaza venituri din salarii fiind incadrat in munca, astfel cum rezulta din contractul individual de munca nr. x/06.06.2005 ;

- nu realizeaza venituri din activitati independente, de unde rezulta ca organul fiscal nu putea stabili in mod legal, obligatii de plata in sarcina sa raportandu-se la o baza de impunere inexistentă ;

- decizia de impunere nr. x /28.02.2012 nu i-a fost comunicata vreodata, de unde rezulta ca actul fiscal nu a devenit opozabil si nu produce niciun fel de efecte juridice, in conformitate cu prevederile art. 45 alin (2) din C.Proc. Fisc.

- Codul Fiscal prevede ca persoanele care realizeaza veniturile din salarii nu mai pot fi impuse la plata contributiilor de asigurari de sanatate si asupra altor venituri, precum veniturile din cedarea folosintei bunurilor si/sau venituri din investitii – dividende ;

- decizia de impunere nr. x /28.02.2012 a fost contestata in fata instantei administrative, inregistrand dosarul nr. x pe rolul Tribunalului Ilfov. Totodata in cadrul acestui litigiu a fost contestata si decizia de impunere nr. x /12.11.2012 emisa de Casa de Asigurari de Sanatate Ilfov, acesta fiind actul pe baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. x /28.02.2012.

Prin sentinta civila 1346/12.05.2012 Tribunalul Ilfov a admis in parte actiunea completata si anuleaza decizia de impunere nr. x /12.11.2012 emisa de parata CAS Ilfov.

In consecinta, inclusiv titlu de creanta reprezentat de decizia de impunere nr. x /28.02.2012 este desfiintat ca urmare a anularii deciziei de impunere nr. x /12.11.2012 emisa de CAS Ilfov.

Fata de argumentele prezentate contestatarul solicita anuarea actului administrativ fiscal reprezentat de decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de AJFP Ilfov nr. x/31.12.2016, in cuantum total de x lei, intrucat o considera ca fiind netemeinica si nelegala, invocand in sustinerea contestatiei prevederile art., 44, art. 45, privind Codul de Procedură Fiscală republicată, art. 296³ lit. (e) si art. 296²⁷ alin (2) din Codul Fiscal.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, nr. x/31.12.2016 ce i-a fost comunicata prin posta de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov, s-a stabilit in sarcina domnului .X. accesorii aferente obligatiilor fiscale in suma totala de x lei, reprezentand dobanzi si penalitati aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de x lei cat si dobanzi aferente CASS in suma de x lei.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

3.1. Cu privire la accesoriile in suma de x lei aferente contributiilor de asigurari sociale de sanatate.

Cauza supusa solutionarii este dacă Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care titlul de creanta prin care au fost instituite debitele care au generat accesoriile contestate, face obiectul dosarului nr. x aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal.

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x/31.12.2016 Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a calculat pentru perioada 01.01.2016. – 1.12.2016, accesorii in suma de x lei aferente CASS, obligatia de plata principala fiind individualizata prin documentul nr. x /28.02.2012.

Potrivit informatiilor rezultate din situatia analitica debite plati solduri aferenta anului 2013 si 2014 la codul "111", Casa Nationala de Asigurari de Sanatate Ilfov a transferat debite restante prin numeroase borderouri de debitare si de scadere, astfel ca in anul fiscal 2014 figureaza cu debit de plata aferent anului 2012 in suma totala de x lei scadent la data de 28.02.2012.

Prin adresa nr. x /20.06.2017 organul de solutiune a contestației a solicitat Administratiei Judetene a Finantelor Publice Ilfov să procedeze la completarea dosarului contestatiei cu titlul de creanta pentru documentul nr. x din 28.02.2012 evidentiata in anexa deciziei de calcul accesorii, insotit de dovada comunicarii.

Organul fiscal prin adresa de raspuns nr. x/06.07.2017, înregistrata la D.G.R.F.P. București sub nr. x/06.07.2017, răspunde partial la solicitarea organului de solutiune a contestației, fără să anexeze cele solicitate cu privire la documentul aferent CASS lipsă din dosarul contestației precizand: documentul nr. x /28.02.2012 reprezinta numarul titlului de creanta prin care s-a transmis electronic de catre Casa de Sanatate Ilfov debitul in suma de x lei iar in vederea clarificarii debitelor datorate de contribuabil a fost inaintata adresa nr. x/30.06.2017 catre CAS ILFOV.

Din anexa deciziilor de calcul accesorii rezulta ca baza accesoriilor o constituie documentul de impunere nr. x /28.02.2012 prin care a fost stabilit debitul in suma de x lei, emis de Casa de Asigurari de Sanatate Ilfov, pentru care organul fiscal anexeaza copia fisierelor transferate in evidenta fiscala in format electronic.

Prin contestatia formulata domnul .X. precizeaza « decizia de impunere nr. x /28.02.2012 a fost contestata in fata instantei administrative, inregistrand dosarul nr. x pe rolul Tribunalului Ilfov. Totodata in cadrul acestui litigiu a fost contestata si decizia de impunere nr. x /12.11.2012 emisa de Casa de Asigurari de Sanatate Ilfov, acesta fiind actul pe baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. x /28.02.2012. »

Impotriva deciziei de impunere nr. x /28.02.2012 Domnul .X. a formulat plangere la Tribunalul Ilfov – Sectia Civila, care face obiectul dosarului nr.x asa cum rezulta din “Portal > Tribunalul Ilfov > Informatii dosar”. La data de 12.05.2016 a fost pronuntata Hotararea nr.x/2016 prin care s-a dispus: “admite in parte actiunea completata. Anuleaza decizia de impunere nr. x /12.11.2012 emisa de parata CAS Ilfov .

Impotriva Hotararii nr. x/2016 Casa de Asigurari de Sanatate Ilfov a formulat recurs la Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal.

In drept, art. 277 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, prevede:

“1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a).....)

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Se retine ca solutionarea contestatiei formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/31.12.2016, depinde in totalitate de solutia definitiva pronuntata de instanta judecatoreasca, in dosarul nr. x, ce are ca obiect rejudecarea actiunii formulata de domnul .X. impotriva deciziei nr. x /28.02.2016 prin care s-au instituit in sarcina sa debite in cuantum de x lei.

In ceea ce priveste modalitatea de calcul a dobanzilor de intarziere care fac obiectul acestei contestatii, prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si (2) si art. 120¹ alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

“Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Incepand cu data de 01.01.2016 aplicabile sunt prevederile art. 173 alin. (1) si alin. (2), art. 174 alin. (1) si art. 176 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

“Art. 173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.”

“Art. 174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Având în vedere cele prezentate mai sus și în virtutea principiului potrivit căruia accesoriile urmează principalul și întrucât soluționarea cauzei depinde în tot de modul de soluționare cu caracter definitiv a dosarului nr. x, fapt ce are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii ce face obiectul contestației formulată de domnul .X., Serviciul soluționare contestații 1 urmează să dispună suspendarea soluționării contestației pentru suma de x lei reprezentând accesorii aferente CASS, stabilite prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/31.12.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov până la soluționarea cu titlu definitiv a acțiunii ce formează obiectul dosarului nr. x aflat pe rolul Curții de Apel București.

De asemenea, urmează să fie reluată procedura administrativă de soluționare a contestației la încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii și ținând cont de cele reținute prin prezenta.

3.2. Cu privire la accesoriile în suma de x lei aferente impozitului pe venituri din cedarea folosinței bunurilor.

Cauza supusă soluționării este dacă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. x/31.12.2016 a fost emisă de organele fiscale teritoriale cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ilfov au stabilit în sarcina contribuabilului .X. accesorii în suma totală de x lei aferente debitelor stabilite prin decizia de impunere privind plățile anticipate cu titlu de impozit pe venit/CASS (.....) pe anul 2015 nr. x /04.02.2015 prin care s-a stabilit în sarcina contestatarului plăți anticipate cu titlu de impozit pe venit în suma totală de x lei.

Prin contestația formulată domnul .X. precizează că ”achitând mai înainte de împlinirea scadenței obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, nu există temei juridic pentru calcularea și stabilirea unor obligații de plată accesorii, ce ar putea fi datorate doar în eventualitate achitării cu depășirea scadenței”

În drept, conform art. 352 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“Art. 352. - Aplicarea legii noi și ultraactivarea legii vechi

(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”

În ceea ce privește modalitatea de calcul a dobânzilor de întârziere care fac obiectul acestei contestații, prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și (2) și art. 120¹ alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

“Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

“Art. 120¹ - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”

Incepand cu data de 01.01.2016 aplicabile sunt prevederile art. 173 alin. (1) si alin. (2), art. 174 alin. (1) si art. 176 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

“Art. 173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.”

“Art. 174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

“Art. 176 - (1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Conform dispozițiilor legale mai sus invocate rezultă că în baza titlului de creanță se face colectarea creanțelor fiscale, iar pentru neachitarea la scadență se datorează accesorii.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele:

Din anexa la Decizia referitoare la obligațiile de plata accesorii nr. x/31.12.2016 rezulta ca Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a calculat pentru perioada 01.01.2016 – 31.12.2016, accesorii in suma totala de x lei, obligatia de plata principala fiind individualiata prin decizia de impunere nr. x din 04.02.2015.

Prin decizia de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit pe venit/cass(...) nr. x /04.02.2015 au fost stabilite plati anticipate aferente veniturilor din cedarea folosintei bunurilor astfel:

- termen de plata: 25.03.2015 impozit stabilit anticipat in suma de x lei;
- termen de plata: 25.06.2015 impozit stabilit anticipat in suma de x lei;
- termen de plata: 25.09.2015 impozit stabilit anticipat in suma de x lei;
- termen de plata: 25.12.2015 impozit stabilit anticipat in suma de x lei.

Din situatia analitica debite plati solduri aferenta anului 2015, deschisa pe numele contribuabilului rezulta ca acesta efectueaza plati in contul impozit pe venit din cedarea folosintei bunurilor astfel:

- cu doc. nr. x plata in suma de x lei din data de 24.03.2015;

- cu doc. nr. x plata in suma de x lei din data de 28.05.2015.

Din analiza rolului fiscal anexat la dosarul cauzei, se retine ca din plata efectuata in anul fiscal 2014 la data de 06.06.2014 in suma de x lei au fost stinse obligatiile fiscale accesorii in suma de x lei, scadente la data de 05.06.2013, accesoriile in suma de x lei, scadente la data de 22.04.2014 si parte din debitul aferent anului 2014, astfel ca platile efectuate in anul fiscal 2015 au stins debitul restant din 2014 (in suma de x lei) cat si parte din debitul stabilit pentru anul fiscal 2015, situatie ce a condus la stabilirea accesoriilor contestate, asupra debitului in suma de x lei si a debitului in suma de x lei.

Astfel, se constata ca in evidenta organelor fiscale au fost stinse obligatii fiscale anterioare celor pentru care contribuabilul reclama plata in termen, respectiv debite restante si obligatii fiscale accesorii, fara ca la dosarul cauzei sa existe documente care sa faca dovada respectarii ordinii de stingere a obligatiilor fiscale in conformitate cu art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art. 165 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare dupa data de 01.01.2016.

“Art. 115 - (1) Dacă un contribuabil datorează mai multe tipuri de impozite, taxe, contribuții și alte sume reprezentând creanțe fiscale prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. a), iar suma plătită nu este suficientă pentru a stinge toate datoriile, atunci se sting datoriile corelative aceluși tip de creanță fiscală principală pe care o stabilește contribuabilul sau care este distribuită, potrivit prevederilor art. 114, de către organul fiscal competent, după caz, stingerea efectuându-se, de drept, în următoarea ordine:

(...) b) toate obligațiile fiscale principale, în ordinea vechimii, și apoi obligațiile fiscale accesorii, în ordinea vechimii. În cazul stingerii creanțelor fiscale prin dare în plată, se aplică prevederile art. 175 alin. (4¹)

(...) (2) Vechimea obligațiilor fiscale de plată se stabilește astfel:

a) în funcție de scadență, pentru obligațiile fiscale principale;

b) în funcție de data comunicării, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de organele competente, precum și pentru obligațiile fiscale accesorii;

c) în funcție de data depunerii la organul fiscal a declarațiilor fiscale rectificative, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de contribuabil.”

Prin urmare organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunța asupra achitarii integrale si in termen a debitelor stabilite prin decizia de impunere nr. x /04.02.2015, pentru care contribuabilul reclama plata in termen, in conditiile in care platile au stins partial si accesorii si debite anterioare pentru care nu exista la dosarul cauzei dovezile de comunicare corespunzatoare.

Tinand seama de cele mentionate Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov urmeaza sa faca demersurile ce se impun cu privire la stabilirea corecta a obligatiilor de plata accesorii privind impozitul pe venituri din cedarea folosintei bunurilor pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2016, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acestuia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Pe cale de consecință **se va proceda la desființarea deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii x/31.12.2016**, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere **in suma de x lei** aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor, urmând ca organele fiscale să procedeze la reanalizarea obligațiilor fiscale principale înregistrate în evidența fiscală și să întreprindă demersurile necesare pentru efectuarea stingerilor în conformitate cu dispozițiile legale în materia colectării creanțelor fiscale învederate prin prezenta decizie.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

“(2) Organul fiscal are obligația să examineze starea de fapt în mod obiectiv și în limitele stabilite de lege, precum și să îndrume contribuabilul/plătitorul în aplicarea prevederilor legislației fiscale, în îndeplinirea obligațiilor și exercitarea drepturilor sale, ca urmare a solicitării contribuabilului/plătitorului sau din inițiativa organului fiscal, după caz.”

Astfel, potrivit normelor legale sus citate, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Prin urmare se vor aplica prevederile art. 276 alin. (1) coroborat cu art. 279 alin. (3) Cod procedura fiscala, aprobat prin legea nr. 207/2015, care prevad:

“ Art. 276. - (1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

“Art. 279 - (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.”

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 11.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Ordinul nr. 3741/2015, unde se stipuleaza:

“11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. Înaintea emiterii deciziei cu soluție de desființare, organul de soluționare competent va întreprinde demersurile necesare, dacă se impune, la organul fiscal emitent al actului atacat, respectiv: pentru clarificarea unor situații contestate, completarea punctului de vedere cu privire la documentele depuse de contestatar, dispunerea unei cercetări la fața locului etc. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare”.

Pentru considerentele ce preced si conform temeiurilor legale invocate in prezenta decizie se:

DECIDE

1. Suspendarea in parte a solutionarii contestatiei impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/31.12.2016 reprezentand accesorii aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorate de persoanele care

realizeaza venituri din activitati independente si persoanele care nu realizeaza venituri in suma de **x lei**, pana la solutionarea cu titlu definitiv a actiunii ce formeaza obiectul dosarului nr. x aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti

2. Desfiinteaza in parte Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/31.12.2016 prin care Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a stabilit in sarcina **domnului .X.** accesoriile in suma x lei aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor, urmand ca organul fiscal sa reanalizeze situatia fiscala a contribuabilului tinand cont de dispozitiile legale in vigoare si de retenirile din prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti / Ilfov.