

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZIA NR./.....2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
.... din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de Biroul Juridic prin adresa nr.....2007, pentru a ne pronunta asupra contestatiei nr.....2006, formulata de impotriva masurilor stabilite prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.....2000, intocmit de Biroul Vamal Petea. La adresa nr.....2007 este atasata Sentinta Civila nr.....2006 pronuntata de Tribunalul Satu Mare ramasa definitiva si irevocabila Decizia nr.....2007 – R pronuntata de Curtea de Apel Oradea. Prin aceasta decizie instanata de fond apreciaza ca domnul in termen legal a formulat contestatia nr.....2006 impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.....2000 intocmit de Biroul Vamal Petea.

..... are domiciliul in loc. Satu Mare, str.nr..... judetul Satu Mare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX “Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale” din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. solicita anularea Actului constatator nr.....2000 emis de Biroul Vamal Petea, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma deRON (..lei vechi), reprezentand diferente drepturi vamale.

In sustinerea contestatiei, petentul precizeaza ca autoturismul in cauza a fost in tranzit pe teritoriul tarii, nefiind inmatriculat si pus in circulatie, deoarece nu a intrunit conditiile tehnice necesare si obligatorii, cerute de Registrul Auto Roman. Deoarece proprietarul masinii era o persoana rezidenta in Italia, acest autoturism a fost scos din tara de proprietar la scurt timp dupa intocmirea declaratiei vamale. Proprietarul autoturismului a instiintat unitatea vamala de scoaterea autoturismului din tara.

II. 1) Prin Actul constatator nr.....2000 emis de Biroul Vamal Petea, s-a stabilit ca obligatie de plata suma deRON (..... lei vechi), reprezentand diferente drepturi vamale, pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale, prevazut de art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, mai precis pentru neincheierea operatiunii de tranzit intern emis de Biroul Vamal Petea, prin Declaratia Vamala de Calatori nr.....1998.

2) Biroul Vamal Petea, prin adresa nr.....2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Satu Mare, mentine constatarile din Actul constatator nr.....2000.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestator si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt,in data de1998 a efectuat un import privind un autoturism marca Mercedes, serie sasiu.....pentru care s-a intocmit "Declaratia vamala pentru calatori nr.....1998, care cuprinde semnatura petentului.

In drept, Biroul vamal Petea a intocmit d-nului, Actul constatator nr.....2000, pentru nerespectarea dispozitiilor legale de incheiere a tranzitului vamal, prevazut la art.97, 98 si 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

"Art. 97

(1) Tranzitul vamal consta în transportul mărfurilor străine de la un birou vamal la alt birou vamal, fără ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau măsurilor de politica comercială.

(2) Mărfurile vamuite la un birou vamal de interior, în vederea exportului, sunt în tranzit pana la biroul vamal de frontiera.

Art. 98

(1) Regimul de tranzit vamal se încheie atunci când mărfurile și documentele corespunzătoare sunt prezentate la biroul vamal de destinație.

(2) În cazul în care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, mărfurile primesc o alta destinație vamală.

Art. 99

Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcare și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală."

Fata de starea de fapt retinuta si actele normative incidente in cauza, se retine ca petentul nu si-a indeplinit obligatiile stabilite prin textele de lege mentionate, in sensul ca nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru incheierea regimului vamal sub care a fost plasat autoturismul introdus in tara de catre acesta, deoarece pentru autoturismul introdus in tara de, taxele vamale nu au fost achitate.

Constatand ca potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, datoriile se nasc in legatura cu bunurile introduse in tara, ca pentru autoturismul in litigiu datoria vamala nu s-a stins prin plata acesteia, ca nerespectarea

diferitelor dispozitii legale amintite anterior de catre petent atrag, in speta, posibilitatea autoritatii vamale de a obliga petentul la plata acestei datorii vamale, ca in fapt regimul vamal sub care a fost plasat autoturismul nu s-a incheiat, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Pe cale de consecinta urmeaza ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei si in temeiul art.102 din Codul de procedura civila actualizat pana in data de 01.10.2001, art.187 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.205, art.207, art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma deRON (..... lei vechi), reprezentand datorie vamala, formulata deimpotriva Actului constator nr.2000 emis de Biroul Vamal Petea.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Satu Mare.

DIRECTOR EXECUTIV