



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR.1025/20.10.2011

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva
deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de
inspectia fiscala nr.F-BC X

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre
solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul inspectie fiscala 1,
cu adresa nr. X, inregistrata la institutia noastra sub nr. X, contestatia
formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile
fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-BC X.

Suma contestata este X lei si reprezinta :

- X lei-taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata stabilita suplimentar;
- X lei-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
stabilita suplimentar;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1)
din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de
reprezentantul legal al SC X SRL, doamna X, semnatura acesteia fiind insotita
de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG
nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a deciziei de impunere nr.F-BC X pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta unui numar de 27 facturi neinregistrate in contabilitate pentru motivul ca nu au fost emise astfel de facturi, societatea detinand facturi tipizate si inseriate cu regim special .

Petenta arata ca aceste facturi nu au fost emise de reprezentantii societatii, nu poarta sigiliul autorizat al societatii, in factura este trecuta o persoana necunoscuta iar societatea nu a avut nici un fel de relatie cu X –CNP X si C.I. seria X nr.X.

In timpul inspectiei fiscala au fost depuse sigiliile valabile si semnatura autorizata pentru emiterea de documente din cadrul societatii, insa organele fiscale au stabilit ca mijloacele de proba in determinarea starii de fapt fiscale contin elemente ce le confera calitatea de document justificativ ...si ca semnarea si stampilarea facturilor nu este obligatorie.

Petenta arata de asemenea ca desi a solicitat si avea dreptul sa i se elibereze copii dupa facturile pe care le considera false, acest lucru i-a fost refuzat fiind incalcat dreptul la aparare si dreptul de acces liber la informatii.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, petenta solicita desfiintarea partiala a actelor administrativ fiscale atacate, respectiv baza de impunere X lei si decizia de impunere nr.F-BC X, obligand organul emitent, sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare celor solicitate.

Petenta solicita ca de la data formularii prezentei contestatii si pana la solutionarea ei definitiva sa se suspende calculul oricaror obligatii fiscale catre stat deoarece exista o sesizare penala in curs de solutionare, sistarea actelor de procedura fiscala privind valorificarea sechestrului asigurator instituit asupra imobilului situat in oras Buhusi, str. X, nr.5, jud.Bacau.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.F-BC X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. F-BC X, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata la SC X SRL s-a desfasurat in perioada 01.08.2011-02.09.2011, si a vizat taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2006-30.06.2011 in vederea solutionarii decontului de TVA aferent lunii iunie 2011, inregistrat la AFP Buhusi sub nr. X notificat

organului de inspectie fiscala sub nr.X si inregistrata la AIF Bacau sub nr.X pentru sold suma negativa a TVA de X lei.

La **capitolul III-Constatari fiscale**, organele de inspectie fiscala au constatat ***cu privire la taxa pe valoarea adaugata***, urmatoarele:

Societatea este inregistrata ca platitor de TVA de la data de x.

In ceea ce priveste ***taxa pe valoarea adaugata deductibila***, in perioada verificata societatea a inregistrat si declarat TVA deductibila in suma de X lei in timp ce TVA deductibila stabilita de inspectia fiscala este in suma de X lei rezultand astfel TVA deductibila stabilita in plus la inspectia fiscala in suma de X lei.

In ceea ce priveste ***taxa pe valoarea adaugata colectata***, in perioada verificata societatea a inregistrat si a declarat TVA colectata in suma de X lei pentru o baza impozabila de X lei.

Pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de X lei cu o diferenta in plus fata de taxa pe valoarea adaugata colectata inregistrata de societate de X lei, din care in cuprinsul contestatiei se fac obiectiuni cu privire la suma de X lei.

Aceasta diferenta a rezultat ca urmare a neinregistrarii unui numar de 27 facturi. Intrucat aceste facturi nu au fost declarate au rezultat neconcordante in declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA.

In timpul inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea de controale incrucisate la SC X SRL Bacau(CUI X) respectiv SC X SRL Bacau(CUI X) avand urmatoarele obiective:

-realitatea tranzactiilor efectuate de cele doua societati evidentiata in vafcturile emise de catre SC X SRL Buhusi;

-realitatea activitatii economice, constatate pe baza documentelor;

-modul de inregistrare in evidenta contabila sintetica si analitica, in jurnalul de cumparari TVA al societatii, in decontul de TVA a operatiunilor pentru care s-a solicitat control incrucisat;

-depunerea deconturilor de TVA si a declaratiei informative 394;

-modul de decontare a facturilor ce au facut obiectul tranzactiilor.

•Verificarea incrucisata efectuata la SC X SRL a fost concretizata in procesul verbal nr.X, din cuprinsul caruia rezulta faptul ca in sem.II 2009 si sem.II 2010, s-a inregistrat in contabilitate, jurnale de cumparari si registru jurnal un numar de 24 de facturi emise de SC X SRL in valoare de X lei din care TVA in suma de X lei reprezentand achizitii materiale, acestea fiind decontate in numerar.

Facturile emise de SC X SRL poarta ștampila societatii iar ca informatii operator numele X, CNP X1, avand C.I. seria XC nr.X.Achizitiile au fost declarate prin declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA, depuse pentru sem.II 2009 sub nr.X respectiv sem. II 2010, sub nr.X, precum si in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial sub nr.X- aferent lunii decembrie 2009, respectiv nr.X- aferent lunii noiembrie 2010.

•Verificarea incrucisata efectuata la SC X SRL a fost concretizata in procesul verbal nr.X, din cuprinsul caruia rezulta faptul ca in sem.I 2010 s-a inregistrat in contabilitate, jurnalul de cumparari aferent lunii iunie 2010, registrul jurnal, un numar de 3 facturi emise de SC X SRL in valoare de X lei din care TVA in suma de X lei reprezentand achizitii materiale, acestea fiind decontate in numerar.

Facturile emise de SC X SRL poarta ștampila societatii iar ca informatii operator numele X(acelasi ca in cazul facturilor emise catre SC X SRL).Achizitiile au fost declarate prin declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA, depus pentru sem. I 2010 sub nr.X, precum si in decontul de TVA aferent lunii iunie 2010, depus la organul fiscal teritorial sub nr.X.

Fata de aceasta situatie, in nota explicativa data organului de inspectie fiscala administratorul societatii arata ca „SC X SRL Buhusi nu a emis nici o factura in perioada 01.01.2006-30.06.2011 orice factura existenta nu apartine societatii noastre si sunt false, noi neavand nici un fel de cunostinte despre acestea.In sustinerea celor afirmate punem la dispozitia organelor de control fiscal, facturile si chitantele utilizate pana la data de 31.12.2005 cu mentiunea ca societatea nu a mai avut venituri, nu a mai achizitionat alte documente cu regim special si nu a mai emis facturi cu ajutorul de calcul proprii.Din discutia cu fosta asociata a rezultat ca nici aceasta nu a emis nici o factura fara aprobarea mea.Societatea nu a emis decizie de numire a unei

persoane responsabila cu gestionarea si emiterea facturilor deoarece in perioada 01.01.2007-30.06.2011 societatea nu a realizat venituri iar in anul 2006 s-au realizat venituri doar in trim. I din activitatea de bar, aprozar cu vanzari catre populatie.”

La intrebarea organului de inspectie fiscala cum justifica neconcordantele din declaratiile 394, administratorul societatii arata ca *”Aceste societati respectiv SC X SRL si SC X SRL nu le-am avut niciodata parteneri de afaceri si nu stim nimic despre ei si existenta lor. Emiterea de catre noi a unor facturi catre aceste societati nu corespund realitatii luand cunostinta despre existenta lor in urma controlului efectuat. Din prezentarea acestor facturi de catre organele de control am constatat ca nu poarta ștampila si semnatura legala a societatii noastre fiind false, de natura sa ne aduca prejudicii.”*

La intrebarea organului de inspectie fiscala in legatura cu numele X, administratorul societatii arata: *”Nu cunoastem nici o persoana X in consecinta nu a avut nici o calitate in cadrul; societatii noastre fapt care se poate proba atat cu documentele existente la societate (state de plata, conventii civile) orice document care atesta o calitate a acestei persoane in cadrul societatii noastre este falsa.”*

La intrebarea organului de inspectie fiscala daca societatea a detinut in patrimoniu bunurile inscrise in cele 27 facturi fiscale administratorul societatii declara: *”Societatea noastra nu a avut in patrimoniu de la infintare si pana in prezent bunuri descrise in intrebare. In consecinta nu am putut vinde ce nu avem si nici nu am emis facturi de vanzare a acestor bunuri si mai ales nu avem nici un document contabil de incasare a unor sume de bon de vanzare a acestor bunuri pentru ca nimeni nu vinde cu valoare 0.”*

La intrebarea organului de inspectie fiscala care sunt rezultatele inventarierii dispuse de organele de inspectie fiscala, la data de 01.08.2011, data inceperii inspectiei fiscale, la gestiunea „Marfuri”? administratorul societatii declara: *”Conform documentelor contabile depuse in timpul controlului fiscal si a documentelor de inventariere care exista intocmit pentru anul 2010 nu avem nici plus nici minus la gestiunea marfii. Soldul la inventar conform listei de inventariere fiind in suma de X lei.”*

Desi au luat act de raspunsurile administratorului societatii, organele de inspectie fiscala a considerat ca acestea nu justifica nerespectarea prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, ale art.12, lit.t) din Legea nr.571/2003, luand masura considerata necesara in vederea remedierii situatiei constatate,

respectiv colectarea de TVA in suma de X lei aferenta celor 27 facturi fiscale inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL si SC X SRL.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. F-BC X au fost impuse prin decizia de impunere nr.F-BC X.

III.Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile speței in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are domiciliul fiscal in judetul Bacau, oras. X, X, nr.X, are cod unic de inregistrare fiscala X, are ca obiect principal de activitate „Intretinerea si repararea autovehiculelor”, cod CAEN X.

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata la SC X SRL a avut urmatoarele obiective:

-verificarea realitatii datelor inscrise in decontul de TVA, cu optiune de rambursare aferent lunii iunie 2011, pentru sold suma negativa a TVA de X lei cu control anticipat;

-verificarea incadrării in obiectul de activitate cuprins in actul constitutiv al societatii a operatiunilor efectuate de societate;

-verificarea modului de utilizare a documentelor cu regim special, inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor in perioada la care se refera;

-verificarea deductiei TVA de pe documente legale;

-verificarea TVA colectata;

-depunerea in termen a deconturilor de TVA la organul fiscal teritorial si verificarea realitatii datelor inscrise in acestea cu datele din evidenta contabila.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei aferenta unei baze impozabile suplimentare in suma de X lei reprezentand livrari neinregistrate in evidenta contabila si nedeclarate organului fiscal teritorial prin declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA.

In fapt,

Petenta arata ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina sa taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta unui numar de 27 facturi neinregistrate in contabilitate, desi aceste facturi nu au fost emise de reprezentantii societatii, nu poarta sigiliul autorizat al societatii, in factura este trecuta o persoana necunoscuta iar societatea nu a avut nici un fel de relatie cu X –CNP X si C.I. seria X nr.X.

In drept,

Asa cum rezulta din analiza elementelor ce formeaza dosarul cauzei, constatam urmatoarele:

In evidenta contabila a SC X SRL nu s-au gasit inregistrate un numar de 27 facturi fiscale, aceasta situatie rezultand urmare depistarii unor neconcordante in declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA ale petentei precum si cele ale SC X SRL Bacau(CUI X) si SC X SRL Bacau(CUI X).

In vederea stabilirii realitatii situatiei, in baza prerogativelor date de art.49 din OG nr.92/2003, conform carora:

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;”

in timpul inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala au procedat la culegerea de informatii suplimentare cu privire la cele doua societati in sensul efectuarii de controale incrucisate:

Astfel, la SC X SRL a fost intocmit procesul verbal nr.X, din cuprinsul caruia rezulta faptul ca in sem.II 2009 si sem.II 2010, s-au inregistrat in contabilitate, in jurnalele de cumparari si in registrul jurnal un numar de 24 de facturi emise de SC X SRL in valoare de X lei din care TVA in suma de X lei reprezentand achizitii materiale, acestea fiind decontate in numerar.

Achizitiile au fost declarate prin declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA, depuse pentru sem.II 2009 sub nr.X respectiv sem. II 2010, sub nr.X, precum si in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial sub nr.X- aferent lunii decembrie 2009, respectiv nr.X- aferent lunii noiembrie 2010.

La SC X SRL a fost întocmit procesul verbal nr.X, din cuprinsul caruia rezulta faptul ca în sem.I 2010 s-a înregistrat în contabilitate, în jurnalul de cumpărări aferent lunii iunie 2010 și în registrul jurnal, un număr de 3 facturi emise de SC X SRL în valoare de X lei din care TVA în suma de X lei reprezentând achiziții materiale, acestea fiind decontate în numerar.

Achizițiile au fost declarate prin declarațiile informative privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de TVA, depus pentru sem.I 2010 sub nr.X, precum și în decontul de TVA aferent lunii iunie 2010, depus la organul fiscal teritorial sub nr.X.

Atat în cazul SC X SRL cât și în cel al SC X SRL, facturile emise de SC X SRL poartă ștampila societății iar ca informații operator numele X, CNP X1, având C.I. seria X nr.X.

În aceste condiții se constată nerespectarea prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

precum și pe cele ale art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003:

„(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Deasemenea, potrivit prevederilor art. 156, alin.(1) din Legea nr.571/2003:

“(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.”

Fata de aceasta situație, în baza prerogativelor date de art.94, alin.(3), lit.c) din OG nr.92/2003:

„ (3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz; „

organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise administratorului societatii acesta aratand ca „SC X SRL Buhusi nu a emis nici o factura in perioada 01.01.2006-30.06.2011 orice factura existenta nu apartine societatii noastre si sunt false, noi neavand nici un fel de cunostinte despre acestea. In sustinerea celor afirmate punem la dispozitia organelor de control fiscal, facturile si chitantele utilizate pana la data de 31.12.2005 cu mentiunea ca societatea nu a mai avut venituri, nu a mai achizitionat alte documente cu regim special si nu a mai emis facturi cu ajutorul de calcul proprii. Din discutia cu fosta asociata a rezultat ca nici aceasta nu a emis nici o factura fara aprobarea mea. Societatea nu a emis decizie de numire a unei persoane responsabila cu gestionarea si emiterea facturilor deoarece in perioada 01.01.2007-30.06.2011 societatea nu a realizat venituri iar in anul 2006 s-au realizat venituri doar in trim. I din activitatea de bar, aprozar cu vanzari catre populatie.”

Deasemenea, organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii despre cum se justifica neconcordantele din declaratiile 394, administratorul societatii aratand ca: ”Aceste societati respectiv SC X SRL si SC X SRL nu le-am avut niciodata parteneri de afaceri si nu stim nimic despre ei si existenta lor. Emiterea de catre noi a unor facturi catre aceste societati nu corespund realitatii luand cunostinta despre existenta lor in urma controlului efectuat. Din prezentarea acestor facturi de catre organele de control am constatat ca nu poarta ștampila si semnatura legala a societatii noastre fiind false, de natura sa ne aduca prejudicii.”.

In ceea ce priveste numele operatorului X organul de inspectie fiscala a solicitat de asemenea explicatii, administratorul societatii aratand: ”Nu cunoastem nici o persoana X in consecinta nu a avut nici o calitate in cadrul; societatii noastre fapt care se poate proba atat cu documentele existente la societate (state de plata, conventii civile) orice document care atesta o calitate a acestei persoane in cadrul societatii noastre este falsa.”

Au fost solicitate explicatii si cu privire la faptul daca societatea a detinut in patrimoniu bunurile inscrise in cele 27 facturi fiscale administratorul societatii declarand: ”Societatea noastra nu a avut in patrimoniu de la infiintare si pana in prezent bunuri descrise in intrebare. In consecinta nu am putut vinde ce nu avem si nici nu am emis facturi de vanzare a acestor bunuri si mai ales nu avem nici un document contabil de incasare a unor sume de bon de vanzare a acestor bunuri pentru ca nimeni nu vinde cu valoare 0.”

Ca o continuare a intrebării precedente, organul de inspectie fiscala a dispus inventarierea patrimoniului, solicitand prezentarea rezultatelor acesteia

la data de X(data inceperii inspectiei fiscale) la gestiunea „Marfuri”?, administratorul societatii declarand:”*Conform documentelor contabile depuse in timpul controlului fiscal si a documentelor de inventariere care exista intocmit pentru anul 2010 nu avem nici plus nici minus la gestiunea marfii.Soldul la inventar conform listei de inventariere fiind in suma de X lei.*”

Raspunsurile administratorului societatii nu justifica incalcarea actelor normative mai sus citate, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca veniturile inscrise in cele 27 facturi fiscale sunt venituri impozabile incadrandu-se in categoria veniturilor prevazute de art.12, lit.t) din Legea nr.571/2003:

”Următoarele venituri sunt considerate ca fiind obținute din România, indiferent dacă sunt primite în România sau în străinătate, sub formă de:

t) orice alte venituri obținute dintr-o activitate desfășurată în România.”,

iar taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste documente a devenit exigibila la momentul emiterii acestor facturi fiscale, potrivit prevederilor art.134, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003:

” (1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată. ”

Pentru aceste considerente, in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat baza de impozitare a TVA cu suma de X lei, potrivit art.137, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

si a colectat suplimentar TVA aferenta bazei de impozitare stabilita suplimentar prin aplicarea cotei prevazuta de art. 140 din Legea nr.571/2003, republicata:

„(1)Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse. ”

„(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”

Fata de afirmatia petentei in sensul ca raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine in exclusivitate furnizorilor aratam ca in conformitate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991,

„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. „

Fata de afirmatia contribuabilului ca amprenta stampilei si codul numeric personal sunt false, organele administrativ-fiscale nu se pot pronunta neavand atributiile necesare.

Fata de afirmatia contribuabilului in sensul ca desi a solicitat si avea dreptul sa i se elibereze copii dupa facturile pe care le considera false, acest lucru i-a fost refuzat fiind incalcat dreptul la aparare si dreptul de acces liber la informatii, precizam ca in acest caz sunt incidente prevederile art.11 din OG nr.92/2003:

„(1) Funcționarii publici din cadrul organului fiscal, ... sunt obligați, în condițiile legii, să păstreze secretul asupra informațiilor pe care le dețin ca urmare a exercitării atribuțiilor de serviciu. „

In ceea ce priveste solicitarea petentei ca de la data formularii prezentei contestatii si pana la solutionarea ei definitiva sa se suspende calculul oricaror obligatii fiscale catre stat deoarece exista o sesizare penala in curs de solutionare, aratam ca potrivit prevederilor art.215 din OG nr.92/2003:

„Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004,... „

In ceea ce priveste solicitarea de sistare a actelor de procedura fiscala privind valorificarea sechestrului asigurator instituit asupra imobilului situat

in oras Buhusi, str. X, nr.5, jud.Bacau, aratam ca aceste solicitari cad in competenta de solutionarea a instantelor judecatoresti.

In consecinta, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma de *X lei*, ramanand in sarcina petentei TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata prin decizia de impunere nr.F-BC X(X lei), avand in vedere faptul ca prin acest act administrativ fiscal s-a stabilit TVA de plata suplimentar in suma de X lei(X lei –debit contestat + X lei debit necontestat) din care a fost compensat TVA de rambursat solicitat la rambursare in suma de X lei.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de X lei.

In fapt,

prin decizia de impunere nr. nr.F-BC X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BC X au fost stabilite in sarcina contestatoarei, accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar, astfel:

- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- X lei-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

In drept,

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. „

si ale ale art. 120¹din acelasi act normativ :

„Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse. ,,

Avand in vedere ca majorarile/dobanzile de intarziere respectiv penalitatile de intarziere sunt drepturi de creanta accesorii si nu drepturi de creanta principale si avand in vedere faptul ca in sarcina SC X SRL au fost stabilite diferente de taxa pe valoarea adaugata aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor 11, alin.(1),49, 82, alin.(3), 94, alin.(3), lit.c), 120, alin.(1), 120¹, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, alin.(5), 215, alin.(1) si (2), 216, alin.(3), 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 12, lit.t), art.134, alin.(1) si (2), art.140, alin.(1), art.156, alin.(1) din Legea nr.571/2003, pct.44 din HG nr.44/2004, coroborate cu prevederile punctelor 11.1, lit.a) din OMFP nr.2137/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind **neintemeiata**, pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei-taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar;
- X lei-majorari/dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- X lei-penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la instanta competenta, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,

X

Biroul Juridic si Contencios

X