



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17  
Sector 5, București  
Tel : + 021 3199754  
Fax : + 021 3368548  
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

### DECIZIA nr.121/22.04.2010

privind soluționarea contestației depusă de

**S.C. C B S.A.**

înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală  
sub nr.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală de control financiar din A.N.A.F. prin adresa nr.xxxx, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.xxxx, asupra contestației depuse de **S.C. C B S.A**

Contestația este formulată împotriva **Procesului verbal de control financiar nr.** încheiat de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor cuprinse în dispozitivul Deciziei nr.xx a Direcției generale de soluționare a contestațiilor, și privește suma de **7x.x,xx lei, reprezentând** cheltuieli incluse în decontul justificativ al lunii august 200x, neacceptate la avizare, constând în:

-5x.xxx lei -contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului;

- 5xx,xx lei - cheltuieli cu intretinere autovehicul dirigit, efectuate in baza contractului de prestari servicii nr.xxxxx incheiat cu SC C SRL ;

- 7.xxx,xxlei - cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui;

- 1.xxx,xx lei - cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului;

- 8.xxx,xx lei – cota de 8% de administrare a contractului, aferent lunii iunie 200x,

pentru care a fost desființat Procesul verbal de control financiar nr.xxxx/1x.xx.200x

Prin adresa nr.xx societatea confirmă că „ *această contestație se referă la anul 200x și reprezintă revenirea la contestația noastră nr.xxx soluționată prin Decizia nr.xx/16.02.200x.*”

În raport de data întocmirii **Procesului verbal de control financiar nr.xxxx**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău în data de xxxxx așa cum reiese din ștampila registraturii aplicată pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. C B S.A.**

**1.Prin contestație, S.C. C B S.A. aduce în susținere următoarele argumente:**

Contestatoarea arată că „ *motivul principal invocat de organul de control este faptul că nu se recunoaște că obiectivul contractului nr.1xx/200x privind (...)Lucrări de închidere și ecologizare a Mineixxxx – Lucrări pentru stabilizarea haldei xx, județul Bxxx – se încadrează în prevederile H.G. nr.1008/2006.*”

Societatea arată că „ *urmare solicitării organelor de control societatea noastră a cerut autorității contractante baza legală a contractului nr.xxxx, drept pentru care SC C SA a răspuns oficial cu adresa nr.xxx, prin care confirmă faptul că se efectuează lucrări de închidere și ecologizare cf.H.G. 816/1998, care se decontează din fondurile prevăzute pentru Lucrări anuale de remedieri, intervenții calamități, documentații, avize, monitorizare, post închidere, conform poziției 55 din H.G. 1008/2006.*”

Contestatoarea învederează că „ *organul de control face supoziția că autoritatea contractantă ar fi schimbat destinația sumei alocate, afirmație total eronată deoarece fondurile s-au folosit pentru înlăturarea calamității conform avizului dat de Ministerul Economiei și Finanțelor. Mai mult, în anul 20xx D.G.F.P. prin organul de control a avizat deconturi lunare în perioada mai – decembrie 200x, în baza aceluiași reglementări și anume H.G. 816/1998, H.G. 1008/2006 și Avizul nr.2166/200x al Ministerului Economiei și Finanțelor. (...)În fond, societatea noastră a participat la o licitație publică, în urma adjudecării licitației s-a încheiat contractulxxx, în baza căruia a executat lucrări de construcții – montaj pentru îndepărtarea calamității ( alunecarea haldei spre*

*locuințele din orașul C). Aceste lucrări au generat cheltuieli și considerăm că este injust din partea organului de control de a refuza sistematic decontarea acestor cheltuieli pentru o muncă efectiv prestată, cu efecte grave asupra societăților implicate în execuție, una dintre acestea intrând în stare de insolvență.”*

*Contestatoarea învederează că „ al doilea motiv prin care organul de control își justifică refuzul avizării îl constituie faptul că societatea noastră nu ar fi depus contestația în termen legal (pag.9 din Procesul verbal.” Societatea arată că „ a contestat în termen Procesul verbal nr.xx....). Prin contestația depusă de noi am motivat fiecare sumă și ne menținem argumentele prezentate în acea contestație. (...) Pe baza argumentelor de mai sus considerăm că poziția serviciului de control financiar al D.G.F.P., de a refuza aplicarea Deciziei ANAF nr.xxx, este răuvoitoare, de rea credință și de abuz în serviciu.”*

**II.Prin Procesul verbal de control financiar nr.xxxx încheiat de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice s-au constatat următoarele:**

**Verificarea s-a efectuat “ ca urmare a adresei SC Cartel Bau SA nr.1004/27.03.2009, prin care se solicită efectuarea controlului pentru verificarea și avizarea decontului întocmit urmare Deciziei A.N.A.F. nr.40/16.02.2009 ”.**

**Urmare măsurilor dispuse prin Decizia nr. a Direcției generale de soluționare a contestațiilor, organul de control financiar a reluat constatările din Procesul verbal de control financiar nr.xxxx care au mai făcut obiectul Deciziei A.N.A.F. nr.xxx privind soluționarea contestației S.C. C B S.A., asupra sumei de 7x.xxx,xx lei, astfel:**

-5x.xxx lei reprezentand contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului, suma solicitata prin decontul din 31.07.200x si respinsa la decontare conform procesului verbal nr.xxxxxxx intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP-ACF.

- 5xx,xx lei reprezentand cheltuieli cu intretinere autovehicul dirigit, efectuate in baza contractului de prestari servicii nr.xxxx incheiat cu SC C SRL C, solicitate la decontare prin deconturile lunii mai 200x (2xx lei ) si lunii iunie 200x (3xx lei) si respinse la decontare potrivit proceselor verbale nr.xxxx si nr.xxxx intocmite de organele de control financiar din cadrul DGFP -ACF.

- 7.xxx,xx lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigitului solicitate la decontare prin decontul justificativ

din luna mai 200x si respins la decontare conform procesului verbal nr.xxxxx intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP x ACF;

- 1.xxx,xx lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigintelui solicitata la decontare in decontul justificativ al lunii mai.x.200x intocmit de organele de control financiar din cadrul DGFP – ACF;

- 8.xxx,xx lei – cota de 8% de administrare a contractului, aferent lunii iunie 2008 solicitata in decontul justificativ intocmit la data de 30.06.200x si respinsa la decontare, întrucât agentul economic nu a făcut “ *nici o precizare referitoare la legătura cu suma solicitată prin decontul lunii iunie sau la motivul modificării sumei*”.

Totodată organul de control a constatat că “ *SC C SA, în calitate de achizitor al lucrărilor a avizat din punctul de vedere al legalității sumele solicitate de la bugetul de stat prin deconturi periodice întocmite pentru aprilie – decembrie 200x.*”

Organul de control financiar precizează că “ *(...) pe baza datelor noi apărute, această sumă, ca și celelalte solicitate și decontate din suma de 30.000.000 lei prevăzută la H.G. nr.1008/2006, poz.55 – anexa 1 “ Lucrări anuale de remedieri, intervenții calamități, documentații, avize, monitorizare post-închidere “, nu poate fi decontată deoarece dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor pentru care se solicită finanțarea nu prevăd posibilitatea schimbării destinației sumei alocate.*”

În final, organul de control face precizarea că “ *Rezultă astfel că în mod corect suma totală de 7x.xxx,xx lei a fost respinsă la decontare prin procesul verbal de control nr.xxxxx, deoarece acesta fie a făcut obiectul unor deconturi aferente unor perioade anterioare, au fost analizate în acte de control anterioare celui din octombrie 200x, acte de control împotriva cărora agentul economic S.C. C B S.A. nu a formulat nici o plângere în termenul legal în care avea dreptul să o facă, fie, conform informațiilor ulterioare nu este legală* “

**III.Luând în considerare susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control financiar și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control financiar, se rețin următoarele:**

Prin contestație societatea se îndreaptă împotriva **Procesului verbal de control financiar nr.xxxx** încheiat de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice, și solicită decontarea sumei totale de **1xx.xxx,xx lei**, reprezentând:

**7x.xxx,xx lei** – sumă desființată prin Decizia privind soluționarea contestației nr.xx, care se compune din :

**-5x.xxx lei, contravaloare lucrari provizorii pentru imbunatatirea conditiilor circulatiei vehiculelor pe drumuri din zona santierului;**

-7.xxx,xx lei, cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui;

- 1.xxx,xx lei cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul diriginteului,

- 5xx,xx lei cheltuieli cu intretinere autovehiculul diriginte, efectuate in baza contractului de prestari servicii nr.xx incheiat cu SC C SRL C,

- 8.xxx,xx lei – cota de 8% de administrare a contractului, aferent lunii iunie 200x,

respectiv,

1x.xxx,xx lei – TVA aferentă ;

1x.xxx,00 lei – **sumă solicitată eronat, fiind respinsă prin Decizia privind soluționarea contestației nr.x.**

Pe cale de consecință organul de soluționare a contestației se va pronunța pe fond doar asupra sumei stabilită prin **Decizia nr.x privind soluționarea contestației S.C. Cx Bx S.A. și care face totodată obiectul Procesului verbal de control financiar nr.x.**

În acest sens este și adresa precizatoare a societății înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.x, referitoare la obiectul contestației adresată ANAF.

**1.Referitor la suma de 5x.xxx lei reprezentând contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului la obiectivul *Lucrărilor de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, județul x*, precum și la suma de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea autovehiculului dirigintelui de șantier,**

cauza supusă este dacă societatea poate beneficia de decontarea contravalorii lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului pentru obiectivul *Lucrări de închidere și ecologizare a Minei– Lucrări pentru stabilizarea haldei x județulx*, în condițiile în care din documentele aflate la dosar rezultă că lucrările au fost efectuate la parametrii contractuali, iar suma respectivă nu a fost avizată la decontare prin deconturile lunilor anterioare.

**În fapt,** în temeiul OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică a contractelor de concesiune de lucrari publice și a contractelor

de concesiune de servicii, aprobată cu modificările și completările ulterioare, a fost încheiat contractul nr.x de execuție a lucrărilor de închidere și ecologizare a minei x, lucrări pentru stabilizarea Haldei x, județul x, între **SC CxSA** în calitate de achizitor și **S.C. Cx Bx S.A. x** în calitate de executant. Potrivit art.2 din contractul x obiectul acestuia îl constituie executarea de **“Lucrări de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, județul x în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu obligațiile asumate prin prezentul contract.”**

Valoarea contractului este în sumă de 3.xxx.xxx lei plus TVA în sumă de 6xx.xxx lei, pe o durată de 12 luni calendaristice.

Prin Procesul verbal de control financiar nr.x, care face obiectul contestației, întocmit de reprezentanții Direcției generale a finanțelor publice x a fost respinsă la avizare suma de 5x.xxx lei reprezentând contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului, pe motiv că a fost solicitată la avizare prin decontul justificativ din data de 31.07.200x și a fost respinsă la decontare conform procesului verbal nr.xx. Un alt motiv pentru care a fost respinsă la plată aceasta sumă a fost că, la SC Bx SRL, în calitate de prestator, au fost găsite nereguli în evidența contabilă primară, în ceea ce privește bonuri de transport respectiv fișele de pontaj care să confirme sumarul de ore lucrate zilnic de șoferi. Totodată organul de control financiar motivează respingerea la avizare a decontului justificativ pentru suma în cauză și datorită faptului că potrivit prevederilor Contractului de prestări servicii nr.x încheiat între SC BxSRL în calitate de prestatoare și S.C. Cx Bx S.A. x în calitate de beneficiar, ordinul de începere deținut de beneficiar a lucrărilor nu avea număr de înregistrare de la prestatoare ceea ce, în opinia organului de control financiar, “pune sub semnul întrebării valabilitatea contractului dintre cele două părți.” De asemenea se mai motivează respingerea de la avizare a decontului privind suma de 5x.xxx lei reprezentând contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului, și prin faptul că finanțarea lucrărilor mai sus menționate nu este legală, “deoarece dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită finanțarea nu prevăd posibilitatea schimbării destinației sumei alocate.” În acest sens organul de control nu este de acord cu utilizarea spre finanțare a sumelor alocate de la poziția 55, din Anexa 1 la H.G. nr.1008/2006, prevăzute pentru **“Lucrări anuale de remedieri, intervenții calamități, documentații, avize, monitorizare postînchidere, la obiectivele miniere la închidere”**.

Cu privire la suma de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea autovehiculului dirijintelui de șantier, organele de control financiar au refuzat avizarea pe motiv că această sumă a mai fost solicitată la avizare fiind respinsă

prin procesele verbale de control financiar anterioare care nu au fost contestate de societate.

**Prin Decizia nr.x privind soluționarea contestației S.C. Cx Bx S.A. x a fost desființat Procesul verbal de control financiar nr.x, pentru suma de 7x.xxx,xx lei care cuprinde și suma de 5x.xxx lei reprezentând contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului, pentru următoarele considerente:**

- la neacceptarea la decontare a acestor cheltuieli cuprinse în decontul justificativ al lunii august 200x, organele de control financiar nu au precizat temeiul legal care interzice decontarea ulterioara a cheltuielilor cu prestarile/achizițiile/consumurile efectuate în perioade anterioare cuprinderii acestora in deconturile justificative;
- în vederea avizării decontului lunii august 200x organele de control financiar aveau obligația să analizeze dacă la momentul solicitării avizării decontului justificativ pe luna august 200x societatea efectuase lucrările sau cheltuielile pentru care a înscris sumele în decontul justificativ precum și, dacă sumele solicitate la avizare în luna august 200x nu au mai fost avizate în lunile anterioare;
- Neacceptarea la decontare a unor cheltuieli pe motiv că acestea nu au fost acceptate la avizare prin alte deconturi anterioare nu este suficienta întrucat obligația organelor de control financiar de a verifica realitatea și exactitatea sumelor înscrise în decont reiese din prevederile art.4(2), (3), (6) și (7) din HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a.

**În drept, art. 210** alin.2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data întocmirii deconturilor justificative prevede:

***“ Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”***

Potrivit dispozițiilor punctului 12.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

***“ Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”***

Prin Procesul verbal de control financiar nr.x, organul de control financiar a reiterat același motiv invocat în Procesul verbal de control financiar nr.x, de neavizare a deconturilor justificative din care face parte și suma de 5x.xxx lei pentru anul x și anume faptul că *“a făcut obiectul unor deconturi aferente unor perioade anterioare și care au fost analizate în acte de control împotriva cărora agentul economic S.C. Cx Bx S.A. xnu a formulat nici o plângere în termenul legal în care avea dreptul să o facă”*. Pe lângă acest motiv, organul de control financiar a considerat că *“conform informațiilor suplimentare ulterioare”* (...) s-ar fi dispus *“ca sumele prevăzute în H.G. nr.1008/2006, pentru remediere calamități să fie utilizate cu altă destinație, respectiv pentru decontare lucrări de închidere și stabilizare haldă”*.

Cât privește faptul că societatea a solicitat prin deconturile lunilor mai iunie și iulie a anului 200x, avizarea sumelor menționate mai sus care însă au fost respinse la decontare, contestatoarea reluând aceleași sume în decontul justificativ al lunii august 200x, acest fapt nu constituie, prin el însuși, un motiv de respingere la avizare a aceluiași sume cuprinse în deconturile lunilor anterioare în condițiile în care societatea efectuase lucrările prevăzute în contractul nr. încheiat între SC Cx SA, în calitate de achizitor al lucrărilor și SC Cx Bx SA în calitate de executant, la momentul solicitării ulterioare.

În speță s-a solicitat punctul de vedere al Direcției generale juridice din cadrul A.N.A.F. care prin adresa nr.x s-a pronunțat în sensul că, *“Dacă la controlul financiar anterior, valorile cheltuielilor cu prestările, achizițiile și consumurile înscrise în deconturile de cheltuieli justificative nu au fost acceptate la decontare întrucât nu au corespuns realității, apreciem că, această situație, însușită ca atare de către agentul economic, nu putea constitui temei pentru contestarea actului de control financiar, întrucât societatea, considerând că nu i-a fost cauzată o vătămare în dreptul subiectiv ocrotit de lege, în sensul prevederilor art.1 din Legea nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu avea ce contesta.”*

*Dacă ulterior, lucrările respective sunt realizate și corespund valorilor cheltuielilor înscrise în deconturile justificative, apreciem că, între actul de control financiar anterior necontestat și actul de control financiar ulterior nu există nici un fel de legătură, iar cheltuielile din decontul justificativ analizate la ultimul control financiar nu pot fi condiționate de necontestarea actului de control financiar anterior.”*



Concluzionând, putem aprecia că, în cazul în speță, al cheltuielilor neacceptate anterior la decontare prin acte de control financiar, întrucât nu corespundeau realității, ne aflăm în prezența unei creanțe care nu îndeplinea la acea dată condiția de a fi certă, lichidă și exigibilă, nefiind născută la data întocmirii decontului justificativ de cheltuieli.

Pe cale de consecință, apreciem că, numai în măsura în care, ulterior, organul de control financiar constată că, **agentul economic poate proba realitatea și legalitatea valorii lucrărilor înscrise în decontul justificativ, creanța pretinsă devine, certă lichidă și exigibilă.** ”

În plus organul de control financiar teritorial nu avea dreptul să cenzureze decizia emisă de D.G.S.C. în baza competențelor prevăzute de Codul de procedură fiscală, obligația D.G.F.P. x fiind aceea de a pune în executare Decizia nr.x, respectând limitele investirii, în conformitate cu dispozițiile pct. 12.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobată prin O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, mai sus explicitate.

Înlăturând susținerea organelor de control fiscal potrivit cu care societatea nu ar mai avea dreptul să solicite decontarea unor sume cuprinse în deconturi justificative anterioare care nu au corespuns realității, organul de soluționare a contestației urmează să stabilească dacă lucrările a căror contravaloare s-a solicitat spre decontare prin decontul respins la avizare au fost executate la parametrii din contractul de execuție nr.x.

În acest sens se reține că prin adresa nr.x, înregistrată la A.N.A.F. sub nr.x, S.C. Cx S.A. în calitate de achizitor conform contractului nr.113/2007, a precizat că, ” lucrările executate de S.C. Cx Bx S.A. în temeiul contractului nr.x - **“Lucrări de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, județul xcorespund din punct de vedere calitativ și cantitativ și sunt în concordanță cu datele prevăzute în proiectul tehnic și listele de cantități”** . Achizitorul a anexat în susținere, prin adresa sus amintită, următoarele documente:

- situație de lucrări pe articolul nr.1;
- Proces verbal de recepție nr.1 încheiat în data de 31.07.200x;
- Nota nr.x întocmită de asistența tehnică.

Mai mult chiar organul de control financiar confirmă la paragraful al cincilea de la pagina 12 a Procesului verbal de control financiar nr.x că **“ SC Cx SA, în calitate de achizitor al lucrărilor a avizat din punctul de vedere al legalității sumele solicitate de la bugetul de stat prin deconturi periodice întocmite pentru aprilie – decembrie 200x.”**

În ceea ce privește constatarea organului de control financiar în sensul că sumele solicitate și decontate " din sume de 30.000.000 lei prevăzută la H.G. nr.1008/2006 poz.55 nu pot fi decontate deoarece dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor pentru care se solicită finanțarea nu prevăd posibilitatea schimbării destinației sumei alocate," **se reține că aceasta este nefondată** pentru considerentele de mai jos:

Prin **Avizul nr.x al Consiliului Tehnico – Economic** Secțiunea Resurse Minerale, din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului aprobat de Secretar de Stat Ionel Manțog, Președinte al C.T.E. aflat în copie la dosarul cauzei, care prevede la punctul 7" **Amplasamentul: Halda x**" iar la punctul 8 "Scopul elaborării documentației:Închiderea minei x a fost aprobată prin H.G. nr.816/1998. Halda x a fost amenajată în cursul anului 2003, o dată cu închiderea și ecologizarea minei x. **În urma ploilor abundente din ultima perioadă s-a declanșat un proces lent de alunecare a hălzii vechi redată de circa 35 de ani ce a antrenat și halda recent ecologizată**".

În același sens sunt și prevederile **Avizului Consiliului Tehnico – Economic nr.x** referitor la **Mina x – Halda x** scopul elaborării documentației " **În anul 200x s-a actualizat PT-ul existent din anul 2005 pentru condiții de calamitate** (HG nr.1008/2006 – **poziția 55**) elaborându-se **documentația pentru calamitate** introducându-se și **cerințele solicitate în avizul Apelor Române-Direcția Apelor xx.(....)** La predarea de amplasament **s-a constatat că în urma zăpezilor abundente din cursul iernii și a ploilor de primăvară, s-au produs modificări structurale în stabilizarea haldei de steril(...)**".

Din cuprinsul acestor prevederi organul de soluționare a contestațiilor reține că scopul elaborării documentațiilor a fost determinat de **calamitățile ce au avut loc în zona nord – vestică a orașului Cxși în zona vestică a localității x**

Prin **Nota de fundamentare nr. x**, atașată adresei nr.x, înregistrată la **A.N.A.F. sub nr.x**, a **Direcției generale resurse minerale din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri**, avizată de **Secretar de Stat Tudor Șerban** se precizează că, " **Experiența acumulată în perioada 1998-2005, privind executarea lucrărilor de închidere a minelor și carierelor și reconstrucție ecologică a siturilor afectate, în condiții de eficiență și evitare a riscurilor asociate, a evidențiat diferite situații obiective care au impus realizarea unor lucrări de o mai mare anvergură și complexitate, care au necesitat alocări suplimentare de fonduri pentru finalizarea unor obiective sau chiar realizarea altora care nu au fost cuprinse în documentații tehnice inițiale (P.I.A. și P.T.)**.

În marea majoritate astfel de lucrări sunt fundamentate la solicitarea autorităților teritoriale de protecție a mediului, gospodărirea apelor, protecția

muncii, inspectorate în construcții, etc. sau la sesizarea comunităților locale afectate ca urmare a (...) înregistrării unor situații de calamitate în perioada derulării lucrărilor datorate precipitațiilor abundente însoțite de topirea zăpezilor, care provoacă pierderea stabilității depozitelor de deșeuri miniere, alunecări masive de teren, etc., cu afectarea lucrărilor de amenajare efectuate și a comunităților locale. (...) **Data fiind această situație M.E.F., constient că situațiile similare pot apărea și în continuare pe perioada derulării procesului de reconstrucție ecologicăa celor 550 mine/cariere, a prevăzut prin poz.55 din anexa la H.G. 1008/2006, respectiv 89 din H.G. 644/2007, resurse financiare anuale la dispoziția sa, care să poată fi accesate operativ pe baza fundamentărilor avizate de C.T.E. și aprobate de către Secretarul de Stat care are delegare de competență în domeniul resurselor minerale ca ordonator principal de credite și care este totodată este și președintele C.T.E.**

Astfel au fost aprobate și realizate o serie de activități urgente, neprevăzute în documentații tehnice inițiale și a căror finanțare nu putea fi asigurată decât din poziția specială aprobată de guvern în acest scop din H.G. 1008/2006, respectiv (...) **Remedierea de construcții și lucrări miniere calamitate în perioada postînchidere (Ex.minele Mătășari – Dragotești, mina X X, stația de epurare Toroioaga).**

Acesta este contextul în care la nivelul Ministerului Economiei și Comerțului, a Consiliului Tehnico-Economic și DGRM, s-a luat decizia ca în anexele la proiectele de hotărâre de guvern pentru aprobarea liste IX și X cu obiective miniere care se închid, aprobate prin H.G. nr.1008/2006, respectiv H.G. nr.644/2007, să se prevadă pozițiile 55, respectiv 89 – **remedieri, intervenții, calamități, documentații, avize, monitorizare postînchidere**, cu valori anuale de 30 milioane lei din care, în baza unor fundamentări susținute și avizate în C.T.E., să poată fi disponibilizate în regim de urgență sumele necesare pentru remedierea operativă a situațiilor deosebite de genul celor menționate și derularea în condiții de eficiență a programelor anuale.(...) datorită acestor măsuri, M.E.C.M.A. a reușit să remedieze operativ efectele calamităților produse până în prezent și să prevină producerea altor accidente tehnice majore, care puteau genera pierderi de vieți umane și catastrofe ecologice cu grave efecte sociale, de mediu și cu impact transfrontalier și care ar fi implicat costuri mult mai mari decât cele astfel disponibilizate.”

În concluzie, în condițiile în care organul de control financiar nu a constatat că S.C. xA. și-ar fi îndeplinit necorespunzător obligațiile contractuale, fie că lucrările pentru care a fost solicitată decontarea cheltuielilor nu erau prestate în totalitate la momentul prezentării deconturilor, realizarea obiectivelor contractului nr.x fiind confirmată de

achizitor, S.C. Cx S.A. prin adresa nr. nr.x, înregistrată la A.N.A.F. sub nr.x, sus menționată, măsura respingerii nu se justifică, cu atât mai mult cu cât chiar organele de control financiar au precizat, în cuprinsul **Procesului verbal de control financiar nr.x** că “SC Cx SA, în calitate de achizitor al lucrărilor a avizat din punctul de vedere al legalității sumele solicitate de la bugetul de stat prin deconturi periodice întocmite pentru aprilie – decembrie 200x.”

Pentru a da posibilitatea organului de control financiar să-și exprime poziția față de precizările societății contractante cuprinse în **Nota de fundamentare nr. x, a Direcției generale resurse minerale din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, avizată de Secretar de Stat Tudor Șerban, din MECMA, atașată adresei nr.x, înregistrată la A.N.A.F. sub nr.x, aceasta a fost înaintată D.G.F.P. x, în copie, împreună cu Ordinul 145/04.04.2005 emis în vederea stabilirii atribuțiilor și delegării de competențe de coordonare ale personalului de conducere al ministerului** și care în Anexa 3 cuprinde atribuțiile Secretarului de Stat care coordonează domeniul Resurse Minerale, Complexe energetice privind „**aprobarea și semnarea tuturor documentelor specifice angajării lichidării și ordonanțării cheltuielilor pentru susținerea programelor tehnice de conservare sau închiderea minelor, pe baza propunerilor UMP și UIP.**”, Față de această situație organul de control financiar și-a menținut constatările cuprinse în actul atacat precizând prin **adresa nr.x înregistrată la D.G.S.C. sub nr.x** că „**Prin Procesul verbal de control financiar nr.x sumele analizate au fost din nou respinse la avizare pentru aspectele prezentate în actul control financiar și nu determinat de faptul că au fost resolicitate prin Decontul aferent lunii August 200x**”.

**Această afirmație este contrazisă de situația de fapt din dosar după cum urmează: motivul neavizării la decontare a sumei de 5x.xxx lei înscris în Procesul verbal de control verbal nr.x a fost că suma a mai fost solicitată prin decontul din 31.07.200x și respinsă la decontare, iar prin Procesul verbal de control financiar nr.x contestat, se reiterează această constatare care este cuprinsă și în concluzia de la fila 13 a actului de control.**

**Totodată se reține că organul de control financiar nu a avut în vedere clauzele contractului nr.x încheiat între SC CxSA în calitate de achizitor și S.C. Cx Bx S.A. x în calitate de executant privind executarea de “Lucrări de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, xx, în urma organizării unei licitații publice.**

**Contractul sus menționat face parte din categoria contractelor sinalagmatice care se caracterizează prin reciprocitate și interdependența obligațiilor contractuale. Din această caracteristică decurg excepțiile**

tipice, excepția de neexecutare a contractului respectiv rezoluțiunea contractului. În acest sens este un principiu fundamental de drept că nimeni nu poate fi sancționat decât pentru fapta proprie. De altfel fapta tertului, cazul fortuit și forța majoră sunt tratate distinct în legislație în ceea ce privește răspunderea contractuală, la clauze exoneratoare de răspundere.

Conform art.969 Cod Civil “ *Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante* “.

Având în vedere că organele de control financiar nu fac dovada că până la data emiterii prezentei decizii contractul nr.x ar fi fost desființat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, prin procesul verbal de control financiar nu au dreptul să pună în discuție clauzele contractuale privind modalitatea de plată a lucrărilor prestate, obligația organelor de control financiar constând în verificarea deconturilor, a lucrărilor cuprinse în aceste deconturi sub aspectul realității și încadrării în categoriile și valorile prevăzute în contractul încheiat între părți.

Ori de esența analizei controlului financiar este răspunderea contractuală. Pentru aceasta trebuie avut în vedere că dacă prin obiect contractul este definit ca drepturile și obligațiile părților, când sancționăm o parte prin invocarea excepției de neexecutare a contractului, trebuie spus ce nu s-a respectat, care din drepturile și obligațiile părților.

În aceste condiții societății contestatoare nu îi pot fi opuse nereguli constatate în evidența subantreprenorului ori nedeținerea de către acesta a unor avize la momentul efectuării lucrărilor. Aceste fapte puteau fi sancționate administrative de organele cu atribuțiuni în domeniu, nicidecum prin refuzul la plată a unor lucrări executate.

Prin soluția de desființare din Decizia nr.x s-a dispus organului de control financiar să verifice realitatea lucrărilor pentru care s-a solicitat avizarea decontării contravalorii prin decont justificativ, atribuție ce revine organului de control financiar în conformitate atât cu prevederile art.4 (7) HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a.

În speță organul de control financiar sancționează S.C. Cx Bx S.A. xprin refuzul privind plata lucrărilor executate și necontestate ca fiind realizate de reprezentanții D.G.F.P. x fapt ce reprezintă un drept al societății pentru îndeplinirea obligațiilor de a face ( realizarea lucrărilor ) în condițiile în care achizitorul SC Cx SA confirmă realizarea lucrărilor la parametrii contractuali.

Având în vedere cele menționate mai sus precum și faptul că inițiatorul H.G. nr.1008/2006 și anume Ministerul Economiei și Comerțului,

prin Secretarul de Stat Ionel Manțog a avizat nota prin care s-a explicat natura și încadrarea lucrărilor efectuate la Mina x în prevederile legale, în calitate de ordonator principal de credite, organul de soluționare a contestațiilor concluzionează că punctul de vedere exprimat de organul de control financiar este nefondat.

În lipsa constatărilor unor eventuale deficiențe privind lucrările a căror contravaloare a fost solicitată spre decontare, ori a faptului că sumele solicitate spre decontare nu s-ar încadra în cuantumul prevăzut prin contract, **nu se justifică măsura respingerii la avizare a sumei de 5x.xxx lei** reprezentând, contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului la obiectivul *Lucrărilor de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x județul x în condițiile în care prețul lucrărilor a fost stabilit prin contractul nr.x încheiat în temeiul OUG nr.34/2006* privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată, cu modificările și completările ulterioare, **iar deconturile lunare au fost avizate de achizitor.**

În consecință contestația S.C. Cx Bx S.A. xa fi admisă pentru suma de 5x.xxx lei reprezentând contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului la obiectivul *Lucrărilor de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, județul x.*

Referitor la suma de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea autovehicul dirigit, efectuate în baza contractului de prestări servicii nr.x încheiat cu SC Cx SRL x se reține că prin Decizia x privind soluționarea contestației S.C. Cx BxS.A. xîmpotriva Procesului verbal de control financiar nr.x a fost desființat capitolul referitor la suma sus menționată pe motiv că organele de control financiar aveau obligația să analizeze dacă la momentul solicitării avizării decontului justificativ pe luna august 200x societatea efectuase lucrările sau cheltuielile pentru care a înscris sumele în decontul justificativ precum și, dacă sumele solicitate la avizare în luna august 200x nu au mai fost avizate în lunile anterioare.

Prin Procesul verbal de control financiar nr.x întocmit urmare Deciziei de desființare, organele de control financiar au precizat, referitor la această sumă de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea autovehicul dirigit că a fost respinsă “ pe motiv ca a fost solicitată la decontare în deconturile lunii mai 200 - x lei și lunii iunie 200x – x lei sume ce au fost respinse la decontare prin procesele verbale nr.x si nr.x“.

Deși prin Procesul verbal de control financiar nr.x urmare deciziei de desființare organele de control financiar din cadrul D.G.F.P.x nu s-au conformat Deciziei x privind soluționarea contestației S.C. Cx Bx S.A. xîmpotriva Procesului verbal de control financiar nr.x în sensul că nu s-au pronunțat asupra naturii și realității acestor servicii, prin referatul cu propuneri de soluționare existent la fila 76 din dosar, au precizat că **“Respingerea la avizare a fost determinată de faptul că, nici la verificarea decontului aferent lunii mai 200x, S.C. Cx Bx S.A. nu a prezentat la control documentele legale, prevăzute de art.21 alin4 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare și pct.48 din H.G. 44/2004 cu modificările ulterioare care să justifice că serviciile respective au fost efectiv prestate ( situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, s.a.) în vederea încasării sumelor de la buget. Nici împotriva proceselor verbale de control financiar precizate, S.C. CxBx S.A. nu a depus plângere prealabilă (...)”**.

În concluzie organele de control financiar au condiționat avizarea sumei de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținere autovehicul dirigințe de realitatea lucrărilor de construcții în sumă de 5x.xxx lei reprezentând, contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului la obiectivul **Lucrărilor de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, județul x**, întrucât numai acestea se justifică pe baza situațiilor de lucrări, proceselor verbale de recepție și rapoartelor de lucru.

Întrucât pentru a respinge la avizare cheltuielile cu întreținere autovehicul dirigințe de șantier, **sarcina de a constata irealitatea cheltuielii revenea organelor de control financiar**, în baza dispozițiilor cuprinse în Decizia nr.x a Direcției generale de soluționare a contestațiilor, acestea, în urma verificării, **putând fie să confirme realitatea respectivelor cheltuieli de întreținere, fie să o infirme**, organul de soluționare reține că pe baza constatărilor din procesul verbal de control financiar contestat și a celor reținute referitor la lucrările provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului mai sus explicitate, **nu se justifică respingerea la avizare a sumei de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținere autovehicul dirigințe. Aceasta întrucât din cuprinsul Procesului verbal de control financiar contestat nu rezultă că societatea nu ar fi efectuat în realitate aceste cheltuieli ori că ele nu se încadrează în contractul de lucrări în baza căruia au fost cuprinse în decont.**

În consecință contestația va fi admisă și pentru suma de 5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținerea autovehiculului dirigințelui.

Referitor la suma de 8.xxx,xx lei reprezentand cota de 8% de administrare din valoarea lucrarilor executate de societate conform art.2.1 alin.(2) din contractul x încheiat între SC Cx SA în calitate de achizitor și S.C. Cx Bx S.A. x în calitate de executant, cauza supusă soluționării este dacă societatea avea dreptul la decontarea acestei sume în condițiile în care din instrumentarea speței de către organele de control financiar nu a rezultat că această sumă ar fi fost decontată anterior societății, ori că ar fi fost cuprinsă într-o sumă mai mare avizată anterior la decontare.

Se reține că prin Decizia x privind soluționarea contestației S.C. CxBxS.A. x împotriva Procesului verbal de control financiar nr.x, a fost desființat capitolul din actul de control referitor la suma sus menționată pe motiv că organele de control financiar nu au acceptat la decontare pe luna iunie 200x fără să analizeze dacă această sumă a fost acceptată la decontare pe luna iulie 200x și dacă este inclusă în suma de 1x.xxx,0x lei acceptată la plată prin procesul verbal nr.x.

Prin Procesul verbal de control financiar nr.x întocmit ca urmare a deciziei de desființare, organele de control financiar din cadrul D.G.F.P.x au constatat referitor la această sumă că ” a fost respinsă prin procesul verbal de control financiar nr.x, determinat de faptul că factura fiscală era întocmită în luna iulie 200x. Suma respinsă nu a fost repusă și solicitată prin decontul aferent lunii iulie, deoarece cele două deconturi au fost prezentate și soluționate în același timp, de echipe de control diferite. În decontul aferent lunii august 200x agentul economic a înscris și solicitat la decontare o altă sumă, respectiv 8.xxx,xx lei fără nici o precizare referitoare la legătura cu suma solicitată prin decontul lunii iunie sau la motivul modificării sumei ”.

În drept, prevederile art.4 (7) HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a dispun:

“ (7) Deconturile justificative vor fi verificate și avizate de direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, unde se localizează obiectivul la care s-au efectuat lucrările de închidere, indiferent de sediul social al operatorului economic care a efectuat această lucrare, în conformitate cu anexa nr. 3.”

Prin Procesul verbal de control financiar contestat, organele de control financiar au precizat că “ suma de 8.xxx lei reprezintă cota de 8% - comision de administrare datorat de S.C. Cx Bx S.A. x către SC Cx SA x conform contractului de execuție de lucrări nr.x privind lucrări de închidere și ecologizare a Minei x – lucrări pentru stabilizarea Haldei x jud.x “ Tot din



cuprinsul actului de control financiar reiese că pentru această sumă de 8.xxx,xx lei achizitorul SC Cx SA Bucuresti a emis factura nr.x, document prezentat organelor de control financiar la verificarea din 30.07.200x.

**Întrucât sarcina de a constata realitatea atât a calculului reprezentând cota de 8% de administrare a contractului, cât și a valorii înscrise conform facturii nr.x emisa de SC Cx SA x, revenea în exclusivitate organelor de control financiar acestea putând fie să confirme realitatea respectivelor sume, fie să o infirme, organul de soluționare reține că pe baza constatărilor din procesul verbal de control financiar contestat și a celor reținute anterior referitor la lucrările provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului mai sus explicitate, nu se justifică respingerea la avizare a sumei de 8.xxx,xx lei reprezentand cota de 8% de administrare a contractului. Mai mult, din Procesul verbal de control financiar întocmit la 30.07.200x nu reiese că această sumă s-ar fi decontat anterior societății ori că ar fi fost cuprinsă într-o sumă mai mare analizată anterior analizată la decontare, astfel cum s-a dispus organelor de control financiar să verifice situația prin Decizia nr.x.**

**În consecință contestația va fi admisă și pentru suma de 8.xxx,xx lei reprezentand cota de 8% de administrare a contractului.**

Referitor la suma de 7.xxx,xx lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui și suma de 1.xxx,xx lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigintelui,

**Cauza supusă soluționării este dacă societatea poate beneficia de decontarea cheltuielilor cu achiziția de unor birouri precum și a unei camere foto pentru reprezentantului dirigintelui de șantier în condițiile în care în urma cercetării la fața locului nu s-a constatat existența acestora.**

**În fapt**, prin Procesul verbal de control financiar nr.x întocmit urmare deciziei de desființare organele de control financiar din cadrul D.G.F.P.Bacău au constatat referitor la suma de 7.xxx,xx lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintelui că *“ Conform constatărilor din Procesul verbal înregistrat la A.I.F. x sub nr.x, nici unul din bunurile din bunurile nominalizate nu au fost găsite la punctul de lucru x”*

Mai mult prin adresa nr.x, emisă de S.C. CxBx S.A. x, aflată la dosarul cauzei, societatea precizează că *“ Suma ne-a fost acordată prin Decizia dumneavoastră nr.x dar nerecunoscută de ANAF xrin procesul verbal de control din 30.07.200x, pe motiv că nu le-a găsit pe șantier. Noi am prezentat în lunile*

decembrie 200x și mai 200x documentele de procurare a respectivelor dotări, au fost refuzate la plată de ANAF x și, în consecință au fost redistribuite în perioada iulie-decembrie 200x. **Dotările fiind recuperate de societate, suntem de acord cu reducerea acestei sume.**

În ceea ce privește suma de 1.xxx,xx lei reprezentând cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigintei, prin Procesul verbal de control financiar nr.x s-a constatat că **“la cercetarea la fața locului a realității afirmațiilor – (proces verbal înregistrat sub nr.y) – s-a verificat existența la punctul de lucru a camerei foto, situația fiind similară cu cea prezentată anterior”**.

În drept, prevederile art.4 (7) HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a dispun:

**“ (7) Deconturile justificative vor fi verificate și avizate de direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, după caz, unde se localizează obiectivul la care s-au efectuat lucrările de închidere, indiferent de sediul social al operatorului economic care a efectuat această lucrare, în conformitate cu [anexa nr. 3](#).”**

Întrucât organele de control financiar urmare verificării realității cheltuielilor efectuate de societate și înscrise în deconturile justificative atât pentru achiziționarea birourilor și a camerei foto pentru reprezentantul dirigintei de șantier au constatat că aceste bunuri nu au fost găsite la fața locului, **în mod legal reprezentanții D.G.F.P. respins la avizare sume sus menționate.**

**În consecință, contestația va fi respinsă pentru suma de 7.xxx,xx lei reprezentând cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigintei și suma de 1.xxx8xxlei reprezentând cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigintei.**

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul , art. 210 alin.2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, punctului 12.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.4(2), (3), (6) și (7) din HG nr.1008/2006 privind aprobarea închiderii definitive și monitorizării factorilor de mediu postînchidere a unor mine și cariere, etapa a IX-a, coroborat cu art.209 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se :

**Decide :**

**1. Admiterea contestației formulată S.C. Cx Bx S.A. x pentru sumele:**

- **5x.xxx,00 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor provizorii pentru îmbunătățirea condițiilor circulației vehiculelor pe drumuri din zona șantierului în cadrul obiectivului “*Lucrări de închidere și ecologizare a Minei x – Lucrări pentru stabilizarea haldei x, județul x*”;**

- **5xx,xx lei reprezentând cheltuieli cu întreținere autovehicul dirigințe;**

- **8.xxx,xx lei reprezentand cota de 8% de administrare a contractului 113/2007 încheiat între SC Cx SA în calitate de achizitor și S.C. Cx Bx S.A. x în calitate de executant,**

**și anularea capitolelor din Procesul verbal de control financiar nr.x referitoare la aceste sume.**

**2. Respingerea contestației formulată de S.C. Cx Bx S.A. x împotriva Procesului verbal de control financiar nr.x pentru sumele:**

- **7.xxx,7x lei reprezentand cheltuieli cu asigurarea de birouri principale pentru reprezentantul dirigințelui;**

- **1.xxx,xx lei reprezentand cheltuieli cu furnizarea unei camere foto pentru reprezentantul dirigințelui**

Punctul nr.2 din prezenta decizie poate fi atacat la Curtea de Apel Cluj sau Curtea de Apel București în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**

**x**