

privind soluționarea contestației formulate  
de S.C. Y. S.R.L. din Tg Jiu, înregistrată la  
D.J.A.O.V. Gorj sub nr.../28.02.2011

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj, prin adresa nr.../02.03.2011, asupra contestației formulate de S.C. Y. S.R.L. cu sediul în municipiul Tg Jiu, ..., jud. Gorj.

S.C. Y. S.R.L. contestă măsurile dispuse de organele vamale din cadrul Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Gorj – Compartimentul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../04.02.2011 emisă pe baza Procesului verbal de control nr.../04.02.2011.

Societatea contestă suma de... lei reprezentând :

- ... lei - accize
- ... lei - TVA
- ... lei -maj./dob./penalit. de întârziere aferente oblig. vamale

În raport de data comunicării Deciziei pentru regularizarea situației nr.../04.02.2011, respectiv data de 04.02.2011, așa cum reiese din mențiunea făcută, sub semnătură, pe decizia aflată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrată la D.J.A.O.V. Gorj în data de 28.02.2011, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației.

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. Y. S.R.L. din Tg Jiu.

I.S.C. Y. S.R.L. din Tg Jiu contestă măsurile stabilite de organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../04.02.2011, respectiv suma de ... lei reprezentând debite stabilite suplimentar- taxe vamale în sumă de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente taxe vamale în sumă de ... lei, motivând în susținere, următoarele:

*„Autoturismul BMW 346L/320 D-UZATĂ (...) a intrat în țară în data de 03.02.2006 prin Vama Nădlag, iar pentru a putea fi înscris în circulație au fost îndeplinite toate prevederile legale, iar prin operațiunea vamală cu nr.1 265*

din 07.02.2006 s-au calculat și achitat drepturile vamale în conformitate cu prevederile legale (...).

Precizăm că la data intrării autoturismului în țară, organele vamale au calculat corect taxele vamale ( accize și tva) privind introducerea în țară a autoturismului în conformitate cu prevederile legislației ce era în vigoare la acea dată, ținând cont de declarația vamală și actele depuse privind autoturismul din care rezultă capacitatea cilindrică a autoturismului , vechimea sa ( 12.11.2001) peste 5 ani la data achiziției (...).

(...) efectuarea controlului ulterior respectiv înălăuntrul termenului de 5 ani așa cum motivează organele de control invocând prevederile art.100 din Legea 86/2006, consemnăm faptul că susținerile invocate în actul de control sunt nefondate având în vedere că societatea nu se află sub incidența niciunui aliniat de la art.100 din Legea nr.86/2006.

În actul de control nu se invocă faptul că documentele prezentate la vamă la intrarea autoturismului nu corespund cu realitatea și ar intra sub incidența dispozițiilor art.100 alin.1-2-3 din Legea nr.86/2006.

Măsura dispusă de organele de control și recalcularea drepturilor vamale este nelegală deoarece aducerea în țară a autoturismului , intrarea în țară și vămuirea s-a făcut înainte de aderarea României la U.E..(...).

Elementele pe baza cărora se determină cuantumul datoriei vamale rezultă din Legea nr.141/1997 în vigoare la data admiterii declarației vamale conform Legii nr.141/1997 elementele de taxare sunt cele în vigoare la data înregistrării declarației vamale de import, declarație ce a fost înregistrată în luna februarie 2006. Mai arătăm că Legea nr.141/1997 nu contravine prevederilor tratatului de aderare care cuprinde norme derogatorii făcând trimitere la legea internă în vigoare înainte de aderare.

Este adevărat că la data aderării, în vigoare era Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.86/2006 , dar prevederile acestuia nu se puteau aplica operațiunilor vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a acestui cod, care se finalizează potrivit acelor reglementări.

Având în vedere cele consemnate menționăm că operațiunile vamale au fost efectuate corect la data intrării în țară a autoturismului în baza legislației existente la acea dată.”

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situației nr.10/04.02.2011, urmare controlului ulterior al operațiunilor, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj au calculat în sarcina S.C. Y. S.R.L. , pentru achiziționarea unui autoturism BMW 346L/320 uzat din Germania , debite suplimentare în sumă de ... lei , reprezentând obligații vamale în sumă de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente obligațiilor vamale în sumă de ... lei .

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada

verificată , se rețin următoarele:

S.C. Y. S.R.L. are domiciliul fiscal în mun. Tg Jiu, județul Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J18... și are codul unic de înregistrare fiscală .....

**1)Referitor la suma totală de ... lei reprezentând :**

- ... lei - accize
- ... lei - TVA

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. Y. S.R.L. datorează obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei , în condițiile în care la data efectuării controlului ulterior al operațiunilor în vamă, s-a constatat că valoarea în vamă a bunului importat este valoarea de tranzacție .

**În fapt**, din documentele aflate la dosarul contestației, se reține că, în data de 07.02.2006, SC Y. SRL Tg-Jiu, cu declarația vamală de import definitiv nr.l 265 a importat un autoturism marca BMW 346L/320D uzat , capacitate cilindrică 1995 cmc, an de fabricație 2001 , combustibil motorină, în valoare totală de 12.500 euro, conform facturii externe definitive nr.27/2006/31.01.2006. Autovehiculul a fost achiziționat de la firma Maxi Automobile GBDR din Germania, condiția de livrare fiind CIP Tg-Jiu. Contravaloarea facturată a mijlocului de transport, de 12.500 euro, a fost achitată cu numerar la cumpararea autovehiculului.

Mijlocul de transport a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.002 – autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02) inclusiv mașinile de tip “break” și mașinile de curse, cu motor cu piston cu aprindere prin compresie (diesel sau semidiesel) cu capacitate cilindrică peste 1500 cmc, dar de maximum 2500 cmc, uzate conform Tarifului vamal de import al României pe anul 2006.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la valoarea de ... euro și s-au achitat drepturi vamale de import în sumă de ... lei.

Cu adresa nr.../10.12.2010, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, comunică Biroului Vamal Tg-Jiu, reverificarea declarațiilor vamale de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, referitor la modul de declarare și determinare a valorii în vamă, în baza adresei nr.../15.06.2010, emisă de către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

Astfel, în conformitate cu art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.100 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, D.J.A.O.V. Gorj a dispus reverificarea ulterioară din punct de vedere al valorii în vamă a declarației vamale de import , care a avut ca obiect autovehiculul second hand importat în anul 2006 de SC Y. SRL din Tg-Jiu.

Conform procesului verbal de control nr..., încheiat în data de

04.02.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr.../04.02.2011 , organele vamale au constatat că valoarea în vamă stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, respectiv ... euro, era inferioară valorii facturate, așa cum rezultă din factura externă definitivă nr.../ 2006/31.01.2006 în valoare totală de .... euro.

Totodată, organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare, în sensul considerării ca valoare în vamă a valorii de tranzacție (facturată), ținând cont de faptul că există o diferență netaxată de ...euro, adică ... lei la cursul lei/euro de 3,6040.

Pentru operațiunea vamală cu nr.l 265/07.02.2006 efectuată de S.C. Y. S.R.L. Tg Jiu prin Biroul Vamal Tg Jiu , la valoarea în vamă recalculată după valoarea de tranzacție , organele vamale au stabilit prin Procesul verbal de control nr.../04.02.2011 diferențe suplimentare de plată reprezentând taxe vamale în sumă de ... lei și prin Decizia pentru regularizarea situației nr.../ 04.02.2011 și obligații de plată accesorii aferente acestor taxe vamale în sumă de .... lei.

În funcție de data depunerii declarației vamale de import definitiv, în speță data de **07.02.2006** , reglementările legale în vigoare erau cele prevăzute de Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României .

În drept, în conformitate cu prevederile art.76 și art.77 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României :

Art. 76

**„Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României.**

Art. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte”*

precum și conform prevederilor art.141 și 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României :

Art. 141

*„(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.*

*(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.*

*(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.*

Art. 148

(1) *Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare **din momentul nașterii datoriei vamale.***

(2) *Dacă nu este posibilă stabilirea cu exactitate a momentului în care se naște datoria vamală, momentul luat în considerare pentru stabilirea elementelor de taxare proprii mărfurilor în cauză este acela în care autoritatea vamală constată că mărfurile se află într-o situație care face să se nască o datorie vamală. Când, la data constatării, autoritățile vamale dispun de informații din care rezultă că datoria vamală s-a născut într-un moment anterior, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la data cea mai îndepărtată ce poate fi stabilită pe baza acelor informații.”*

coroborate cu :

- prevederile Părții I -Reguli de evaluare în vamă, art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr.133/1994, care precizează:

**„Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)”**

Din textele de lege citate anterior se reține faptul că, legiuitorul a precizat că valoarea în vamă a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit.

Pentru lămurirea cauzei care face obiectul contestației, direcția de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, prin adresa nr.../15.06.2010, aflată în xerocopie la dosarul contestației, a emis interpretarea oficială a normelor legale supuse interpretării , conform căreia:

*“Prin Decretul Consiliului de Stat nr.183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului General pentru Tarife și Comerț – GATT- Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora se reglementează **determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.**”*

De asemenea, aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr.133/1994, fiind aplicate de România până la data aderării la UE, în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice.

Ținând cont de cele precizate de către Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin

adresa nr.../15.06.2010 privind modul de stabilire a valorii în vamă, argumentele aduse în susținere de către agentul economic nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și prevederile legale citate anterior, întrucât valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție, prețul efectiv plătit și înscris în factura externă definitivă nr.27/ 2006/31.01.2006, în mod corect organele vamale, la controlul ulterior, au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție, având în vedere că există o diferență netaxată în sumă de de ... euro, adică ... lei la cursul lei/euro de 3,6040, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

## **2)Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări/ dobânzi / penalități de întârziere aferente obligațiilor vamale.**

În fapt, în data de 07.02.2006 , S.C. Y. S.R.L. Tg Jiu a înregistrat la Biroul Vamal Tg Jiu Declarația vamală de import definitiv nr. ... , conform căreia a importat din Germania un autoturism BMW 346L/320 uzat.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la valoarea de .... euro și s-au achitat integral drepturi vamale de import în sumă de ... lei.

Întrucât, la **verificarea ulterioară** din data de 04.02.2011 a declarației vamale nr...., organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj au constatat că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate de S.C. Y. S.R.L. Tg Jiu pentru autoturismul importat a fost stabilită în baza O.M.F. nr.687 / 2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la prețul de catalog de ... euro, deși corect era ca baza de impozitare să fie prețul efectiv plătit, respectiv valoarea facturată conform facturii externe definitive nr....31.01.2006 de ... euro, prin Decizia pentru regularizarea situației **nr.../04.02.2011** emisă pe baza Procesului verbal de control nr.../04.02.2011 au fost calculate **diferențe** de obligații vamale în sumă de ... lei la care au fost calculate majorări/ dobânzi / penalități de întârziere în sumă de ... lei .

Obligațiile de plată accesorii în sumă de ... lei au fost calculate la **diferența** de obligații vamale în sumă de ... lei stabilită la data de 04.02.2011 în urma verificării ulterioare , începând cu data de **08.02.2006**, adică ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența , prin aplicabilitatea prevederilor art.119 alin.(1) și (4) și art.120 alin.(1) și (2) și a art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, care precizează :

Art.119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

„(1)Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a

obligățiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(...)

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, (...).”

Art.120

Dobânzi

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

(2) **Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”**

Art. 120<sup>1</sup>

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Având în vedere prevederile legale menționate, pentru neachitarea la termenul de scadență a diferențelor suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, debitorii datorează după acest termen dobânzi de întârziere calculate începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

Față de cele precizate, întrucât la data de 04.02.2011 au fost stabilite **diferențe** de obligații vamale în sumă de ... lei, în mod corect organele vamale au calculat obligații de plată accesorii în sumă de... lei începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență pentru care s-a stabilit diferența, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge, ca neîntemeiată.

**3)Referitor la cererea societății contestatoare privind suspendarea executării silite a actului administrativ atacat până la soluționarea contestației .**

În drept, suspendarea executării actului administrativ fiscal este reglementată prin art.215 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , modificat prin O.G. nr.35/2006 pentru modificarea și completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , care precizează :

*„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2)Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate , (...).”*

Având în vedere cele precizate anterior, se reține că D.G.F.P. Gorj nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate de SC Y. SRL din Tg Jiu , referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, întrucât competența de soluționare a acestei contestații aparține instanței judecătorești competente .

Față de cele prezentate anterior , în temeiul actelor normative citate , a art.210 (1) și art.216 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv

**D E C I D E :**

1)Respingerea contestației formulate de S.C. Y. S.R.L. din Tg Jiu împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr.../04.02.2011 , ca neîntemeiată .

2)D.G.F.P. Gorj nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate de SC Y. SRL din Tg Jiu , referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, întrucât competența de soluționare a acestei contestații aparține instanței judecătorești competente .

3)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj- Secția de Contencios Administrativ competentă , în termen de 6 luni de la comunicare .



