

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. 221 / 27.06.2008

privind solutionarea contestatiei depusa de
SC C SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice B prin adresa nr../19.05.2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr../23.05.2008 asupra contestatiei formulata de SC C SA.

Societatea contesta suma totala de x lei reprezentand :

- taxe vamale,
- majorari de intarziere aferente,
- comision vamal,
- majorari de intarziere aferente,
- TVA,
- majorari de intarziere aferente,

stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.. emisa in baza procesului verbal de control incheiat in data de 20.02.2008 de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca decizia pentru regularizarea situatiei a fost trimisa societatii prin posta cu adresa de remitere nr../21.02.2008 inregistrata la pozitia nr.. in borderoului nr., confirmat cu stampila de Oficiul Postal nr.. in data de 22.02.2008, primita la secretariatul societatii si inregistrata sub nr.. in data de 26.02.2008, iar contestatia societatii a fost transmisa prin posta in data de 24.03.2008,

asa cum rezulta din stampila aplica de Oficiul postal pe plic, aflat in copie la dosarul cauzei.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se in anexa 1 la pozitia nr.. din Ordinul ministrului economiei si finantelor nr.1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finantelor publice nr.753/2006 privind organizarea activitatii de administrare a marilor contribuabili cu modificarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC C SA

I. Prin contestatia formulata prin Societatea Civila Profesionala de Avocati, in baza imputernicirii avocatale nr../06.03.2008, aflata in original la dosarul cauzei, societatea considera decizia de regularizare a situatiei ca fiind neintemeiata si nelegala intrucat exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 avea obligatia sa prezinte toate documentele necesare care sa dovedeasca caracterul originar al produselor in cauza.

Societatea sustine ca certificatul EUR 1 a fost emis de vama suedeza careia ii revenea obligatia de a intocmi in mod corect inscrsul oficial precum si responsabilitatea pentru inscrierea unor mentiuni eronate.

Societatea arata ca se poate refuza acordarea preferintelor vamale numai in cazul unor suspiciuni intemeiate si daca in termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau raspunsul nu contine date suficiente cu privire la orginea reala a produsului.

Contestatoarea precizeaza ca prin raspunsul primit de la autoritatile vamale suedeze cu privire la verificarea certificatului EUR 1 s-a confirmat faptul ca bunul a fost produs in Finlanda, un stat membru al Uniunii Europene si drept consecinta se inscrie printre produsele care beneficiaza de un tarif vamal de import preferential.

Societatea considera ca neintemeiate obligatiile fiscale impuse prin decizia pentru regularizarea situatiei nr../20.02.2008, contestata, si solicita anulara acestora.

Cu privire la majorarile si penalitatile de intarziere, societatea sustine ca nu sunt datorate intrucat datoria vamala la care au fost calculate a fost stabilita in cadrul unui control vamal a posteriori si au devenit exigibile la momentul stabilirii ei, fapt pentru care nu se datoreaza accesorii pentru o perioada anterioara.

Mai mult, societatea mentioneaza faptul ca legiuitorul a stabilit in favoarea debitorului un termen de gratie pentru achitarea debitului constatat in urma controlului, iar accesoriile se datoreaza doar in caz de nerespectare a termenului.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 20.02.2008, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr../20.02.2008 contestata, inspectorii vamali din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale au constatat urmatoarele:

Cu factura nr../25.11.2005 emisa de firma LG M AB din Suedia, societatea a achizitionat din Finlanda un echipament tehnologic in valoare de x EURO.

Pe cheltuiala societatii contestatoare utilajul tehnologic a fost expedit in Austria si apoi in Italia pentru efectuarea de inspectii tehnice, efectuarea unor reparatii si echiparea cu o serie de alte subansamble in vederea imbunatatirii parametrilor tehnologici.

Ulterior datei importului, societatea a prezentat biroului vamal certificatul EUR 1 nr.. impreuna cu cererea de rambursare nr../27.09.2006 a taxelor vamale si comisionului vamal incasate la data importului cu DVI nr.. din data de 18.07.2006.

Intrucat certificatul de circulatie a marfurilor prezentat a fost emis a posteriori, iar autoritatile vamale suedeze au precizat ca bunurile acoperite de certificat au fost produse in Finlanda in anul 1987, dar nu au putut cofirma caracterul original al marfurilor importate de contestatoare, inspectorii vamali au stabilit, prin decizie pentru regularizare a situatiei, drepturile vamale datorate de societate pentru utilajul importat cu DVI nr../18.07.2006 in suma totala de x lei reprezentand :

- taxe vamale,
- majorari de intarziere aferente,
- comision vamal,
- majorari de intarziere aferente,
- TVA,
- majorari de intarziere aferente,

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul fiscal, se retin urmatoarele :

cauza supusa solutionarii este legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar favorabil acordat pentru importul echipamentului tehnologic utilizat efectuat de contestatoare in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala

romana cu privire la originea utilajului importat s-a stabilit ca marfa importata nu poate fi considerata originara din comunitate.

In fapt, cu factura nr./25.11.2005 emisa de firma LG M AB din Suedia, societatea a importat din Finlanda un echipament tehnologic, folosit, constand in "cutie lansare hartie cu accesorii".

Ulterior datei importului societatea a prezentat biroului vamal certificatul EUR 1 nr., aferent echipamentului in scris in factura nr./25.11.2005. Certificatul EUR 1 a fost prezentat biroului vamal odata cu cererea de rambursare a taxelor vamale si comisionului vamal stabilite si incasate la data importului cu DVI nr./18.07.2006.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca echipamentul importat nu poate fi considerat originar din comunitate si nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr./18.12.2007 transmisa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale reiese ca, urmare controlului *a posteriori* initiat pentru certificatul EUR 1 nr., autoritatea vamala suedeza a precizat prin adresa nr., aflata in copie la dosar, ca bunurile acoperite de certificat au fost produse in Finlanda in anul 1997, ca in anul 2005 au fost exportate din Finlanda in Romania si ca nu au mai fost posibila continuarea investigatiilor privind originea acestora. In consecinta, din raspunsul primit de la autoritatile vamale suedeze, se deduce ca nu se poate confirma caracterul originar al marfurilor importate de contestatoare cu DVI nr./18.07.2006, in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania - Comunitatea Europeana.

In drept, in ceea ce priveste datoria vamala, la art.45 alin.1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca :

"(1) Drepturile legal datorate când ia nastere o datorie vamala se determina pe baza Tarifului vamal al României.

iar la art.46 lit.d) din acelasi act normativ se precizeaza ca :

"Tariful vamal al României cuprinde:

[...]

d) masurile tarifare preferentiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite tari sau grupuri de tari si care stipuleaza acordarea tratamentului tarifar preferential; [...]"

La art.55 din acelasi act normativ se mentioneaza ca :

"Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite în acordurile si conventiile internationale la care România este parte."

In speta sunt incidente si prevederile art.55 din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei potrivit carora :

“Regimul tarifar preferential prevazut de acordurile internationale la care România este parte se acorda în conditiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii si documentele probatorii, precum si metodele de cooperare administrativa sunt cele prevazute de fiecare acord în parte.”

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul utilajului din Finlanda, intrucat ulterior importului a prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nr...

Avand suspiciuni in ceea ce priveste originea utilajului, autoritatea vamala romana a declansat procedura de control a *posterioari*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, care prevede urmatoarele :

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. *Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. **Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.***

6. *În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un raspuns **sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale.***

Avand in vedere documentele aflate la dosar si prevederile legale incidente cauzei se retin urmatoarele :

Cu factura nr../25.11.2005 emisa de firma LG M AB din Suedia, societatea a importat din Finlanda un echipament tehnologic, folosit, constand in "cutie lansare hartie cu accesorii", in valoare de x Euro.

Din dispozitia si pe cheltuiala SC C SA, utilajul a fost expedit in Austria, unde la firma A AG echipamentul tehnologic a fost supus unei inspectii tehnice, in urma careia s-a constatat necesitatea efectuarii unor reparatii si imbunatatiri, precum si echiparea cu o serie de alte subansamble avand drept scop final cresterea parametrilor tehnologici.

Costurile acestor lucrari in valoare de y Euro au fost cuprinse de firma austriaca in factura externa nr../06.04.2006.

Piese de schimb pentru reconstructia cutiei de lansare hartie in valoare de z Euro au fost importate in Romania cu DVI nr../20.04.2006, aferent carora societatea a achitat datoria vamala.

Ulterior acestor operatiuni realizate in Austria, echipamentul tehnologic a fost expedit in Italia unde, in atelierul firmei V, s-au realizat operatiunile de verificare si montarea capului conic pe cutia lansare hartie, iar contravaloarea acestor operatiuni in valoare de w Euro a fost inscrisa in factura nr../07.07.2006.

Dupa efectuarea acestor operatiuni in Austria si Italia echipamentul tehnologic a fost expedit din Italia in Romania.

Intrucat societatea a depus ulterior datei importului certificatul de circulatie a marfurilor tip EUR 1 nr.. aferent echipamentului inscris in factura nr../25.11.2006, odata cu cererea de rambursare a taxelor vamale si comisionului vamal incasate la data importului cu DVI nr../18.07.2006, organele vamale romane au trimis catre autoritatea

vamala suedeza certificatul de origine in vederea verificarii autenticitatii acestuia.

Avand in vedere ca nu s-a putut dovedi originea comunitara a marfurilor importate, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat fapt pentru care in mod legal organele vamale au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate si calcularea drepturilor vamale datorate.

Cu privire la afirmatia societatii potrivit careia intreaga raspundere pentru eliberarea certificatului EUR 1 o are exportatorul si autoritatile vamale care au eliberat certificatul, aceasta nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art.17 alin.3) din Protocolul nr.4 *"Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricând, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare în care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza, precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol"*, iar prin adresa de raspuns autoritatea vamala suedeza a infirmat originea comunitara a utilajului importat.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca autoritatile vamale suedeze au certificat faptul ca bunul importat a fost produs in Finlanda, stat membru al Uniunii Europene, aceasta nu are sustinere legala si nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art.7 lit.f) din Protocolul nr.4 *"[...] urmatoarele operatiuni sunt considerate prelucrari sau transformari insuficiente pentru a coferi statutul de produse originare [...]"*

f) simpla asamblare a partilor de articole pentru a constitui un articol complet;"

iar prin raspunsul primit de la autoritatile vamale suedeze care certifica faptul ca nu a fost posibil sa se mearga mai departe cu investigarea originii, demonstreaza ca autoritatile vamale din tara exportatorului nu pot confirma caracterul originar al marfurilor.

Avand in vedere documentele aflate la dosar si prevederile legale incidente cauzei se retine ca in mod legal inspectorii vamali au retras regimul tarifar preferential acordat pentru importul echipamentului tehnologic intrucat societatea nu a putut face dovada originii comunitare a acestuia.

Intrucat in suma totala de x lei reprezentand drepturi vamale stabilite suplimentar de inspectorii vamali prin decizia pentru

regularizarea situatiei nr./20.02.2008 contestata, sunt cuprinse si sume rezultate urmare reintregirii valorii in vama a echipamentului importat cu valoarea facturilor de reconstructie a cutiei lansare hartie si cu cele de transport pe rutele Finlanda - Austria si Austria - Italia, iar prin contestatie societatea nu depune documente si nu aduce argumente care sa combata constatările organelor de control referitoare la aceste aspecte, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de y lei aferente taxei vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei, contestate, se retine ca acestea reprezinta masuri accesorii in raport cu debitul, astfel incat conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, masurile accesorii urmeaza soarta juridica a debitului principal.

In consecinta, deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de x lei cu titlu de drepturi vamale societatea datoreaza bugetului general consolidat al statului si majorarile de intarziere aferente, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia nu datoreaza majorari de intarziere pentru o perioada anterioara incheierii procesului verbal de control, aceasta nu poate fi primita intrucat accesoriile s-au calculat in conformitate cu dispozitiile alin.1) al art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala "*Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv*",

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv procesul verbal de control, se retine ca majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 19.07.2006 - 20.02.2008, respectiv pentru perioada 04.10.2006 - 20.02.2008, de la nasterea datoriei vamale si pana la data controlului.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.45 ali.1), art.46 lit.d) si art.55 din Legea nr.86/2006, art.55 din Hotararea Guvernului nr.707/2006, art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 coroborat cu art.120 alin.2) si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECID E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC C SA pentru suma totala de x lei reprezentand :

- taxe vamale,
- majorari de intarziere aferente,
- comision vamal,
- majorari de intarziere aferente,
- TVA,
- majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel G sau la Curtea de Apel B, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

I.I./26.06.2008