

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 69
din 17.12.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L.**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2009, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/ .../2009, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L.**

Obiectul contestatiei il constituie plata la bugetul statului a sumei totale de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

De asemenea, petenta contesta si Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2009 asupra conturilor sale bancare, pentru care competenta de solutionare revine instantei judecatoresti.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. D S.R.L. solicita desfiintarea bazei de impunere si a deciziei de impunere nr.../2009 si emiterea de catre organele de inspectie fiscala a unei noi decizii de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare pentru TVA si impozit pe profit, motivand urmatoarele:

- petenta contesta TVA in suma de ... lei compusa din: ... lei reprezentand TVA aferenta facturii nr. 0211/30.04.2009 si suma de ... lei reprezentand TVA aferenta situatiei de lucrari nefacturate si neinregistrate in evidenta contabila, suma pe care o considera nereala;

- societatea mai contesta si suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, rezultata prin includerea in luna martie a situatiei de lucrari in suma de ... lei si in luna iulie a situatiei de lucrari in suma de ... lei. Contestatoarea motiveaza ca aceste situatii de lucrari, care au fost intocmite la cererea Primariei Dobarceni

pentru includerea in programul de finantare de la guvern a lucrarilor, contineau datele lucrarii totale, iar situatia reala a lucrarilor a fost intocmita astfel: pentru luna martie valoarea totala a lucrarii este de ... lei, din care lucrari in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei; pentru luna iulie valoarea totala a lucrarii este de ... lei, din care lucrari in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei (conform centralizatoarelor de lucrari si situatiilor de lucrari pentru lunile martie si iulie anexate contestatiei). Petenta sustine ca pentru aceste lucrari executate in realitate s-a descarcat din gestiune cu materialele aferente (piatra sparta, sort, nisip, balast), iar situatiile de lucrari au fost vizate si aprobate de beneficiar, executant si diriginte de santier.

II. Prin Decizia de impunere nr../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit ca obligatii suplimentare de plata TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila ca venituri, nu a facturat in termen de 15 zile si nu a colectat TVA aferenta situatiilor de lucrari intocmite pentru lunile martie si iulie 2009, desi acestea au fost confirmate de beneficiarul lucrarii - Consiliul local Dobarceni si avizate de dirigintele de santier. Astfel:

- pentru luna martie 2009 contestatoarea a diminuat profitul impozabil prin neinregistrarea de venituri cu suma de ... lei, si in consecinta a diminuat impozitul pe profit cu suma de ... lei si nu a colectat TVA in suma de ... lei;

- pentru luna iulie 2009 contestatoarea nu a inregistrat situatia de lucrari in suma de ... lei si nu a colectat TVA in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a debitelor constatate, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii aferente TVA in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Obiectul contestatiei: TVA, impozitul pe profit si accesoriile aferente.

1. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenta.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 27.11.2008-31.08.2009 pentru TVA, si respectiv, 27.11.2008-30.06.2009 pentru impozitul pe profit.

In fapt, prin Decizia de impunere nr../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit ca obligatii fiscale suplimentare de plata TVA in suma de ... lei si

impozit pe profit in suma de ... lei, precizand in mod detaliat motivele de fapt cu indicarea temeiurilor de drept pentru fiecare influenta in obligatiile suplimentare de plata.

In drept, legislatia fiscala prevede la art. 134 alin.(1)-(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal ca faptul generator si exigibilitatea TVA iau nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau la data acceptarii acestora de catre beneficiar, iar potrivit art. 155 alin.(1) persoana impozabila care efectueaza o prestare de serviciu trebuie sa emita o factura fiscala cel tarziu in a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al TVA.

De asemenea, conform art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate si cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor, iar potrivit pct. 215 din OMF nr. 1752/2005 veniturile din prestari servicii se inregistreaza in contabilitate pe masura efectuarii acestora.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a respectat aceste dispozitii legale in sensul ca nu a inregistrat in evidenta contabila ca venituri la sfarsitul perioadelor pentru care au fost intocmite, nu a facturat in termen de 15 zile de la intocmire si nu a colectat TVA aferenta situatiilor de lucrari intocmite pentru lunile martie si iulie 2009, desi acestea au fost confirmate de beneficiarul lucrarii - Consiliul local ... si avizate de dirigintele de santier, avand drept consecinta diminuarea TVA cu suma de ... lei si a impozitului pe profit cu suma de ... lei.

Situatiile de lucrari mentionate au fost inregistrate in contabilitatea contestatoarei ulterior deabia in luna august 2009, in loc de lunile martie si iulie 2009 la care se refera lucrarile executate si confirmate de beneficiar, desi art. 6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 prevede ca orice operatiune economica efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

S.C. D S.R.L. motiveaza ca situatiile de lucrari pentru lunile martie si iulie 2009 nu sunt reale intrucat au fost intocmite la cererea Primariei ... pentru includerea in programul de finantare de la guvern a lucrarilor si contin datele lucrarii totale, iar situatia reala a lucrarilor a fost intocmita astfel: pentru luna martie valoarea totala a lucrarii este de ... lei, din care lucrari in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei; pentru luna iulie valoarea totala a lucrarii este de ... lei, din care lucrari in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei (conform centralizatoarelor de lucrari si situatiilor de lucrari pentru lunile martie si iulie anexate contestatiei). Petenta sustine ca pentru aceste lucrari executate in realitate s-a descarcat din gestiune cu materialele aferente (piatra sparta, sort, nisip, balast), iar situatiile de lucrari definitive au fost vizate si aprobate de beneficiar, executant si diriginte de santier.

Se retine ca, prin contestatia depusa S.C. D S.R.L. prezinta in mod declarativ constatarile si masurile dispuse de organele de inspectie fiscala cu care nu este de acord, fara a prezenta si motivele de drept, temeiurile legale (articolele din Codul fiscal) pe care isi intemeiaza contestatia. De asemenea, contestatoarea nu prezinta dovezi constand in inscrisuri care sa sustina afirmatiile si motivatiile de fapt invocate. Cu toate ca odata cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe si dovezi in sustinerea cauzei, societatea nu a uzat de aceasta facilitate pentru a-si fundamenta apararea.

In drept, conform prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: *“contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;”*

De asemenea, art. 213 din ordonanta mentionata prevede la alin.(1) ca: *“in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se va face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”*, iar potrivit alin.(4) contestatorii *“pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”*.

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la pct. 2.4. ca: *“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Fata de cerintele imperative ale dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca in speta de fata motivatia de fapt a contestatiei consta in simpla insiruire a nemulțumirilor contestatoarei fata de actul administrativ atacat.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca motivarea in drept se refera numai la temeiul legal de formulare si depunere a contestatiei prevazut de Codul de procedura fiscala, inasa petenta nu prezinta si articolele din Codul fiscal si nu administreaza dovezile pe care se intemeiaza actiunea societatii.

Intrucat in sustinerea motivelor de fapt contestatoarea nu prezinta si motivele de drept (indicarea temeiurilor legale din Codul fiscal pentru fiecare motivatie de fapt) si deasemenea nu administreaza dovezile pe care sa isi intemeieze sustinerile din contestatie si care sa formeze convingerea organului de solutionare privind nelegalitatea masurilor dispuse prin decizia de impunere, urmeaza a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nedovedita pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

2. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa

analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de TVA in suma de ... si un impozit pe profit de plata in suma de ... lei.

S.C. D S.R.L. contesta TVA in suma de ... insa aduce motivatii numai pentru TVA in suma de ... lei, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia va fi solutionata pe fond. Pentru diferenta de TVA in suma de ... lei, contestatoarea nu aduce nici un argument si nici o motivatie, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia nu poate fi solutionata pe fond, urmand a fi respinsa ca nemotivata.

De asemenea, petenta contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, insa aduce motivatii numai in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia va fi solutionata pe fond. Pentru diferenta de ... lei reprezentand impozit pe profit, contestatoarea nu aduce nici un argument si nici o motivatie, astfel incat pentru acest capat de cerere contestatia nu poate fi solutionata pe fond, urmand a fi respinsa ca nemotivata.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument si nici o motivatie referitoare la debitul privind TVA in suma de ... lei si debitul privind impozitul pe profit in suma de ... lei, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

3. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2009, organele de inspectie fiscala au calculat ca pentru TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei contestatoarea datoreaza majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, iar pentru impozitul pe

profit stabilit suplimentar in suma de ... lei societatea datoreaza majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Societatea contesta in totalitate majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, si respectiv, majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitelor privind TVA si impozitul pe profit contestate; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA si impozit pe profit, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

4. In ceea ce priveste solicitarea petentei privind anularea masurilor asiguratorii asupra conturilor sale bancare instituita prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J.Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin compartimentul solutionare contestatii se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatiile formulate impotriva actelor prin care se dispun masurile asiguratorii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. IV/.../2009, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J.Botosani au dispus masuri asiguratorii asupra conturilor bancare, a creantelor pe care le are de incasat contestatoarea de la terte persoane si asupra unor bunuri proprietatea debitorului.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 129 alin.(11) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, care prevad ca: **“(11) Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art. 172”**, coroborat cu art. 172 alin.(4):

“(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta”.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, se retine ca solicitarea S.C. D S.R.L. de anulare a masurilor asiguratorii nu se afla in competenta materiala a D.G.F.P.J.Botosani, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L.** pentru suma de... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si impozit pe profit in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Art. 3. Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani privind capatul de cerere referitor la anulara masurilor asiguratorii, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,