



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Hunedoara



Str. Avram Iancu, bl. H3, parter,
 Deva, jud. Hunedoara,
 Tel: +0254 21 95 44
 Fax: +0254 23 27 97

Decizia nr.80 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2010

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, a fost sesizată cu adresa nr.X, de către Activitatea de inspecție fiscală, asupra contestației formulată de **Persoana Fizică Autorizată X**, cu domiciliul în X, județul Hunedoara, împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.X** emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală și care vizează suma de **X lei reprezentând:**

- **X lei - impozit pe venit stabilit suplimentar, aferent anilor X**
- **X lei - majorări de întârziere aferente**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, PFA X, solicită emiterea unei decizii de impunere cu o nouă bază de impunere, prin luarea în considerare a contractului de comodat încheiat între proprietarul autoturismului și PFA X, cu consecința încadrării cheltuielilor cu piesele auto în sumă de 6.589 lei, în categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal.

Față de cheltuielile nedeductibile stabilite de inspecția fiscală în sumă de X lei, contestatoarea contestă un total general de cheltuieli considerate deductibile, în sumă de X lei.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

Pentru anul X.

În urma inspecției fiscale, s-a constatat că au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în evidența contabilă, în sumă totală de X lei, reprezentând contravaloare cheltuieli piese auto, și pentru care, contribuabilul nu are încheiat contract de comodat între proprietar și PFA X.

Au fost încălcate prevederile art.48 alin.4 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Consecința fiscală a încălcării prevederilor legale menționate mai sus, constă în stabilirea în timpul inspecției fiscale a unei diferențe la impozitul pe venit în sumă de X lei.

Pentru nevirarea în termenul legal a impozitului pe venit stabilit suplimentar, s-au calculat conform prevederilor OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, majorări de întârziere în sumă de X lei.

Pentru anul X.

În urma inspecției fiscale, s-a constatat că au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în evidența contabilă, în sumă de X lei, reprezentând contravaloare cheltuieli piese auto, și pentru care, contribuabilul nu are încheiat contract de comodat între proprietar și PFA X.

De asemenea, au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în evidența contabilă, în sumă de X lei, reprezentând contravaloare cheltuieli cu bunurile personale.

Au fost încălcate prevederile art.48 alin.4 lit.a și alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Consecința fiscală a încălcării prevederilor legale menționate mai sus, constă în stabilirea în timpul inspecției fiscale a unei diferențe la impozitul pe venit în sumă X lei.

Pentru nevirarea în termenul legal a impozitului pe venit stabilit suplimentar, s-au calculat conform prevederilor OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, majorări de întârziere în sumă de X lei.

Pentru anul X.

În urma inspecției fiscale, s-a constatat că au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în evidența contabilă, în sumă de X lei, reprezentând contravaloare cheltuieli piese auto, și pentru care, contribuabilul nu are încheiat contract de comodat între proprietar și PFA X.

De asemenea, au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în evidența contabilă, în sumă de X lei, reprezentând contravaloare cheltuieli de protocol ce depășesc limita admisă.

Au fost încălcate prevederile art.48 alin.4 lit.a și alin.5 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Consecința fiscală a încălcării prevederilor legale menționate mai sus, constă în stabilirea în timpul inspecției fiscale a unei diferențe la impozitul pe venit în sumă de X lei.

Pentru nevirarea în termenul legal a impozitului pe venit stabilit suplimentar, s-au calculat conform prevederilor OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, majorări de întârziere în sumă de X lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra legalității neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor cu contravaloarea pieselor auto de către organul de inspecție fiscală.

În perioada X, PFA X a desfășurat activități de prestări servicii - asigurări instrumentare daune auto, fiind înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.X.

Ca urmare a inspecției fiscale, a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr.X, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.X, prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale în sumă de X lei reprezentând:

- X lei - diferență impozit pe venit pe anii X
- X lei - majorări de întârziere aferente

Decizia de impunere a fost contestată parțial de către petent, pe motivul că organul de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere, cheltuieli efectuate de către aceasta pentru activitatea desfășurată (contravaloare piese auto), respectiv, față de cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe venit în sumă totală de X lei, PFA X, contestă un total general al cheltuielilor în sumă de X lei, considerate de către contestator, ca fiind deductibile.

A. Referitor la capătul de cerere privind cheltuielile în sumă de X lei, la nivelul anului X și ocazionate de

funcționarea, întreținerea și reparațiile aferente autoturismului aflat în proprietatea personală a domnului X.

In fapt, prin contestație, petentul susține că, cheltuielile cu contravaloarea pieselor auto, nu au fost acceptate ca și cheltuieli deductibile, în condițiile în care, autoturismul a fost pus la dispoziția PFA X, în baza **contractului de comodat nr.X din data de X**, încheiat cu proprietarul autoturismului X.

La data controlului, organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli, deoarece contribuabilul nu prezintă un contract de comodat încheiat între X și PFA X.

Ulterior, la data introducerii contestației, pentru a justifica legalitatea deductibilității cheltuielilor privind piesele auto, contestatorul anexează **Contractul de comodat nr.X încheiat la data de X**, între X, în calitate de proprietar și PFA X, în calitate de beneficiar, prin care petentul dobândește doar un drept de folosință asupra autoturismului marca Volkswagen și se obligă să suporte integral toate costurile aferente întreținerii curente, pieselor de schimb și reparațiile autovehiculului survenite în urma unor accidente sau avarii ale acestuia.

De asemenea, la dosarul contestației, se află anexat **Contractul de comodat nr.X încheiat la data de X**, între X, în calitate de proprietar și **SC X SA**, în calitate de beneficiar, prin care societatea comercială dobândește doar un drept de folosință asupra autoturismului marca Volkswagen.

Potrivit art.3 din contractul nr.X:

“ – Durata contractului:

- (1) **Prezentul contract se încheie** pentru o perioadă de 6 (șase) luni, începând **de la data de X** și până la data de X.
- (2) **Contractul se prelungește automat pentru o perioadă de încă 6 (șase) luni dacă**, înainte de încetarea perioadei anterioare cu cel puțin 15 zile, **niciuna din părți nu și-a manifestat expres intenția de a nu mai continua relațiile contractuale”**.

Potrivit Actului adițional la contractul nr.X încheiat la data de X, s-a convenit la completarea art.4 alin.1, cu următorul articol: **“b) Proprietarul se obligă să suporte integral toate costurile aferente întreținerii curente și reparațiilor autovehiculului”**.

In drept, prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;...”

Art.213 “Soluționarea contestației

...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”

Norme metodologice:

182.1. “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, **contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante,** chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

In conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Prin prisma prevederilor legale și a documentelor existente la dosarul cauzei, se reține faptul că, **Contractul de comodat nr.Xîncheiat la data de X, între X, în calitate de proprietar și SC X SA, în calitate de beneficiar,** prin care societatea comercială dobândește un drept de folosință asupra autoturismului marca X, s-a derulat pentru întreg anul X, în conformitate cu prevederile art.3 din contract, acesta prelungindu-se automat pentru încă o perioadă de șase luni, în condițiile în care, nu s-a prezentat nicio notificare din partea părților privind încetarea contractului.

In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art.48 Reguli generale de stabilire a venitului net annual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă.

(3) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente; ...”

Punctul 38 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat în aplicarea art.48 din Codul fiscal, precizează că:

“Sunt cheltuieli deductibile:

- ... cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;...”

Din textele de lege invocate, se reține intenția expresă a legiuitorului de a condiționa deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate, de justificarea acestora cu documente.

Contestatorul nu aduce argumente care să fie justificate cu documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

În consecință, organele de inspecție fiscală în mod legal au considerat ca nedeductibile, cheltuielile în sumă de X lei, reprezentând contravaloare piese auto, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru **impozitul pe venit aferent anului X în sumă de X lei și majorări de întârziere aferente, în sumă de X lei.**

B. Referitor la capătul de cerere privind cheltuielile în sumă de X lei, la nivelul anului X, ocazionate de funcționarea, întreținerea și reparațiile aferente autoturismului aflat în proprietatea personală a domnului X.

In fapt, prin contestație, petentul susține că, cheltuielile cu contravaloarea pieselor auto, nu au fost acceptate ca și cheltuieli deductibile, în condițiile în care, autoturismul a fost pus la dispoziția PFA X, în baza **contractului de comodat nr.X din data de X**, încheiat cu proprietarul autoturismului X.

La data controlului, organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibile aceste cheltuieli, deoarece contribuabilul nu prezintă un contract de comodat încheiat între X și PFA X.

Ulterior, la data introducerii contestației, pentru a justifica legalitatea deductibilității cheltuielilor privind piesele auto, contestatorul anexează **Contractul de comodat nr.X încheiat la data X**, între X, în calitate de proprietar și PFA X, în calitate de beneficiar, prin care petentul dobândește doar un drept de folosință asupra autoturismului marca X și se obligă să suporte integral toate costurile aferente întreținerii curente, pieselor de schimb și reparațiile autovehiculului survenite în urma unor accidente sau avarii ale acestuia.

Prin prisma celor arătate la punctul **A. Referitor la capătul de cerere privind cheltuielile în sumă de X lei, la nivelul anului X și ocazionate de funcționarea, întreținerea și reparațiile aferente autoturismului aflat în proprietatea personală a domnului X**, s-a reținut că, **Contractul de comodat nr.X încheiat la data de X**, între X, în calitate de proprietar și **SC X SA**, în calitate de beneficiar, prin care societatea comercială dobândește doar un drept de folosință asupra autoturismului marca X, **s-a derulat doar pe parcursul anului X**

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, referitor la condiționarea deductibilității cheltuielilor înregistrate în contabilitate, de justificarea acestora cu documente, organul de soluționare constată că, începând cu X, contractul de comodat încheiat între X și SC X SA, nu s-a mai derulat, nefiind prezentat niciun act de prelungire a acestuia.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că, **Contractul de comodat nr.X încheiat la data de X**, între X, în calitate de proprietar și **PFA X**, în calitate de beneficiar, prin care petentul dobândește doar un drept de folosință asupra autoturismului marca Volkswagen, se derulează începând cu anul X, în conformitate cu prevederile art.3 din contract, acesta prelungindu-se automat, în condițiile în care, nu se prezintă nicio notificare din partea părților privind încetarea contractului.

Intrucât petentul a adus argumente justificate cu documente, prin care a combătut constatările organelor de inspecție fiscală și din care a rezultat o altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, referitoare la caracterul deductibil al cheltuielilor în sumă de X lei, ocazionate de funcționarea, întreținerea și reparațiile aferente autoturismului, se va admite ca întemeiată contestația formulată pentru **impozitul pe venit aferent anului X și X, în sumă totală de X lei și majorări de întârziere aferente, în sumă de X lei.**

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată la 31 iulie 2007, privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulată de **Persoana Fizică Autorizată X din X**, împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE** privind **impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.X**, referitoare la suma de **X lei** reprezentând:

- **X lei - impozit pe venit stabilit suplimentar, aferent anilor**

X

- **X lei - majorări de întârziere**

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **Persoana Fizică Autorizată X din X**, împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE** privind **impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.X**, referitoare la suma de **X lei** reprezentând:

- **X lei - impozit pe venit stabilit suplimentar, aferent anului 2006**

- **X lei - majorări de întârziere**

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la comunicare.

Director Coordonator