

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

D E C I Z I A Nr.4

din .....2006

privind soluționarea contestației formulată de către dl. X, cu domiciliul în loc., str. , nr.....bl., ap., jud.Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr...din 2005

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Biroul vamal Zalău, prin adresa nr..... din .....2005, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. ....din .....2005, asupra contestației formulată de către dl. X împotriva actului constatator nr..... din .....2005 și a proceselor verbale nr..... și .....din .....2005.

Obiectul contestației îl constituie diferența de datorie vamală în sumă de ..... lei, respectiv dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ..... lei stabilite prin actul constatator nr...../.....2005, respectiv procesele verbale nr..... și ..... din .....2005, acte comunicate contestatarului la data de .....2005.

Contestația a fost semnată în original de către dl. X. în calitate de persoană fizică.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu privire la contestații, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe pe fond în ceea ce privește soluționarea contestației.

I. Dl. X contestă actul constatator nr..... din .....2005 și procesele verbale nr..... și .... din .....2005, arătând următoarele:

În data de 28.08.2003 a importat un automobil OPEL ASTRA CARAVAN pentru care a achitat datoria vamală calculată de organul vamal în sumă de .....lei, cu chitanța nr..... din 27.08.2003.

În baza certificatului de origine EUR nr. L .....a beneficiat de scutire de taxe vamale.

Din actul constatator și procesele verbale mai sus-amintite a rezultat că motivul recalulării drepturilor vamale este faptul că administrația vamală germană a comunicat că exportatorul din caseta 1 nu a participat la efectuarea controlului ulterior al certificatului de origine și prin urmare nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în certificat, autoturismul acoperit de acest certificat nu este originar în sensul Acordului Romania - UE.

Concluzia organului vamal este că acest autoturism nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Contestatarul nu este de acord cu motivația organului vamal, invocând art.32 pct.5, respectiv art..29 din Protocolul nr.4.

Consideră că este nedrept, ca importatorul să suporte consecințele neparticipării exportatorului la controlul ulterior, acest fapt neînsemnând ca bunul importat nu este originar în sensul Acordului România - UE.

2. În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de .....lei aferente accizelor și tva, arată că dacă plata accizelor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor din import definitiv urmează regimul plății diferențelor de taxe vamale, atunci și plata diferențelor de tva urmează regimul diferențelor de taxe vamale. Faptul generator pentru diferența de accize și tva este tocmai diferența de taxă vamală stabilită prin actul constatator.

II. Din actul constatator nr..... din .....2005 încheiat de către Biroul vamal Zalău se rețin următoarele:

Dl. X din ..... str. Partizanilor, nr., bl., ap., județul Sălaj a importat cu chitanța nr.... din .....2003 un autoturism OPEL ASTRA CARAVAN, serie șasiu ....., an fabricație 2001, cu o valoare în vamă de ..... lei.

Urmare controlului " a posteriorii", inițiat de Biroul vamal Zalău pentru certificatul EUR 1 nr..... prezentat la data importului autoritatea vamală germană a comunicat faptul ca exportatorul din caseta nr.1 nu a participat la efectuarea controlului ulterior al certificatului de origine. Nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în certificat, autoturismul acoperit de acest certificat nu este originar în sensul Acordului România - UE, nu beneficiază de regim tarifar preferențial. S-a procedat la recalcularea drepturilor vamale în baza art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, motivele invocate de contestatar, precum și legislația în vigoare la acea dată, se rețin următoarele:

În fapt, dl. X importă în data de .....2003 un autoturism OPEL ASTRA CARAVAN pentru care în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.L ..... a obținut preferințe tarifare.

Ulterior, Biroul vamal Zalău a solicitat administrației vamale germane verificarea dovezii de origine prezentata de importator.

Urmare acestei verificări, administrația vamală germană a comunicat faptul că exportatorul care a semnat în caseta 1 a certificatului de origine nu a participat la efectuarea controlului ulterior.

În susținerea contestației, contestatarul a arătat că pentru importator este nedrept să suporte consecințele neparticipării exportatorului la controlul ulterior, acest fapt ne însemnând că bunul importat nu este originar în sensul Acordului România - UE.

În drept, Protocolul din 25 ianuarie 1997 referitor la definirea noțiunii de " produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european, instituind o asociere între România, pe de parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, ratificat de Ordonanța Guvernului nr.1/1997, la art.17 prevede:

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.

1. ....

2. ....

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, trebuie să prezinte oricând la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor, în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

Si la art.32 al aceluiași act normativ se prevede:

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente caracterul originar al produselor în cauză sau de îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în protocol.

2. ....

3.....

4. ....

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. **Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate originare din**

**Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol.**

Având în vedere cele de mai sus se constată că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 și care a semnat în caseta 12 a aceluiași certificat nu a răspuns solicitărilor scrise ale autorității vamale în vederea efectuării controlului, motiv pentru care aceasta a invalidat certificatul de origine vizându-l corespunzător, în caseta 14. Pe baza răspunsului primit de la autoritatea vamală germană potrivit căruia autoturismul importat și acoperit de certificatul EUR 1 nr.L 689655 nu beneficiază de regim tarifar preferențial, autoritatea vamală română a procedat în conformitate cu art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

" În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. "

Totodata organele vamale au stabilit că pentru neplata la termen a drepturilor de import, contestatarul are obligația de a achita dobânzi și penalități de întârziere aferente acestora.

În speță, sunt incidente prevederile art.61 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal care prevăd că" autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Referitor la momentul nașterii datoriei vamale, la art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal se precizează:

"(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.

' (2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate"

La art.61 alin.(5) din același act normativ se dispune astfel:

" diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi".

În drept, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicata, referitor la dobanzi si penalitati prevede:

art.114(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

art.115(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi , începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.(1) , se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."

art.120(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Având în vedere că debitul cu titlu de taxe vamale și alte drepturi de import trebuia achitat la data importului (data depunerii declarației vamale)- în mod legal organele vamale au calculat dobânzi și penalități de întârziere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 185 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre dl. X pentru suma de..... lei cu dobanzile si penalitatile aferente in suma de .....lei
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Salaj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,