



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timisoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

DECIZIA nr. 935/133/28.03.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de catre domnul inregistrata al DGFP Timis sub nr. ..

Biroul solutionare contestatii a fost sesizat de catre AFP Timisoara prin adresa nr.57544/568/7.03.2011 inregistrata la DGFP Timis sub nr.11287/10.03.2011 cu privire la contestatia formulata de catre domnul

Persoana fizica ... are domiciliul in localitatea ...

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor inscise in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3530124808338/31.12.2010; este autentificata cu semnatura si stampila avocatului pentru care s-a depus imputernicirea avocatiala nr.35450 in original.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. CONTESTATIA este formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3530124808338 din data de 31.12.2010 emisa de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, prin care au fost stabilite obligatii accesorii de plata in suma de 9558

lei si se solicita sa se admita contestatia asa cum a fost formulata si sa se dispuna:

1) anulara in tot a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3530124808338 din data de 31.12.2010 si, pe cale de consecinta

2) exonerarea de la plata sumei de ...

MOTIVE

In fapt, Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii a fost emisa ca urmare a unei serii de decizii de plati anticipate pe anul 2010, astfel:

Decizia initiala de plati anticipate pentru 2010 (emisa in 11.02.2010) cu total impozit .. lei - care a avut la baza un venit anual estimat in suma de .. lei. Transele de plata a impozitului de platit cu titlu de plati anticipate au fost stabilite astfel:

- 15.03.2010 -suma de .. lei
- 15.06.2010 -suma de .. lei
- 15.09.2010 -suma de .. lei
- 15.12.2010 -suma de..

Cea de-a doua decizie de plati anticipate pentru 2010 (emisa in 30.06.2010) cu total impozit .. lei - care a avut la baza un venit anual estimat in suma de .. lei, iar transele de plata a impozitului au fost stabilite astfel: - 15.03.2010 -suma de 5.110 lei

- 15.06.2010 -suma de .. lei
- 15.09.2010 -suma de ... lei
- 15.12.2010 -suma de .. lei

Cea de-a treia decizie de plati anticipate pentru anul 2010 (emisa in 30.12.2010) cu total impozit ... lei. - care a avut la baza un venit estimat in suma de 410.517 lei, iar transele de plata au fost stabilite astfel:

- 15.03.2010 -suma de .. lei
- 15.06.2010 -suma de .. lei
- 15.09.2010 -suma de .. lei
- 15.12.2010 - suma de 0 lei

.D..	Venit net anual estimat	Total plati anticipate cu titlu de impozit	Impozit Tr. 1	Impozit Tr2	Impozit Tr3	Impozit Tr4

efective						

Decizia emisa in data de 30.06.2010 **nu a fost comunicata**, dar s-a luat act de ea prin consultarea, la data de 10.11.2010, a "situatiei analitice debite, plati si solduri".

Pentru perioada 14.12.2010-14.12.2013, activitatea PFA ... a fost suspendata, ca urmare a dobandirii statutului de salariat, fapt care nu i-a permis desfasurarea in continuare a activitatilor de consultant extern independent. Acest fapt a fost certificat prin emiterea de catre ORC Timis a Certificatului de inregistrare mentiuni si a rezolutiei nr. 21245/16.12.2010.

Suspendarea activitatii de PFA a fost anuntata la AFP Timisoara prin depunerea Declaratiei 220 inregistrata sub nr. 26739/22.11.2010.

Ca urmare a suspendarii activitatii, la 30.12.2010, organul fiscal a emis o a **treia** decizie de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010, prin care este recalculat impozitul datorat anticipat. Prin aceasta decizie a fost stabilit un alt impozit datorat cu titlu de plati anticipate, mai mic decat cel stabilit prin decizia din 30.06.2010.

In stabilirea platilor anticipate datorate cu titlu de impozit prin decizia din 30.12.2010 organul fiscal a avut in vedere veniturile estimate de catre contribuabil cu ocazia depunerii Declaratiei 220, inregistrata sub nr. 26739/22.12.2010 la AFP Timisoara si nu veniturile calculate in sistem real de catre organul fiscal (ca in cazul celei de-a doua decizii).

Prin emiterea celei de-a treia decizii se recunosc veniturile estimate de contribuabil prin depunerea Declaratiei 220 si se anuleaza implicit cea de-a doua decizie (din 30.06.2010).

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3530124808338 din data de 31.12.2010, organul fiscal a procedat la calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului stabilit prin decizia de impunere **emisa in data de 30.06.2010**.

A fost stabilita plata unor obligatii accesorii calculate asupra unui

impozit care a fost reconsiderat/diminuat de catre organul fiscal, practic anulat prin emiterea unei alte decizii de corectie in data de 30.12.2010.

Contribuabilul considera ca prin emiterea unei noi decizii de plati anticipate, in data de 30.12.2010, organul fiscal a infirmat implicit decizia emisa in data de 30.06.2010.

S-a procedat in mod gresit la calcularea accesoriilor pentru impozitul stabilit prin decizia de impunere, emisa in 30.06.2010 care, nu a fost comunicata; inclusiv, modul in care a fost calculat impozitul datorat prin cea de-a doua decizie de impunere este abuziv si netemeinic.

(I) Organul fiscal a estimat - probabil - la finele lunii iunie un venit foarte mare (mult peste ceea ce s-a realizat efectiv), pe baza realizarii efective obtinute in anul 2009, pe doar o luna si jumatate, activitatea PFA ... incepand doar la mijlocul lunii noiembrie 2009.

O estimare se face pe baze solide, ceea ce presupune luarea in calcul, pentru extrapolare a unei perioade suficient de indelungate si nu doar a 1-2 luni; aceasta regula primara, care se invata la facultate, trebuie respectata si de catre organele fiscale, asa cum este respectata si de catre banca atunci cand acorda credite pe baza unor planuri de afaceri.

Nerespectarea cerintei elementare de a nu face estimari pe baze fragile este confirmata de data emiterii celei de-a doua decizii de impunere, la 6 luni de la inceperea anului fiscal. Organul fiscal avea indatorirea elementara, pentru a preveni un abuz, de a investiga veniturile efectiv realizate de catre PFA ... pe primele 6 luni si de a emite o decizie de impunere corecta pe aceasta baza de impunere, mult mai solida comparativ cu prima.

Comportarea abuziva, nerespectarea regulilor elementare, unanim acceptate pentru estimari, a condus la stabilirea unei obligatii fiscale enorme, imposibil de onorat; prin aceasta decizie a fost obligat sa plateasca un impozit cu cca. 86.000 lei superior celui realmente datorat, suma reprezentand pentru orice cetatean al Romaniei o obligatie imposibil de onorat din resurse proprii provenite din activitatea desfasurata.

Aceasta modalitate abuziva de stabilire a unor impozite constituie o incalcare evidenta a dreptului de proprietate si, in consecinta, a prevederilor Conventiei Europene a Drepturilor Omului (Protocolul 1 la Conventie, etc.) prin aceea ca contribuabilul ar fi obligat sa instraineze o parte din bunuri pentru a satisface o creanta fiscala ce s-a dovedit in final nefondata.

(II) Conduita administratiei fiscale in relatia sa cu contribuabilul trebuie incadrata in limitele principiilor generale de drept care au in dreptul fiscal o importanta mai mare decat in alte ramuri ale dreptului datorita, in primul rand, absentei unei legislatii suficient elaborate, comparativ cu cea civila. Aceste principii au rolul unor "reguli" chemate sa cenzureze excesele administratiei si sa asigure un raport just intre corecta dimensionare a obligatiilor fiscale si protectia drepturilor contribuabililor.

In stabilirea impozitului datorat prin cea de-a doua decizie, organul fiscal ar fi trebuit sa tina cont de principiul rezonabilitatii care dispune ca in materiile in care autoritatea administrativa are o anumita putere, utilizarea acesteia nu poate fi discretionara; ea trebuie sa actioneze rezonabil si echilibrat in toate actele si deciziile sale.

In stabilirea impozitului organul fiscal ar fi trebuit sa actioneze cu precautiune, materializata intr-un comportament caracterizat prin minutiozitate, grija serviciului public, diligenta necesara, mentinerea atentiei contribuabilului; aceasta conditie trebuie manifestata pe intreg parcursul procedurii fiscale de la stabilirea impozitului pana la procedurile contencioase si respectarea deciziilor instantei.

Puterea discretionara a autoritatilor administrative nu poate fi exercitata in mod arbitrar, cu incalcarea increderii legitime a contribuabilului in masurile luate de catre aceasta; stabilirea unui impozit foarte mare in baza unei aprecieri subiective prin estimarea veniturilor realizate intr-o perioada de 1-2 luni este abuziva si incalca dreptul contribuabilului de a fi impozitat in mod echitabil si pe baza unor date/informatii reale si pertinente.

(III) In sprijinul nelegalitatii modului de stabilire a accesoriilor este si decizia Comisiei Fiscale Centrale in care se prevede ca "in situatia in care sumele rezultate dupa rectificarea declaratiilor fiscale sunt mai mici decat obligatiile fiscale declarate initial, se datoreaza obligatii fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, numai pentru sumele datorate ca urmare a rectificarii, cu modificarea corespunzatoare a actelor administrative de calcul al obligatiilor fiscale accesorii, dupa caz" .

Aceasta decizie are valoare obligatorie pentru organele fiscale. Potrivit art. 6 Cod fiscal Comisia Fiscala Centrala este responsabila cu elaborarea deciziilor privind aplicarea unitara a dispozitiilor cuprinse in Codul fiscal.

Obligativitatea deciziilor pronuntate de Comisia Fiscala Centrala rezulta, in primul rand, din faptul ca acestea se aproba prin ordin al Ministrului Finantelor Publice (art. 6 alin. 4 Cod fiscal). Fiind aprobate prin ordin, deciziile Comisiei Fiscale Centrale sunt ridicate la rang de acte administrative de autoritate ce sunt obligatorii atat pentru organele fiscale, cat si pentru contribuabili.

Caracterul obligatoriu al deciziilor Comisie Fiscale Centrale este confirmat si de jurisprudenta instantei supreme care a statuat ca "trebuie **in mod obligatoriu** sa se tina cont de prevederile Deciziei nr. 1/1996 a Comisiei Fiscale Centrale din Ministerul Finantelor, comisie instituita prin lege in scopul de a da solutii unice, in vederea aplicarii unitare a unor dispozitii legale neaprofundate suficient sau incorect aplicate de agentii economici. Comisia functionand in acest scop, in temeiul unei dispozitii legale, actul emis are **valoare de norma obligatorie**" .

Nelegalitatea acestei operatiuni este evidenta din moment ce accesoriile datorate ar fi trebuit stabilite asupra impozitului efectiv datorat - confirmat de organul fiscal prin emiterea deciziei de impunere din luna decembrie 2010 - si nu asupra unui impozit care a fost anulat.

(IV) Decizia de plati anticipate din 30.06.2010, nu a fost comunicata legal, in conformitate cu art. 44 C.proc.fisc. s-a luat act de aceasta decizie prin consultarea, la data de 10.11.2010, a " situatiei analitice debite, plati si solduri". Deoarece de la aceasta data s-a luat cunostinta de existenta unei noi decizii de impunere emisa - prin diligena proprie si nu prin cea a organului fiscal - considera ca, de la aceasta data ar fi trebuit sa fie calculate obligatiile fiscale accesorii si nu de la data emiterii celei de-a doua decizii, respectiv in 30.06.2010.

In acest sens s-a formulat o adresa catre Administratia Finantelor Publice Timisoara - inregistrata cu nr. 129631 din data de 11.11.2010 - prin care s-a solicitat comunicarea respectivei decizii in mod legal, pentru a se exercita obligatia legala de plata a impozitului catre bugetul de stat.

Nici pana in prezent aceasta decizie nu a fost comunicata dar pentru sumele mentionate mai sus, reprezentand impozit anticipat, organul fiscal a procedat la calcularea de obligatii accesorii, constand in dobanzi si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

Considera ca aceste obligatii accesorii au fost stabilite in mod nejustificat si nelegal in sarcina sa prin incalcarea dispozitiilor Codului de procedura fiscala care reglementeaza procedura de comunicare a actelor administrative.

La art.44 alin. (2) sunt prevazute formele procedurale de comunicare, si anume:

- comunicarea facuta personal contribuabilului, la sediul organului competent;

- comunicarea facuta prin persoanele imputernicite ale organului fiscal care este nula daca, conform art. 100 alin. (3) C.proc.civ., nu se incheia un proces-verbal de comunicare, nu este mentionat numele celui care l-a incheiat, numele si prenumele, precum si domiciliul unde s-a facut comunicarea, semnatura celui care a incheiat comunicarea, etc.;

- comunicarea prin posta, la domiciliul fiscal la contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire sau prin fax, e-mail (cu asigurarea transmiterii si confirmarii primirii);

- comunicarea prin publicitate efectuata prin coroborare cu art. 90 si urm. Cod procedura civila, potrivit carora, organul fiscal va proceda la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate „in cazul in care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane indreptatita sa primeasca actul administrativ de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul respectiv".

Doar actul administrativ fiscal comunicat contribuabilului in conditiile aratate mai sus este opozabil acestuia cel mai devreme de la data comunicarii sau de la o data ulterioara. aratata in cuprinsul actului.

In acelasi sens s-a pronuntat si Comisia fiscala centrala: "Organul fiscal nu poate pretinde executarea obligatiei stabilite in sarcina contribuabilului prin actul administrativ, daca acest act **nu a fost comunicat contribuabilului potrivit legii**. Contribuabilul are obligatia efectuarii platilor anticipate incepand cu data comunicarii de catre organul fiscal a deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit, inclusiv pentru sumele inscrise in aceasta decizie si pentru care termenele de plata au expirat".

Comunicarea este "complementul indispensabil al insusi actului de procedura". Un act de procedura, in principiu, este lipsit de eficacitate daca partea interesata nu l-a cunoscut, tocmai pe calea comunicarii lui oficiale (*paria sunt non esse et non significari*).

Din caracterul de ordine publica al legislatiei fiscale rezulta ca regulile de procedura, (inclusiv de comunicare a actului procedural) sunt foarte stricte, ducand la nulitatea formalitatilor consecutive actului nul.

In activitatea de aplicare si interpretare a normelor de drept fiscal, atat contribuabilul cat si administratia fiscala, trebuie sa respecte exigenta bunei credinte, consacrata la nivel de principiu in art. 12 C.proc.fisc., si in art. 57 din Constitutie. Constitutia descrie buna-credinta ca fiind obligatia subiectelor de drept de a respecta limitele materiale si juridice ale drepturilor lor, astfel incat sa fie preintapinata o exercitare abuziva a drepturilor.

Organul fiscal nu se poate intemeia pe dreptul sau de a emite decizii prin care se stabilesc obligatii accesorii in cazul in care nu si-a respectat obligatia de comunicare a deciziei prin care a fost stabilit impozitul aferent, pentru a da contribuabilului posibilitatea de a-si indeplini obligatiile legale de plata a impozitului catre bugetul de stat.

Obligatia comunicarii actelor administrativ fiscale isi are temeiul si in principiile de buna administrare. Principiile de buna administrare reprezinta in esenta reguli care trebuie respectate de catre organele fiscale, cu ocazia indeplinirii actelor acestora, de regula discretionare. Elaborarea acestor principii, care protejeaza drepturile contribuabililor (celor administrati) in raporturile acestora cu administratia, a fost necesara deoarece notiunea de putere publica este perceputa, in mod primordial, nu in sensul organic de serviciu public exercitat in folosul cetatenilor, ci mai degraba in sens functional de autoritate.

Principiul de "fair-play", denumit si principiul increderii publice in administratia fiscala are la baza ideea ca aceasta nu trebuie sa beneficieze de un avantaj nejustificat in relatia sa cu contribuabilii; autoritatea trebuie sa-l notifice pe contribuabil asupra oricarei actiuni ce o intreprinde in legatura cu el.

Lipsa comunicarii atrage inopozabilitatea actului fata de contribuabil si, in consecinta, imposibilitatea atacarii acestuia in justitie in mod eficient, ceea

ce contravine art. 6 alin. 1 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, articol care garanteaza dreptul la un proces echitabil.

II. Administratia Finantelor Publice Timisoara a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3530124808338/31.12.2010 datorita neachitarii la termenul scadent a debitelor stabilite in sarcina contribuabilului prin:

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. 35301086402231/11.02.2010;

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr.35301108867928/30.06.2010;

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr.35301116303526/30.12.2010;

III. Avand in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul solutionare contestatii retine ca este competent sa se pronunte asupra legalitatii deciziei contestate.

Analiza contestatiei se face pe baza urmatoarele acte administrativ fiscale si situatii emise de catre organul fiscal teritorial care gestioneaza fisa pe platitor:

- Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. 3530124808338/31.12.2010;

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. 35301086402231/11.02.2010;

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr.35301108867928/30.06.2010;

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr.35301116303526/30.12.2010;

- Situatia analitica debite plati solduri pe anul 2010 editata la data de 19.01.2011;

- Situatia analitica debite plati solduri pe anul 2011 editata la data de 19.01.2011;

In sustinerea argumentelor sale contribuabilul mai depune la dosarul contestatiei:

- adresa nr. 129631/11.11.2010 prin care contribuabilul aduce la cunostinta ca nu a primit Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr.35301108867928/30.06.2010;

- declaratia privind venitul estimat pe anul 2010 inregistrata la AFP Timisoara sub nr.26739/22.12.2010;

-Certificat de inregistrare mentiuni si rezolutia nr.21245/16.12.2010 emise de Oficiul Registrului Comertului Timis.

Contribuabilul contesta cuantumul accesoriilor stabilite pentru perioada 16.09.2010 - 31.12.2010 deoarece impozitul stabilit prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr.35301108867928/30.06.2010 nu i-a fost comunicata si pe de alta parte, urmare inregistrarii la AFP Timisoara a Declaratiei privind venitul estimat cod 220 sub nr. 26739/22.12.2010 s-a recalculat impozitul datorat cu titlul de plati anticipate pe anul 2010 prin Decizia de impunere pentru plati anticipate nr.35301116303526/30.12.2010.

Organul competent sa solutioneze contestatia a stabilit ca :

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. ... prin care s-a suplimentat impozitul stabilit cu titlu de plati anticipate prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. .. de la suma de 20.440 lei la suma de ... lei a fost comunicata contribuabilului la data de 09.07.2010, conform confirmarii de primire anexata in xerocopie, la dosarul contestatiei de catre organul fiscal din cadrul AFP Timisoara.

- contribuabilul a achitat platile anticipate stabilite cu titlu de impozit pentru anul 2010 prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. 35301096402231/11.02.2010 astfel:

- .. lei in data de 07.04.2010,

- .. lei in data de 15.06.2010,

- .. lei in data de 15.09.2010

Din date prezentate mai sus reese ca dl. .. a luat la cunostinta la data de 09.07.2010 despre debitele recalculate in sarcina sa prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. ...

In acest act administrativ fiscal este inscris ca fiind scadent la 15.09.2010 debitul in suma de .. lei si nu debitul in suma de .. lei pe care l-a achitat in 15.09.2010; in aceasta situatie este culpa contribuabilului ca nu a achitat debitul in suma de .. lei si a achitat suma de ..0 lei care a fost stabilita prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. .. si care nu a mai produs efecte de la data de 9.07.2010.

In conditiile in care contribuabilul achita debitul in suma de .. lei pina inclusiv in data de 15.09.2010, dupa emiterea celei dea treia decizii indentificata a fi - Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr... ar fi inregistrat suprasolvire in fisa pe platitor si in aceasta situatie nu s-ar fi datorat accesorii.

In sustinerea celor prezentate s-a pronuntat si OMFP nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 6/2004 privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare a impozitul pe venit, taxa

pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, „contribuabilul are obligatia efectuării platilor anticipate cu titlu de impozit, incepand cu data comunicării de catre organul fiscal a deciziei de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit, inclusiv pentru sumele inscrise in aceasta decizie si pentru care termenele de plata au expirat.”

Problema care trebuie inteleasa de contribuabil ar fi aceea ca :

- nu poate fi ignorata confirmarea de primire sub semnatura destinatarului, adica a domnului .., a Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. 35301108867928/30.06.2010

- la termenul scadent din 15.09.2010 organul fiscal si contribuabilul nu cunosteau ca la 17.12.2010 ORC Timis va emite Certificatul constatator prin care s-a suspendat activitatea PFA ...
- la data de 15.09.2010

contribuabilul avea obligatia sa se conformeze termenelor stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr. .. care a intrat in circuit civil si a produs efecte incepind cu data de 9.07.2010 pina la data comunicării Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2010 nr...In conformitate cu art. 120(3) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare care prevede ca in situatia in care diferentele din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative cu raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de intarziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei" contribuabilul datoreaza accesorii pentru perioada 15.09.2010-21.12.2010, in suma de .. lei, adica: dobanzi de intarziere:

.penalitati de intarziere: .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si in baza referatului nr.14607/28.03.2011 se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru accesorii in suma de 9.558 lei stabilite pentru neachitarea la termenul scadent a impozitului pe venituri din activitati independente

- prezenta decizie se va comunica la :

- PFA ..

- AFP Timisoara - Biroul evid. pe platitor PF

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV
Calin Mircea