

DECIZIA nr. 385 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,
inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x/27.06.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice sector 4 - Activitatea de Inspecție Fiscala prin adresa nr. x/27.06.2012, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. x/27.06.2012, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, str. nr. , bl. , et. , ap. , sector 4.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 4 sub nr. x/18.06.2012, il constituie Decizia de impunere nr. F-S4 x/14.05.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S4 x/14.05.2012, ambele comunicate sub semnatura la data de **17.05.2012**, prin care s-a stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de y1 lei si s-a aprobat la rambursare TVA in suma de y2 lei.

Avand in vedere dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1) lit.e), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. F-S4 x/14.05.2012 prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de y1 lei aferenta achizitiei autovehiculului Audi Q5 si combustibilului utilizat, SC X SRL aduce urmatoarele argumente:

In vederea derularii proiectului intitulat "t" demarat in cursul anului 2011 in baza contractului de cesiune a drepturilor de adaptare audio-vizuala din data de 09.03.2011 incheiat intre societate, in calitate de producator si ACI, in calitate de autor, devenit ulterior prin actul aditional din data de 30.11.2011 "t" a achizitionat un autovehicul marca Audi Q5 in scopul amenajarii pentru a gazdui tehnica specifica inregistrarii audio video si utilizarii ca si car de reportaj pe perioada filmarilor si pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii (studiourile MPB) pentru care a dedus si TVA pentru combustibilul achizitionat strict pe perioada filmarilor.

Filmarile au avut loc in perioada august - noiembrie 2011, in prezent fiind incheiat un contract de distribuire a filmului cu SC MPD.

In sustinerea punctului de vedere privind incadrarea achizitiei in exceptiile de la art. 145¹ alin.1 lit.a din Codul fiscal si pct. 45¹ alin.1 lit. d si f din Normele de aplicare, societatea a pus la dispozitia echipei de control documentele din care rezulta amenajarea autovehicul ca si car de reportaj, fiind incheiate contracte de prestari servicii/inchiriere echipamente cinematografice (camera car, proiector, telecomunicatii) cu diversi parteneri si a avut incheiate contracte de cesiune pentru pentru figuratie si de angajare actori pentru realizarea filmului, locatia de realizare a filmului apartinand SC MPB, in baza contractului nr.x/02.08.2011.

In anul 2012 proiectul redenumit "t" a fost definitivat si a fost incheiat contractul de cesiune a drepturilor de autor nr. bis/03.04.2012 cu SC MPD pentru distribuirea filmului in vederea difuzarii in salile de cinema, urmand ca societatea sa realizeze operatiuni taxabile in Romania, potrivit prevederilor art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

Avand in vedere considerentele expuse si faptul ca facturile emise in baza contractelor incheiate privind serviciile prestate au fost intocmite cu respectarea art.155 din Codul fiscal, contestatarea considera nefondate motivele invocate de organele de inspectie fiscala pentru neacceptarea TVA, respectiv neprezentarea devizelor/situatiilor de lucrari privind amenajarea autovehiculului, invocand totodata si dispozitiile art.146 si art.147¹ din Codul fiscal.

In concluzie, SC X SRL mentioneaza faptul ca va utiliza autovehiculul achizitionat drept car de reportaj si pentru transportul angajatilor si pentru proiectele ce se vor derula in viitor, potrivit obiectului de activitate, respectiv "Productie cinematografica, video si programe de televiziune."

II. Prin Decizia de impunere nr. F-S4 x/14.05.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-S4 x/14.05.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 4 au stabilit in sarcina societatii urmatoarele:

- TVA solicitata la rambursare in suma de y+1 lei
- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de y lei
- TVA respinsa la rambursare in suma de y lei
- TVA aprobata la rambursare in suma de y-1 lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatarei, constatările organelor de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

SC X SRL este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/ /2011 si are cod unic de inregistrare RO

Obiectul de activitate principal conform certificatului unic de inregistrare il constituie "Activitati de productie cinematografica, video si de programe de televiziune" - cod CAEN 5911.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. F-S4 x/14.05.2012 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP sector 4 a efectuat verificarea SC X SRL pentru perioada 08.03.2011-31.12.2011, din punct de vedere al TVA, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa cu optiune de rambursare de TVA nr. x/25.01.2012, in suma de y+1 lei.

Ca urmare a constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. F-S4 x/14.05.2012, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S4 x/14.05.2012 s-a stabilit in sarcina societatii TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de y lei si TVA aprobata la rambursare in suma de y-1 lei.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea are dreptul de deducere a TVA aferenta achizitiei unui autovehicul si combustibilului utilizat, in conditiile in care din constatările organelor de inspectie fiscala si din inscrisurile prezentate in timpul inspectiei fiscale nu rezulta utilizarea acestora in folosul operatiunilor pentru care se permite deducerea, iar documentele depuse in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la TVA contestata.

In fapt, la verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada martie 2011 - decembrie 2011, SC X SRL a inregistrat TVA deductibila in suma totala de z lei reprezentand:

- z lei dedusa din factura FX /14.03.2011 in suma totala de lei, emisa de SC P Romania SRL reprezentand achizitia autoturismului marca Audi Q5 SS;

- z lei dedusa din facturi reprezentand achizitii bunuri si prestari servicii aferente productiei cinematografice;

- z lei dedusa din facturi reprezentand diverse prestari de servicii.

Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit ca societatea nu are dreptul de deducere a TVA in suma de y1 lei aferenta achizitiei autoturismului marca Audi Q5 SS si a TVA in suma de y2 lei aferenta combustibilului utilizat, pentru care, pe perioada verificata, dreptul de deducere este limitat prin art.145¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca achizitia autovehiculului se incadreaza in exceptiile prevazute la art. 145¹ lit.a) din Codul fiscal privind limitarea dreptului de deducere a TVA si pct. 45¹ alin.(1) lit. d) si f) din Normele metodologice de aplicare, fiind efectuata in scopul amenajarii autovehiculului ca si car de reportaj, in baza contractelor de prestari servicii incheiate si transportului personalului (actori si figuranti) la si de la locul de realizare a filmului (S M P , B).

In drept, in ceea ce priveste regimul deducerilor, pentru perioada verificata, in speta sunt aplicabile prevederile OUG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, care a introdus un articol nou in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145¹ - "Limitări speciale ale dreptului de deducere", potrivit caruia:

“Art. 145¹. - (1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg si care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule si nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, pază si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfășurare a activității, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzări si de agenti de recrutare a fortei de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către scolile de soferi, transmiterea folosintei în cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.

(...).

(4) Prevederile prezentului articol se aplică până la data de 31 decembrie 2011 inclusiv.

(5) În cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 si art. 146-147¹.

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a acestui articol:

"45¹. (1) În aplicarea art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru reparații și/sau intervenție reprezintă vehiculele care pot fi înzestrate sau nu cu echipamente tehnice specifice, ce deservește personalul specializat în vederea reparării bunurilor, precum și cele utilizate pentru deplasarea în acțiuni de intervenție;

b) vehiculele utilizate exclusiv pentru pază și protecție sunt vehiculele utilizate în vederea asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea, potrivit prevederilor Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;

c) vehiculele utilizate exclusiv pentru curierat reprezintă vehiculele care servesc la primirea, transportul și distribuirea scrisorilor, coletelor și pachetelor;

d) vehiculele utilizate exclusiv drept care de reportaj reprezintă vehiculele rutiere special amenajate pentru a găzdui tehnica specifică pentru înregistrări audio-video sau transmisii complexe video, audio și/sau date prin unde hertziene sau medii optice, capabile să efectueze producții de televiziune sau radio înregistrate sau transmise în direct sau să transmită la distanță prin tehnologii de radiofrecvență (radiorelee, transmisii prin satelit) sau prin fibra optică semnalul unei producții de televiziune sau de radio către alte care de reportaj sau către un telecentru sau un sediu central de radiodifuziune;

e) vehiculele destinate exclusiv utilizării de agenți de vânzări reprezintă vehiculele utilizate în cadrul activității unei persoane impozabile de către angajații acesteia care se ocupă în principal cu prospectarea pieței, desfasurarea activității de merchandising, negocierea condițiilor de vânzare, derularea vânzării bunurilor, asigurarea de servicii postvânzare și monitorizarea clienților. Se limitează deductibilitatea taxei la cel mult un vehicul utilizat de fiecare agent de vânzări. În această categorie se cuprind și vehiculele de test-drive utilizate de dealerii auto;

f) *vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfasurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru **transportul angajaților în scopul desfasurării activității economice** la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfasoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;*

g) vehiculele utilizate exclusiv de agenți de recrutare a forței de muncă sunt vehiculele utilizate în cadrul activității agenților de plasare a forței de muncă de către personalul care se ocupă în principal cu recrutarea și plasarea forței de muncă. Se limitează deductibilitatea taxei la cel mult un vehicul utilizat de fiecare agent de recrutare a forței de muncă.

(2) În sensul art. 145¹ alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, prin vehicule utilizate pentru prestarea de servicii cu plată se înțelege vehiculele care contribuie în mod esențial la prestarea directă a serviciilor cu plată și fără de care serviciile nu pot fi efectuate."

Prin urmare, potrivit acestor noi reglementări a fost limitat dreptul de deducere pentru autoturisme în baza unui nou articol: art. 145¹ denumit „Limitări speciale ale dreptului de deducere“.

Din constatările prezentate în raportul de inspecție fiscală și din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

A. In perioada verificata, societatea a inregistrat TVA deductibila din factura de achizitie a unui autovehicul marca Audi Q5 si a combustibilului destinat utilizarii acestuia.

B. In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au considerat ca, societatea nu a prezentat dovezi din care sa rezulte utilizarea exclusiva a bunului achizitionat pentru activitatile prevazute la art. 145¹ lit.a)-d) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe perioada verificata, respectiv nu a rezultat folosirea exclusiva a autovehiculului pentru destinatia de car reportaj si nici pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii, in conditiile stabilite la pct. 45¹ alin.(1) lit. d) si f) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

C. Urmare explicatiilor solicitate in timpul inspectiei fiscale privind scopul achizitiei autoturismului si prezentarea documentatiei justificative din care sa reiasa dotarea si utilizarea exclusiv ca si car de reportaj in conditiile prevazute de pct. 45¹ alin.(1) lit. d), prin notele explicative nr. /13.04.2012 si nr. /19.04.2012 prezentate in timpul inspectiei fiscale se mentioneaza:

* Nota explicativa nr. /13.04.2012: <<Achizitionarea auto Audi Q5 in vederea realizarii proiectului "t" se incadreaza la Art.145(1) lit.a) din Codul Fiscal, respectiv la 45¹ lit.d din Norme de aplicare, in sensul ca a fost utilizat ca si car de reportaj, amenajat pentru a gazdui tehnica specifica inregistrarii audiovideo. (...).

Totodata autoturismul Audi Q5 a fost utilizat (in baza art. 45¹ lit.d din Norme de aplicare Cod Fiscal) si pentru transportul personalului/actori si figuranti participanti la realizarea proiectului "t" la si de la locul de desfasurare al activitatii/filmari (...), in baza contractului incheiat intre SC X SRL si SC SM nr.x din data de 02.08.2011."

* Nota explicativa nr. /19.04.2012: <<Mentionam ca societatea a utilizat autoturismul exclusiv in conformitate cu conditiile prevazute de pct. 45¹ alin.(1) lit. d si f. (...).

In prezent, ca urmare a faptului ca proiectul "t" redenumit "t" se afla in stadiul de postproductie nu mai este necesar ca Audi Q 5 sa fie dotat cu echipament specific carelor de reportaj, nu mai este utilizat si se afla la adresa sediului secundar al societatii din Str. Nr. , sector 1, Bucuresti.>>

D. In sustinerea contestatiei, SC X SRL anexeaza la dosarul cauzei urmatoarele documente:

- contractul de inchiriere din data de 01.11.2011 incheiat cu SC AS R&S SRL avand ca obiect "inchirierea si montarea *pe auto utilizat la filmari* (...) in data de 10 Nov. 2011 (una zi filmare) de echipamente (...), insotit de procese verbale de predare-primire (ora 9,30) si de restituire (ora 17), fara a se preciza despre ce auto este vorba si elementele de identificare (marca, numarul de inmatriculare etc.);

- contractul de prestari servicii din data de 11.11.2011 incheiat cu SC MMM SRL avand ca obiect "punerea la dispozitia beneficiarului de personal tehnic specializat in productie cinematografica (...)", durata contractului fiind 10.11.2011-11.11.2011;

- contractul de prestari servicii nr. /14.09.2011 incheiat cu SC CS SRL avand ca obiect prestarea serviciilor cinematografice, transport, inchiriere, pe o perioada de 1 an;

- contractul de inchiriere nr. x/26.08.2011 incheiat cu SC AS SRL avand ca obiect inchirierea unor echipamente de telecomunicatii in perioada 27.08.2011-03.09.2011;

- contractul de servicii media, inchiriere echipamente nr. x/27.07.2011 incheiat cu SC P S SRL avand ca obiect punerea la dispozitia utilizatorului a bunurilor mobile specificate in Anexe, inchiriere echipament pentru filmari, insotit de devizul centralizator intitulat "Epilog buget", cu descrierea detaliata a materialelor (ex: matase alba, matase si plasa neagra) si echipamentelor completate cu pretul in euro;

- contractul de prestari servicii nr. x/02.08.2011 incheiat cu SC SM SA, avand ca obiect "inchirierea de echipamente de filmare, recuzita, costume, decoruri, platouri de filmare, mijloace de transport (...)" pe perioada 27.08.2011-31.12.2011.

De retinut este faptul ca, in vederea stabilirii caracterului utilizarii *exclusive* a autoturismului ca si car de reportaj, prin notele explicative prezentate in timpul inspectiei fiscale au fost solicitate documente justificative (devize/situatii de lucrari) privind amenajarea cu destinatia car de reportaj, din care sa rezulte si daca dotarile sunt permanente, fara ca societatea sa dea curs acestor solicitari.

Potrivit dispozitiilor Codului fiscal si jurisprudentei comunitare in materie de TVA, exercitarea dreptului de deducere a TVA de catre persoanele impozabile nu trebuie confundata cu justificarea exercitarii acestui drept in cadrul controalelor fiscale ulterioare, organele fiscale avand dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa demonstreze ca operatiunile au fost efectiv prestate si ca sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni impozabile care-i dau drept de deducere, deductibilitatea TVA fiind conditionata de indeplinirea cumulativa atat a conditiilor de fond cat si a celor de forma.

Se retine faptul ca, legiuitorul a conditionat dreptul de deducere, printre altele, si de destinatia acestor achizitii, respectiv ca ele sa fie **utilizate in folosul operatiunilor impozabile ale societatii comerciale**, iar in cazul autoturismelor dreptul de deducere este limitat la anumite activitati ale persoanei impozabile, astfel ca pentru utilizarea autoturismelor in folosul operatiunilor taxabile in general, dar pentru alte activitati decat cele prevazute de legea fiscala, dreptul de deducere nu poate fi exercitat fiind limitat in mod expres de lege.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"**Art. 156.** - (1) Persoanele impozabile, înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

(...) c) **sa furnizeze organelor fiscale toate justificarile necesare** în vederea stabilirii operatiunilor realizate atât la sediul principal, cât si la subunitati.(....)."

De asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 56 si art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"**Art. 56** - (1) În vederea stabilirii starii de fapt fiscale, **contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte înscrisuri.**"

"**Art. 65** - (1) Contribuabilul **are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal**".

Fata de prevederile legale invocate si de documentele existente la dosarul cauzei se retine ca, desi societatea arata ca organul fiscal isi intemeiaza neacordarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiei autoturismului Audi Q5 si a combustibilului consumat pe prevederile art.145¹ din Codul fiscal **nu a adus nicio dovada obiectiva care sa demonstreze utilitatea bunului** din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, respectiv ca bunul achizitionat este destinat **utilizarii exclusive** pentru activitatile prevazute la art. 145¹ din Codul fiscal.

Astfel, in invocarea exceptiilor privind limitarea dreptului de deducere referitoare la achizitia autoturismului Audi Q5, asa cum s-a retinut anterior, conform pct. 45¹ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, modificate prin OUG nr.39/2009, autovehiculele in cauza trebuie sa fie exclusiv utilizate in conditiile stabilite la lit.d si f, respectiv sa fie special amenajate pentru transmisii audio-video, sa efectueze productii de televiziune sau radio, in cazul vehiculelor utilizate drept car de reportaj si sa asigure transportul angajatilor in scopul desfasurarii activitatii economice, justificata prin dificultati de a gasi alte mijloace de transport si in care este necesara existenta unui acord colectiv între angajator si angajati privind obligarea angajatorului de a asigura gratuit acest transport, in cazul vehiculelor utilizate pentru transportul personalului.

Or, in speta:

- in ceea ce priveste utilizarea vehiculului cu destinatia de car de reportaj, asa cum s-a aratat anterior, din inscrisurile prezentate in timpul inspectiei fiscale si cele depuse in sustinerea cauzei, respectiv contractele incheiate cu prestatorii si situatiile anexate acestora nu rezulta caracterul exclusiv si permanent al operatiunilor de amenajare cu echipamente a autoturismului in acest sens si nici nu se poate identifica in mod exact vehiculul folosit, ci dimpotriva rezulta ca acestea au avut un caracter temporar, ocazional, derulate numai pe perioada de realizare a filmarii productiei cinematografice, iar conform declaratiilor societatii in prezent bunul nu mai este utilizat ca si car de reportaj aflandu-se la sediul secundar al firmei;

- in ceea ce priveste transportul personalului, contrar sustinerilor contestatarei, aceasta nu a prezentat nici in timpul inspectiei fiscale si nici in sustinerea contestatiei vreo dovada ca are personal angajat cu contract de munca si, mai mult, documente care sa probeze utilizarea autovehiculului de catre vreun angajat, respectiv ordine de deplasare, foi de parcurs, pentru deplasările efectuate la si de la locul de desfasurare efectiva activitatii; dimpotriva, din anexa la contractul de prestari servicii nr. x/02.08.2011 incheiat cu SM - Proiect "t" rezulta ca, pe parcursul filmarilor au fost puse la dispozitie mijloace de transport de catre prestator si decontate aceste servicii, respectiv: auto B EXC, microbuz B TJD, auto B UTO, auto B EVS, duba AG PAG si combustibilul aferent consumului.

De mentionat este si faptul ca, organele de inspectie fiscala nu au motivat neacordarea dreptului de deducere a TVA prin nejustificarea realitatii prestarii serviciilor, ci faptul ca nu s-a dovedit folosirea *exclusiva* a vehiculului pentru activitatile mentionate la lit.d si f a pct. 45¹ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal

Ca urmare, nu pot fi retinute simplele afirmatii ale contestatarei potrivit carora avea drept de deducere a TVA aferenta achizitiei in cauza pentru ca societatea nu dovedeste printr-un probatoriu adecvat, cerut expres de legea fiscala, ca acesta a fost necesara in scopul activitatii proprii, respectiv nu a facut dovada ca autoturismul achizitionat a fost utilizat *exclusiv* cu destinatia de car de reportaj si nici ca autoturismul a fost echipat corespunzator in acest sens si transportul personalului angajat. Or, singura dovada prezentata de contestatara este contractul de inchiriere din data de 01.11.2011 ce are ca obiect inchirierea si montarea pentru 10.11.2011 a unei buc. Camera car + Low Loader, livrarea si montarea facandu-se la inceputul zilei de filmare pe platoul de filmare (cap.3.1 la contractul de inchiriere). Astfel, prezentarea de catre contestatara a procesului verbal din 01.11.2011 ora 9,30 privind predarea-primirea echipamentelor intre contestatara si AS R&S privind montarea echipamentelor inchiriate pe auto Audi Q5 avand nr. B WIN nu este in acord cu contractul care prevedea expres inchirierea si montarea decat pentru o singura zi, respectiv 10.11.2011 si apare ca fiind un document procauza ce nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

Astfel, desi in cuprinsul contestatiei face in repetate randuri referire la utilizarea bunului achizitionat in vederea indeplinirii obiectului de activitate, respectiv productie cinematografica, societatea prezinta ca documente justificative numai contracte de inchiriere/prestari servicii si niciun contract de munca, in conditiile in care in punctul de vedere exprimat in timpul inspectiei fiscale si in cuprinsul contestatiei mentioneaza ca "a avut incheiate contracte de cesiune pentru figuratie si contracte de angajare pentru actori."

Se retin afirmatiile contradictorii ale contestatarei care, pe de-o parte invoca faptul ca achizitionarea autovehiculului a fost necesara si conduce la realizarea de operatiuni taxabile in conformitate cu art.145 alin. 2 din Codul fiscal potrivit obiectului de activitate al societatii, iar pe de alta parte, din nota explicativa nr. /19.0.42012 rezulta ca, in prezent bunul nu mai este utilizat ca si car de reportaj aflandu-se la sediul secundar al firmei, ceea ce demonstreaza ca achizitia nu

s-a facut cu scopul utilizarii, **exclusiv** pentru operatiunile prevazute pct. 45¹ la lit.d si f din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, asa cum in mod repetat sustine contestatara.

Invocarea ca argument in sustinerea cauzei a respectarii dispozitiilor art.146 referitoare la conditiile de exercitare a dreptului de deducere, art.147¹ referitoare la exercitarea dreptului de deducere prin decontul de taxa, art.155 referitoare la modul de intocmire a facturilor este neintemeiata, din urmatoarele considerente:

- potrivit noilor reglementari cu privire la limitarea dreptului de deducere a TVA nu au fost efectuate modificari in ceea ce priveste conditiile de exercitare a dreptului de deducere, reglementate prin art. 145-146, care au ramas aceleasi, ci a fost limitat dreptul de deducere pentru autoturisme in baza unui nou articol: art. 145¹ denumit „Limitari speciale ale dreptului de deducere“;

- organele de inspectie fiscala nu au invocat ca motiv de drept in respingerea dreptului de deducere a TVA nerespectarea dispozitiilor legale mentionate de contestatara, respectiv neprestarea serviciilor de catre furnizori si nerespectarea prevederilor legale privind modul de intocmire a facturilor; dimpotriva, la pag.6 din raportul de inspectie fiscala rezulta ca a fost acceptata la deducere TVA in suma totala de lei aferenta facturilor de achizitii bunuri si prestari servicii emise de furnizorii mentionati in cuprinsul contestatiei (AS SRL - contract x/26.08.2011; CS SRL - contract /14.09.2011; PS SRL - contract x/27.07.2011; MMM SRL - contract fn/11.11.2011), precum si de alti furnizori.

Ca atare, in ceea ce priveste sustinerile contestatarei referitoare la neacordarea dreptului de deducere, de retinut este faptul ca toate prevederile legale invocate de societate intaresc constatarile organului de inspectie fiscala, societatea ne prezentand niciun document si niciun argument suplimentar fata de constatarile organelor de inspectie fiscala, din care sa rezulte utilizarea autovehiculelor achizitionate exclusiv pentru activitati prevazute de legea fiscala, iar depunerea in sustinerea cauzei a devizului centralizator “Epilog buget” - anexa la contractul nr. /27.07.2011 incheiat cu P S SRL reprezinta un document “pro cauza” ce nu poate fi luat in considerare.

Mai mult, constatarile organelor de inspectie fiscala au la baza documentele justificative si evidentele contabile puse la dispozitie de catre societate (in temeiul art. 52 din OG nr. 92/2003), din care rezulta in mod clar faptul ca nu au fost indeplinite conditiile legale pentru acordarea deducerii TVA aferenta achizitiei autovehiculului Audi Q5 in suma de y1 lei si a TVA aferenta combustibilului folosit in suma de y2 lei, asa cum s-a subliniat anterior.

Fata de aspectele prezentate, avand in vedere ca societatea contestatara nu a prezentat nicio dovada obiectiva care sa demonstreze ca bunurile achizitionate au fost destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile, precum si prevederile art.213 din Codul de procedura fiscala - “(1) *În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.*

(...)

(4) *Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”,* contestatia acesteia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta de dovezi obiective pentru TVA deductibila in suma de y lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.145¹ si art.156 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.45¹ din Normele metodologice de aplicare, asa cum au

fost modificate prin OUG nr.39/2009, art. 56, art. 65, art. 213 si art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de SC X SRL pentru TVA in suma de y lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-S4 x/14.05.2012 intocmita de Administratia Finantelor Publice sector 4.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.

