



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Vâlcea

Str. General Magheru nr. 17, 240195 Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea
Telefon: 0250-73.77.77 Fax: 0250-73.76.20

DECIZIA NR. ... din02.2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC S P SRL Frâncești, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din01.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Valcea, cu adresele nr.... din ...01.2008, nr.... din ...01.2008 și nr... din02.2008 asupra contestației formulate de SC S P SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din01.2008.

Contestația are ca obiect suma delei RON, stabilită prin decizia de impunere nr.... din11.2007, întocmită de organele de inspecție fiscală, comunicată la data de **14.12.2007** conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
-lei taxă pe valoarea adăugată ;
-lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de dl....în calitate de administrator al **SC S P SRL**, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. S P S.R.L.** înregistrată sub nr... din01.2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta susține că nu au fost respectate prevederile art.5 din OMFP nr../2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, de a se comunica în scris data de la care se suspendă acțiunea de inspecție a contribuabilului și nici cele ale art.6 din acest ordin de a se comunica data când inspecția va fi reluată .

Petenta susține că prin raportul de inspecție fiscală, organele de control au stabilit suplimentar obligații fiscale pentru perioada 01.01.2001-31.03.2002, iar în conformitate cu prevederile art.91, alin.1 din OG nr.92/2003 obligațiile trebuiau stabilite pe o perioadă de 5 ani .

Petenta arată că organele de inspecție fiscală nu au înaintat anexele la raportul de inspecție fiscală și nu au restituit documentele ridicate de inspectori care au legătură cu cauza supusă contestației .

Petenta menționează că potrivit art. 56, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală aveau obligația reținerii de orice înscrisuri maxim 30 de zile, iar cu aprobarea conducătorului organului fiscal, documentele puteau fi reținute maxim 90 de zile.

În ceea ce privește Taxa pe valoarea adăugată petenta sustine urmatoarele :

- TVA în sumă de... **lei Rol** constatată de organele de inspecție fiscală pentru **anul 2001** este prescrisă, această sumă fiind înscrisă în facturi fiscale legale pentru cumpărări reale de bunuri și servicii;

- suma de ... **lei Rol** reprezentând TVA constatată pentru **anul 2002**, aceasta a fost constatată pentru bonurile de combustibil eliberate de stațiile PECO, acestea fiind ștampilate, dar nu s-a înscris nr.de înmatriculare pe ele întrucât combustibilul a fost transportat în butoaie, iar în momentul cumpărării nu se cunoștea ce cantitate și cărui utilaj se va distribui, iar acest combustibil a fost transportat la parchetele de exploatare forestieră unde în continuare se distribuia pe utilaje forestiere și mijloace de transport ;

- suma de ... **lei Rol** constatată în **anul 2002**, este înscrisă în factură fiscală pentru cumpărări reale de bunuri, respectiv buldozer care a fost livrat către o societate autorizată de colectare;

- pentru TVA în sumă de ... **lei Rol** constatat în **anul 2002**, documentele care au stat la baza deducerii acesteia au fost sustrate, iar reconstituirea nu a mai fost posibilă .

- suma de **lei Rol din anul 2002** a fost calculată eronat în raportul de inspecție fiscală;

- TVA în sumă de ... **lei Rol din anul 2003** provine de la TVA deductibila cuprinsa în bonurile legale emise de stațiile PECO, bonuri care sunt ștampilate dar nu s-a înscris nr. de înmatriculare pe acestea, întrucât au fost transportate cu butoaie, iar în momentul cumpărării nu se cunoștea ce cantitate și cărui utilaj îi va fi distribuit;

- suma de**lei Rol stabilită în anul 2003**, reprezinta prestări servicii pentru exploatarea cantității de 500 mc material lemnos pe fir inscrise in factura nr.VL ACA/09.2003 emisa de SC P SRL ce au constat în : doborât, fasonat, corhănit, spart în lobde, încărcat în mașini, întreținere drumuri interioare , adunat crengi , materialul lemnos a fost exploatat, s-a înregistrat în contabilitate și s-a valorificat cu documente legale .

- pentru TVA în sumă de ... **lei Rol**, petenta arata că cu factura fiscală nr.BV ACC ... din ...02.2004 și nr.BVCC nr.../..04.2004 s-a aprovizionat cu buștean din stejar care a fost recepționat ca marfă și s-a revândut cu documente legale, iar cu factura nr.BV ACC nr.... din ...04.2004 s-a achiziționat un funicular necesar pentru transportul materialului lemnos exploatat din terenuri în pantă și accidentate în anul 2004 .

Aceste bunuri au fost aduse de furnizor cu mijloace de transport proprii si societatea nu avea de unde să știe că societatea furnizoare nu există și că acestea aveau mijloace de transport cu numere de circulație false .

- pentru TVA în sumă de ... **lei Rol** constatată în **anul 2005**, acesta este aferenta mărfurilor achiziționate ce au la bază documente legale emise de SC L .S SRL din Sibiu și au fost comercializate cu documente legale .

Petenta susține că tranzacția s-a efectuat pe baza unui contract legal încheiat cu un partener comercial legal, care a fost înregistrat la Registrul comerțului .

În ceea ce privește impozitul pe profit, petenta sustine urmatoarele :

- impozitul pe profit în sumă de ... **lei** stabilit de organele de inspecție fiscală pentru **anul 2001**, este constatat pentru o perioadă prescrisă, respectiv 01.01.2001-31.03.2001 iar în ceea ce privește furnizorul SC G SRL, aceasta nu este responsabilă de faptul că furnizorul a achiziționat facturi pe căi ilegale .

- impozitul pe profit în sumă de ... **lei** constatat **pentru anul 2002**, pentru care au fost stabilite cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, petenta arată că acestea provin de pe bonurile legale emise de stațiile PECO autorizate, care au fost ștampilate, dar nu s-a înscris nr. de înmatriculare al autovehiculului .

Petenta susține că unele bonuri au fost emise într-un interval scurt de timp întrucât motorina a fost ridicată în cursul lunilor aprilie și mai 2002 pe bază de fișă, iar bonurile au fost emise ulterior de către stația de distribuție .

- Petenta arată că **în anul 2003** a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **lei**, ca urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile astfel :

Petenta contestă suma de ... **lei** reținută de organele de inspecție fiscală ca și cheltuielă nedeductibilă, întrucât s-au achiziționat sămburi de nucă care au fost comercializați către **SC ... SRL Reșița** .

De asemenea, petenta contestă suma de ... **lei** reprezentând cheltuielă nedeductibilă întrucât în actul de control nu este specificată suma și modul în care a fost calculată amortizarea de către organele de control și cum a fost luată în calculul profitului impozabil, iar contractul de leasing încheiat cu PORSCHE LEASING ROMÂNIA SRL este contract de leasing operațional și nu financiar .

Petenta contestă suma de ... **lei** reținută ca și cheltuielă nedeductibilă pentru serviciile efectuate și facturate de SC P SRL care au constat în doborât, fasonat, corhănit, spart în lobde, încărcat în mașini, întreținere drumuri interioare, receptat lăstăriș, servicii care au corespondent în veniturile înregistrate de SC S P SRL .

Petenta contestă suma de **lei** reținută de organele de inspecție fiscală ca și cheltuielă nedeductibilă întrucât au fost efectuate pentru realizarea veniturilor înregistrate de societate . Petenta arată că aceste cheltuieli provin de la bonurile de combustibil emise de stațiile PECO prin casele de marcaj și sunt ștampilate .

Petenta arată că pe aceste bonuri nu a fost trecut nr. de înmatriculare pe ele întrucât au fost transportate cu butoaie, iar în momentul cumpărării nu se cunoștea ce cantitate și cărui utilaj se va distribui .

- Petenta contestă impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **lei** stabilit **în anul 2004**, ca urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei provenite de la facturile BV ACC nr.... din ...02.2004 și nr.BVCC nr.../....04.2004 s-a aprovizionat buștean stejar care a fost recepționat ca marfă și revândut cu documente legale .

Petenta arată că cu factura nr.BV ACC nr.../....04.2004 s-a achiziționat un funicular necesar societății pentru transportul materialului lemnos exploatat din terenurile în pantă și accidentate .

- Petenta contestă impozit pe profit în sumă de ... **lei Ron stabilit în anul 2005**, ca urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei aferente mărfurilor achiziționate în baza documentelor legale emise de SC L SRL Sibiu .

Petenta arată că nu este răspunzătoare de faptul că **SC L SRL** nu a funcționat la sediul declarat, de modul de înregistrare sau neînregistrare a acestor activități, că delegatul a fost sau nu angajat, că nu a condus evidența contabilă .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC S P SRL are sediul în loc... și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../1995, cod fiscal

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii contabilității nr.82/1991, a OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr.859/2002 privind Instrucțiunile de aplicare a Legii nr.414/2002, a Legii nr.571/2003

privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se următoarele :

Organele de inspecție fiscală au constatat în perioada verificată, respectiv 01.01.2001 – 31.12.2006 că societatea a înregistrat în evidența contabilă venituri din activitatea de exploatare forestieră, comercializarea de materiale lemnoase, comercializarea de produse alimentare, transporturi rutiere, etc.

a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, aferent anului 2001 ca urmare unui impozit pe profit suplimentar **în sumă de ... rol**, ce rezulta din următoarele operațiuni economice :

- în luna ianuarie 2001 au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu piesele de schimb, prestări servicii și materii prime, înscrise în următoarele facturi fiscale :

- fct fiscală seria BN ACA .../...01.2001 emisă SC G SRL Bistrița Năsăud, CF ... reprezentând " bloc motor Rabă ", în valoare de.....lei rol.
- fct fiscală seria BN ACA nr. .../...01.2001, având ca furnizor S.C. G S.R.L. Bistrița Năsăud, CF ..., reprezentând "motor tractor rezultat din dezmembrări", în valoare de ... lei rol ;
- fct fiscală seria BV ACB nr. .../...01.2001, având ca furnizor SC C S.R.L., CF ..., reprezentând " Prestări servicii reparații Nissan " în valoare de ...lei rol ;
- fct fiscală seria BV ACB nr. .../ ...01.2001, emisă de SC A S SRL, CF ..., reprezentând "Motor tractor ansamblat", în valoare de ... lei rol ;
- fct fiscală seria BV ACB nr.../ ...05.2001, furnizor SC C S.R.L.,CF ..., reprezentând " Buștean stejar 10 mc ", în valoare de ... lei rol;
- fct fiscală seria BV ACB nr. .../ 29.07.2001 furnizor SC M SRL,CF ..., reprezentând " Diferențial ansamblat tractor ", în valoare de ... lei rol.

Prin adresa nr. .../...06.2007 s-a solicitat DGFP Bistrița Năsăud, efectuarea unei verificări încrucișate privind realitatea tranzacției mai sus menționată, care cu adresa nr. .../...07.2007 au comunicat procesul verbal întocmit în care s-a menționat ca fct cu seriile BN ACA nr. .../...01.2001 și BN ACA nr. .../01.2001 **nu au fost emise de S.C. G S.R.L. , nu aparțin acesteia, fiind ridicată de către o persoană fizică independentă neplatitoare de TVA .**

Totodata prin adresa nr. /...08.2007 transmisă de DGFP Brasov, s-a comunicat ca facturile fiscale mai sus menționate **aparțin altor societati iar societatea cu denumirea Autostart se identifica cu alt cod fiscal și altă formă de organizare .**

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că **SC S P SRL** nu are drept de deducere a cheltuielilor cu piesele de schimb, materiile prime și serviciile înscrise în documentele înregistrate, care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, stabilind cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... lei rol .

b) referitor la impozitul pe profit în sumă de lei, aferent anului 2002 pentru un profit impozabil suplimentar în sumă de ... Rol conform următoarelor influențe fiscale :

Societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilul de pe un număr de 46 de bonuri fiscale emise de Lukoil Downstream S.R.L. pentru cantitatea de litri motorina în valoare de ... lei, în care nu sunt înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului; iar în luna mai 2002, bonurile fiscale sunt emise în aceeași zi într-un interval orar foarte scurt (19 bonuri fiscale sunt emise între ora 22:09 – 22:14).

Organele de control au constatat că nu au fost prezentate documente din care să rezulte modul în care a fost transportată, gestionată și consumată efectiv pe utilaje cantitatea de ... litri motorină, nefiind astfel respectate prevederile art.4 din O.G. 70/1994

cu modific si compl ulterioare, drept pentru care nu a acordat drept de deducere cheltuieli nedeductibile în valoare de lei.

c) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei stabilita pentru anul 2003 aferent unui profit impozabil suplimentar în sumă de ... lei rol ce rezulta din următoarele influențe fiscale :

În luna ianuarie 2003 a fost comercializată către S.C. A B S.R.L. Reșita cantitatea de kg „sâmbure de nuca” la un pret unitar de ... lei rol/kg, valoare de ... lei rol și TVA în sumă de ... lei rol, fără ca aceasta să prezinte documente de proveniență a sâmburelui de nucă, SC S P SRL înregistrând descărcarea de gestiune, prin formula contabilă 607 = 371.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. S P S.R.L. nu avea drept de deducere a cheltuielilor cu marfă comercializată în sumă de ...lei Rol.

În perioada martie 2003 – iulie 2005, S.C. S P S.R.L. a avut în derulare (în calitate de utilizator) un contract de leasing financiar încheiat cu SC PORSCHE LEASING ROMANIA SRL pentru un autoturism marca W PASSAT, pentru care a înregistrat în evidența contabilă ratele de leasing în contul 612 „ Cheltuieli cu redevențe, locații și chirii”, aceste cheltuieli luate in considerare la calculul profitului impozabil .

Organele de inspecție fiscală au constatat că contractul de leasing prevedea că riscurile si beneficiile dreptului de proprietate asupra bunului sunt transferate utilizatorului la momentul la care contractul de leasing produce efecte, transferul dreptului de proprietate asupra bunului ce face obiectul leasingului catre utilizator se produce la momentul expirarii contractului, iar perioada de leasing depășește 75% din durata normală de utilizare a bunului ce face obiectul contractului de leasing .

Situația ratelor de leasing înregistrate în evidența contabilă a SC S P SRL se prezintă, astfel:

- anul 2003 lei rol;
- anul 2004 lei rol;
- anul 2005lei rol;
Totallei rol.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că amortizarea bunului care a făcut obiectul contractului de leasing financiar a fost calculată și luată în considerare la calculul profitului impozabil ca și cheltuială deductibilă .

Pentru luna septembrie 2003, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. S P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, factura fiscală seria VL ACA nr. .. din09.2003 emisă de către S.C. P S.R.L. din Rm. Vâlcea, reprezentând “ *Prestări servicii exploatare forestiere*”, pentru cantitatea de 500 mc, în valoare de ...lei rol și TVA în sumă de lei rol .

Urmare verificarii S.C. P S.R.L., finalizată prin Raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../06.2005, a rezultat că furnizorul nu a desfășurat activitate economică în anul 2003 neavând forță de muncă și utilajele necesare desfășurării unor activități de exploatare forestieră si drept urmare, potrivit preved. art.9, lit.s) din HG 859/2002, organele de inspecție fiscală au constatat că SC Spatial Petr SRL nu avea drept să deducă suma de lei rol .

În anul 2003 S.C. S P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu achiziția de combustibil,conform unor bonuri fiscale unde nu apar menționate denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului, fapt pentru care nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.4 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit .

d) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent anului 2004

Organele de inspecție fiscală au constatat că diferența dintre profitul impozabil evidențiat de SC S P SRL și profitul impozabil constatat provine din faptul că

În anul 2004 S.C. S P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă următoarele facturi :

- fct fiscală seria BV ACC nr. .. din02.2004, furnizor SC L C S.R.L. , cod fiscal .., J08/2114/2001, în valoare de ... lei rol și TVA în sumă de ,... lei rol, reprezentând ,, buștean stejar furnir ”;

- fct fiscală seria BV ACC nr. ... datata ...04.2004, furnizor SC L C S.R.L. , cod fiscal ..., J08/.../2001, în val de .. lei rol și TVA în sumă de lei rol, reprezentând ,,Buștean stejar, cireș , tei aproximativ 25 mc ”.

Prin adresa nr.../....08.2007 s-au solicitat informații cu privire la realitatea operațiunilor economice care s-ar fi derulat între SC S P SRL și SC L C SRL, la care ORC Brașov, a comunicat cu adresa nr... /....09.2007, ca nu exista nici o societate cu datele de identificare transmise înmatriculată în Brașov până la data întocmirii adresei, si drept urmare, în conformitate cu art.21, lit.f din Legea 571/2003 nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de lei Rol .

e)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei stabilit pentru anul 2005 acesta rezultă din următoarele operațiuni economice :

SC S P SRL a înregistrat în evidența contabilă în anul 2005 facturi fiscale de cumpărare de cereale în cantități mari de la S.C. L S S.R.L., din Sibiu , respectiv în valoare de lei Rol, din care TVA de ... lei Rol .

În vederea verificării realității și legalității relațiilor comerciale derulate între cele două societăți, prin adresa înregistrată nr. ../....09.2006, s-a solicitat D.G.F.P. Sibiu, Activitatea de Control Fiscal să verifice aceste aspecte, care prin adresa nr. .../....02.2007, a comunicat următoarele:

- documentele cu regim special emise către S.C. S P S.R.L. – Frâncești aparțin societății, fiind achiziționate în data de01.2005;
- agentul economic nu a funcționat niciodată la sediul fiscal declarat;
- delegatul înscris în facturile fiscale nu există;
- agentul economic nu a condus evidența contabilă;
- ultima raportare contabilă a fost cea aferentă trimestrului I 2004.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 21, pct.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, s-a apreciat că S.C. S P S.R.L. nu avea dreptul să deducă cheltuielile cu marfurile care nu sunt achiziționate cu documente justificative, stabilind cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei Rol aferente anului 2005.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pe total perioadă verificată **un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... Ron, dobânzi în sumă de ... Ron și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... Ron .**

2) Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în conformitate cu prevederile OUG 17/2000 , cu modific și compl ulterioare, a Legii 345/2002 , a Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal și a H.G. nr. 44 /2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modific și compl ulterioare, pe perioada 01.01.2001 – 31.03.2007 .

a) Referitor la TVA în sumă de lei Rol constată pentru anul 2001

- în luna ianuarie 2001 S.C. S P S.R.L a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă aferentă facturilor emise de SC G SRL Bistrița Năsăud, respectiv facturile fiscale cu seriile BN ACA nr.../....01.2001 și BN ACA nr. .../...01.2001 care urmare verificarilor încrucisate a rezultat ca nu au fost emise de contribuabili înregistrați ca

plătitori de TVA si drept urmare nu are drept de deducere a TVA înscrisă în aceste facturi in suma de lei Rol .

- în anul 2001, S.C. S P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă și a dedus TVA în sumă de lei, aferentă facturilor :

- ff seria BV ACB nr.../ 18.01.2001, furnizor SC C S.R.L., valoare totală ... lei rol, **TVA ... lei rol**, reprezentând „ Prestări servicii reparării Nissan”;
- ff seria BV ACB nr. 3826964/07.01.2001, furnizor SC A. S S.R.L., valoare totală ...lei rol, **TVA ... lei rol**, reprezentând „ Motor tractor ansamblat ”;
- ff fiscala seria BV ACB nr.../...05.2001, furnizor SC C S.R.L., valoare totală ... lei rol, **TVA ... lei rol**, reprezentând „ Bustean stejar 10 mc ”;
- ff seria BV ACB nr... datata .07.2001 furnizor SC M S.R.L., valoare totală de ... lei rol, **TVA ... lei rol**, reprezentând „Diferențial ansamblat tractor ”;

S-au solicitat verificari încrucișate a societatilor în cauza prin adresa nr. ./...07.2007 transmisă DGFP Brașov, în vederea stabilirii realității acestor tranzacții, care prin adresa nr.../...08.2007 a comunicat ca facturile fiscale mai sus menționate aparțin altor societăți iar societatea cu denumirea Autostart se identifică cu alt cod fiscal și altă formă de organizare .

Drept urmare, întrucât facturile fiscale cu serile BN ACA nr. .../...01.2001 și BN ACA nr.../...01.2001 nu au fost emise de contribuabili înregistrați ca plătitori de TVA, s-a apreciat ca societatea verificată nu avea drept de deducere a TVA înscrisă în acestea în suma de ... lei rol si dedusă prin deconturile de TVA aferente lunilor ianuarie, mai, iulie 2001

b) Referitor la TVA în sumă de ...lei, TVA în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei constatată pentru anul 2002

- în anul 2002 SC S P SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de carburant (motorină) aferentă unui număr de 46 de bonuri fiscale emise de Lukoil Downstream S.R.L. pentru cantitatea de 57.026 litri motorina cu o valoare de ... lei și TVA aferentă în sumă de ... lei rol, **bonuri fiscale** pe care nu apar înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului iar în luna mai 2002, acestea sunt emise în aceeași zi într-un interval orar foarte scurt (19 bonuri fiscale sunt emise între ora 22:09 – 22:14);

Organele de control au constatat că nu au fost prezentate documente care să prezinte modul în care a fost transportată, gestionată și consumată efectiv pe utilaje cantitatea de 57.026 litri motorină înscrisă pe cele 46 de bonuri fiscale din anul 2002 .

- luna august 2002 a fost emisă de S.C. O. S.R.L București, factura fiscală seria BACE .../...08.2002 în valoare totală de ... lei rol din care TVA în suma de ... lei rol, reprezentând c/val “ *buldozer S 1500, serie motor 117642314, an fabricație 1999* ” , societate care în urma consultării bazei de date a MEF s-a constatat ca nu există

Drept urmare, din aceste considerenta precum si datorita faptului ca S.C. S P S.R.L. nu a prezentat organelor de inspectie fiscală documente care să ateste calitatea de platitor de TVA a furnizorului S.C. O S.R.L., obligație ce-i revenea în conformitate cu prevederile art. 29, pct. B, lit.b ,din Legea 345/2002 privind TVA, organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta nu are drept de deducere a TVA în sumă de ... lei rol înscrisă în factura fiscala seria B ACE ... din 20.08.2002, taxă ce a fost dedusă prin înregistrarea în decontul lunii august 2002.

În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei , organele de inspecție fiscală au constatat că prin nota contabilă nr.3 din 30.12.2002 societatea verificată a efectuat următoarea înregistrare contabilă, având explicatia „ *Cumparare marfa (sîmbure nuca)*”:

%	=	401 lei rol
371		lei rol
4426		 lei rol.

Intrucât pentru TVA aferentă achiziției de „sâmburi de nucă” nu au fost prezentate documente emise de contribuabili înregistrați ca plătitori de TVA, respectiv factura fiscală, s-a apreciat ca societatea nu avea drept de deducere a TVA dedusă prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2002, respectiv suma de ... lei rol.

În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei

Prin decontul aferent lunii septembrie 2002, înregistrat sub nr. .../...10.2002, societatea verificată a declarat TVA deductibil în sumă de lei, iar în jurnalul de cumpărări aferent aceleiași luni a fost înregistrat TVA deductibil în sumă de ... lei, constatându-se că nu au fost înscrise în jurnalul de cumpărări bonuri de combustibil în sumă de ... lei și TVA în sumă de lei, stabilindu-se că suma corectă pe care societatea trebuia să o înregistreze în jurnalul de cumpărări, potrivit documentelor justificative, este în sumă de ... lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit diferență suplimentară în sumă de lei, aferentă lunii septembrie 2002.

c) Referitor la TVA în sumă de lei și în sumă de ... lei Rol

In anul 2003 S.C. S. P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă achiziția unei cantități totale de 62.410 litri carburant (motorină) în valoare de ... lei rol și TVA aferentă în valoare de lei rol cu facturi fiscale și bonuri fiscale, nefiind prezentate documente care să prezinte modul în care a fost transportată, gestionată și utilizată cantitatea de **6.564** litri benzina înscrisă pe cele 215 bonuri fiscale.

Mai mult decât atât, organele de inspecție fiscală au apreciat că în patrimoniul societății S.C. S P S.R.L. nu existau mijloace fixe care ar fi putut consuma respectiva cantitate, și drept urmare nu au fost respectate prevederile art.19 din OUG 17/2000 și art.24, lit.a din Legea 345/2002 privind TVA precum și a normelor metodologice de aplicare a acestora, fapt pentru care nu a acordat drept de deducere a TVA înscrisă pe bonurile fiscale în sumă de ... lei Rol.

În ceea ce privește TVA în sumă de ... lei, în luna septembrie 2003, societatea a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală seria VL ACA nr... /...09.2003 emisă de către **S.C. P S.R.L.** din Rm. Vâlcea, reprezentând „*Prestări servicii exploatare forestiere*”, pentru cantitatea de 500 mc, în valoare totală de lei rol, **din care TVA în sumă de lei rol**, taxă ce a fost dedusă prin decontul aferent lunii septembrie 2003.

Urmare inspecției fiscale desfășurate la S.C. P.. S.R.L., finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../...06.2005 s-a constatat că aceasta nu a desfășurat activitate economică în anul 2003 neavând forță de muncă și utilajele necesare desfășurării unor activități de exploatare forestieră.

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu are drept de deducere a TVA înscrisă în factura nr.... /..09.2003 aferentă unor servicii care nu au fost efectiv prestate, stabilind în conformitate cu prevederile legii 345/2002, art. 22, pct.5, lit a, un debit suplimentar în suma de lei rol sumă dedusă fără drept prin decontul lunii septembrie 2003.

d) Referitor la TVA în sumă de lei

- în anul 2004 S.C. S P SRL a declarat TVA în mod eronat trimestrial deși avea obligația declarării acesteia lunar.

-S.C. S. P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă și dedus TVA aferentă datelor înscrise în următoarele facturi :

- factura fiscală seria BV ACC nr. ./...02.2004, furnizor SC L C S.R.L., în valoare totală de ... lei Rol **din care TVA ... lei rol**, reprezentând „buștean stejar furnir”;

- factura fiscală seria BV ACC nr.../04.2004, furnizor SC L C S.R.L. , în valoare totală de ... lei rol **din care TVA în sumă de ... lei rol**, reprezentând „Funicular 400 D115001 X ...”;

- factura fiscală seria BV ACC nr. /...04.2004, furnizor SC L C S.R.L., în valoare totală de lei rol **din care TVA în sumă de lei rol**, reprezentând „Bustean stejar, cires , tei aproximativ 25 mc”;

Organele de inspecție fiscală au solicitat informații la ORC Brașov prin adresa .../...08.2007, pentru operatorul economic, în vederea stabilirii realității operațiunilor economice care s-ar fi derulat între SC S P SRL și SC L C SRL ,care prin adresa nr. .../...08.2007 a comunicat organelor de inspecție fiscală că aceasta nu este înmatriculată în Brașov până la data întocmirii adresei.

Organele de inspecție fiscală au solicitat de asemenea prin adresa nr.../...09.2007 Serviciului Public Comunitar Permise de Conducere și Înmatricularea Autovehiculelor – Vâlcea informații cu privire la mijloacele de transport înscrise în facturile mai sus menționate care ar fi efectuat transportul bunurilor respective, care prin adresa nr... /...10.2007, a comunicat că numerele de înmatriculare ale autovehiculelor înscrise pe documentele ce ar fi fost emise de S.C. L. C S.R.L – Brașov, fie nu există (BV-03-CLL, BV-80-CLL), fie aparțin unor autovehicule radiate din circulație din anul 2001 (BV-04-SVL), fie sunt din categoria autoturismelor (BV-02-KGV, auto marca ARO 240), acestea neputând să transporte cantitățile de material lemnos înscrise în respectivele documente.

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit articolului 145, alin. 8, lit. a din Legea nr. 571/2003, întrucât facturile BV ACC nr. ..., BV ACC nr. ... și BV ACC nr. ... nu au fost emise de o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, **SC S. P SRL** nu are drept de deducere a TVA în sumă totală de **... lei Rol** .

f) Referitor la TVA în sumă de ... lei Rol

În anul 2005 S.C. S P S.R.L a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale de cumpărare cereale în cantități mari de la S.C. L S S.R.L, Sibiu în valoare totală de ...lei Rol, din care TVA în suma **de ... lei** Rol pentru care s-au solicitat prin adresa nr. .../...09.2006, D.G.F.P.Sibiu verificarea realității și legalității operațiunilor înscrise în documentele emise, care a răspuns prin adresa nr.../...02.2007, precizând următoarele date :

- documentele cu regim special emise către S.C. S P S.R.L. – Frâncești aparțin societății, fiind achiziționate în data de ...01.2005 ;
- agentul economic nu a funcționat niciodată la sediul fiscal declarat ;
- delegatul înscris în facturile fiscale nu există ;
- agentul economic nu a condus evidența contabilă ;
- ultima raportare contabilă a fost cea aferentă semestrului I 2004.

Drept urmare, potrivit articolului 145, alin. 8, lit. a din Lege 571/2003 SC Spațial Petr SRL nu are drept de deducere a TVA înscrisă pe aceste facturi întrucât nu au fost emise de o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, stabilind taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de **... lei Rol** .

Organele de inspecție fiscală au stabilit pe total perioadă verificată **TVA suplimentar în sumă de ... lei Ron, dobânzi în sumă de lei Ron și penalități de întârziere aferente TVA suplimentar în sumă de ... lei Ron.**

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **.... lei Ron** reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii,

stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC S P SRL** .

1.Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care activitatea de Inspecție Fiscală ale căror constatări se regăsesc în Decizia de impunere nr... din11.2007, Raportul de inspecție fiscală nr... /....11.2007 și Procesul verbal de control încheiat la data de ...12.2007, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm.Vâlcea sesizarea penală nr.../02.2008.

În fapt, prin Decizia de impunere nr... din ...11.2007 și Raportul de inspecție fiscală nr... din ...11.2007 s-au stabilit în sarcina SC S P SRL obligații suplimentare de plată în sumă de totală de ... **lei**, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, având în vedere faptul că societatea a înregistrat cheltuieli și TVA deductibile care nu au la bază operațiuni reale .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit și TVA stabilit suplimentar în sumă **totală de ... lei ron** și accesorii aferente în sumă de ... **lei ron** s-au constatat următoarele aspecte :

-în luna ianuarie **2001 SC S P SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu piesele de schimb, prestări servicii și materii prime, în sumă totală de ... **lei** și TVA în sumă de ... lei în baza facturilor emise de SC G SRL Bistrița Năsăud, SC C SRL, SC A S SRL, SC C SRL și SC M SRL .

În urma verificărilor încrucișate la aceste societăți a rezultat că aceste facturi fie nu au fost emise de S.C. G S.R.L., fie o parte din facturi au fost ridicate de către o altă persoană fizică independentă neplătitoare de TVA, fie facturile fiscale emise de furnizorii menționați anterior aparțin altor societăți, iar societatea cu denumirea Autostart se identifică cu alt cod fiscal și altă formă de organizare .

- **în anul 2002 SC S P SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu achiziția de combustibil aferent unui număr de 46 de bonuri fiscale emise de Lukoil Downstream S.R.L. pentru cantitatea de 57.026 litri motorină în valoare de ... **lei Rol** și TVA în sumă de **lei Rol**, iar în anul **2003** a înregistrat de asemenea în evidența contabilă cheltuieli cu achiziția de carburant în sumă de ... lei și **TVA în lei** în baza bonurilor fiscale .

Pe bonurile fiscale în baza cărora au fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul și TVA aferenta nu a fost înscrisă denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, iar în luna mai 2002, bonurile fiscale au fost emise în aceeași zi într-un interval orar foarte scurt (19 bonuri fiscale au fost emise între ora 22:09 – 22:14);

- **în luna decembrie 2002**, societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă de ... **lei**, fără a fi prezentată factură fiscală de aprovizionare a produsului "sâmbure de nucă ", emisă de plătitori de TVA, iar în luna **ianuarie 2003** aceasta a comercializat către S.C. A B S.R.L. – Reșița cantitatea de 2.437 kg " sâmbure de nucă " în valoare de ... **lei rol** , gestiunea fiind descărcată cu această sumă în contul 607 " Cheltuieli privind marfa " .

- **în luna august 2002** a fost emisă de S.C. O S.R.L București, factura fiscală seria BACE ... datată08.2002 în valoare totală de.... lei rol din care TVA în suma de**lei rol**, reprezentând contravaloarea " *buldozer S 1500, serie motor 117642314, an fabricație 1999* ", iar în urma consultării bazei de date a MEF s-a constatat că societatea nu există

- **în luna septembrie 2002** prin decontul de TVA nr. .../....10.2002 , societatea verificată a declarat TVA deductibil în sumă de.... lei, iar în jurnalul de cumpărări aferent aceleași luni a fost înregistrat TVA deductibil de..... lei .

Din documentele de evidență contabilă a rezultat că nu au fost înscrise în jurnalul de cumpărări aferent lunii septembrie 2002 bonuri de combustibil în sumă de ... lei și TVA în sumă de lei, suma corectă pe care societatea trebuia să o înregistreze în jurnalul de cumpărări potrivit documentelor justificative fiind în sumă de lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară în sumă de lei aferentă lunii septembrie 2002 .

- **în perioada martie 2003 – iulie 2005**, S.C. S P S.R.L. a avut în derulare (în calitate de utilizator) un contract de leasing financiar cu SC PORSCHE LEASING ROMÂNIA SRL pentru un autoturism marca WPASSAT, înregistrând în evidenta contabilă ratele de leasing în contul 612 „ Cheltuieli cu redevențe, locații si chirii” ce au fost luate în considerare la calculul profitului impozabil.

SC S P SRL a înregistrat în evidența contabilă ratele de leasing, astfel :

- anul 2003 lei rol;
- anul 2004lei rol;
- anul 2005 lei rol;
Totallei rol.

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că pe lângă faptul că ratele de leasing au fost incluse în contul de cheltuială (cont 612), aceasta a și înregistrat amortizarea bunului care a făcut obiectul contractului de leasing financiar, denaturând astfel calculul profitului impozabil .

- **în luna septembrie 2003** S.C. S P S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă, factura fiscală seria VL ACA nr. ../...09.2003, emisă de către S.C. P S.R.L. din Rm. Vâlcea reprezentând “ *Prestări servicii exploatare forestiere*”, pentru cantitatea de 500 mc, în valoare totală de ... lei Rol, din care **TVA în sumă de ... lei rol**, fără ca S.C. P S.R.L. să mai fi desfășurat activitate economică în anul 2003 și fără ca aceasta să aibă forță de muncă și utilajele necesare desfășurării unor activitati de exploatare forestieră .

- SC S P SRL a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală seria BV ACC nr. ../...02.2004, emisă de L C S.R.L. în sumă de ... lei rol și **TVA... lei rol**, reprezentând „ buștean stejar furnir ” ;

Deasemenea în luna aprilie 2004, SC S P SRL a înregistrat factura fiscală nr. ../...04.2004 emisă de SC L C S.R.L., în valoare totală de ...lei rol din care **TVA în sumă de ... lei rol**, reprezentând „Funicular 400 D115001 X 303280” ;

Tot în luna aprilie 2004, societatea verificată a înregistrat factura fiscală nr. ... din 20.04.2004, furnizor SC L C S.R.L. , în valoare de ... lei și **TVA ... lei**, reprezentând „Buștean stejar, cires , tei aproximativ 25 mc”.

Prin adresa nr../...08.2007 transmisă de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov,s-a comunicat organelor de inspecție fiscală că SC L C S.R.L.cod fiscal ..., J08/.../2001 nu este înmatriculată în Brașov pâna la data întocmirii adresei.

-SC S P SRL **în anul 2005** a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale de cumparare de cereale de la S.C. L S S.R.L.din Sibiu, în valoare de... lei Rol și TVA în sumă de ... lei Rol .

În urma verificărilor încrucișate efectuate pentru furnizorul lui SC S P SRL, organelor de inspecție fiscală le-a fost comunicat că agentul economic nu a functionat niciodată la sediul fiscal declarat, delegatul înscris în facturile fiscale nu există, agentul economic nu a condus evidența contabilă, iar ultima raportare contabilă a fost cea aferentă semestrului I 2004.

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea Sesizarea penală nr.... din02.2008 împreună cu Procesul-verbal încheiat la data de ...12.2007 pentru **SC S P SRL** Rm. Vâlcea, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor

constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.11, art.13 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale și art.215 și 291 din Codul Penal .

Avind in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei ron, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, suma pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr..../....11.2007 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Procesul-verbal încheiat la data de ...12.2007 ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../....11.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de SC S. P SRL Frâncești, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că SC S P SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu prestările de servicii, achiziții de piese de schimb, combustibil, etc., fără a face însă dovada realității și necesității acestora, asupra carora urmează sa se pronunte organele de cercetare penala.

Totodata, avind in vedere ca prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale este strins legata de confirmarea organelor de cercetare penala ca faptele sesizate se incadreaza in prevederile Legii nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, in sensul ca acesta este de 10 ani asa cum prevede art. 25 din OG 70/1997 privind controlul fiscal care mentioneaza ca : " Termenul de prescriptie pentru stabilirea impozitelor si a diferentelor de impozite este de 10 ani in caz de evaziune fiscala stabilita printr-o hotarire judecatoreasca definitiva. " operabil la data cind a inceput sa curga acesta respectiv ianuarie 2001.

In drept, potrivit art. 231 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala : " Termenele in curs la data intrarii in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cind au inceput sa curga. "

Astfel, potrivit dispozitiilor pct. 9.4 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, **prescriptia, constituie exceptie de fond in procedura de solutionare a contestatiilor**, iar in conformitate cu prevederile art. 213 alin 5 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura : "Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura și asupra celor de fond iar cind se constata ca sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei ".

Avind in vedere cele de mai sus, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, prin Biroul Soluționare Contestații se afla in imposibilitatea pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță avind-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv

pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de.... **lei ron**, reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentar și accesorii aferente.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2. Referitor la procedura de desfasurare a inspectiei fiscale efectuata de inspectorii ... și....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin biroul de soluționare contestații este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de SC S P SRL în condițiile în care aceasta nu are competența materială de a soluționa sesizarea privind procedura de desfășurare a controlului fiscal.

In fapt, prin contestația formulată de SC S P SRL la data .01.2008, aceasta a invocat nerespectarea procedurii de inspecție fiscală, deoarece petenta a solicitat amânarea începerii inspecției fiscale, nefiind astfel respectate prevederile art.5 și art.6 din OMF nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale .

Totodată petenta a invocat nerespectarea prevederilor art.56, alin.3 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007.

În drept, potrivit dispozițiilor art.85 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală :

"(1)Impozitele, taxele,contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Totodată art. 206, alin.2 din același act normativ precizează :

"Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal "

Art. 209 alin.(1) lit.a și alin.(2) din același act normativ prevede :

" 1)Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a)contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.3;[...]

Din cele de mai sus, rezultă că impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin **decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând raportul de inspecție fiscală.**

Pct.9.8 din Ordinul 519/ 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat precizează :

" În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia ."

Având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare a contestației urmează să procedeze în consecință, transmițând sesizarea formulată de SC S P SRL în ceea ce privește acest capăt de cerere Comisiei de disciplină din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea spre competența soluționare potrivit procedurii prevăzute de H.G.1083/25.10.2001 privind organizarea și funcționarea comisiilor de disciplină din cadrul autorităților și instituțiilor publice.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.214 alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 și pct. 5.4 din OMF 519/2005 se :

DECIDE :

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC S P SRL** pentru suma totală de ... **lei ron**, reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentar și accesoriile aferente, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Declinarea competenței de soluționare privind capătul de cerere referitor la procedura de desfasurare a inspecției fiscale către Comisia de Disciplină din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Valcea.

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,