

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 1063 din 27 octombrie 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "x" S.R.L.
din municipiul x, județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x septembrie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x septembrie 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale "x" S.R.L.** din municipiul x, județul Prahova, formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x iulie 2011*, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva *Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de x iulie 2011* de consilier și inspector asistent din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x iulie 2011.

În conformitate cu prevederile *art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor *art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală* – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat – prin poștă, la data de x august 2011, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x septembrie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are sediul social în municipiul x, Str.x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/x/x** și are codul unic de înregistrare fiscală **x** cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **x lei** – *din care:*

- *impozit pe profit stabilit suplimentar x lei;*
- *majorări de întârziere aferente impozitului x lei;*
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată x lei;*
- *majorări de întârziere aferente TVA x lei.*

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Subsemnatul x, în calitate de administrator al SC x SRL, [...], formulez prezenta

CONTESTAȚIE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE IMPUNERE

[...] nr. x/x.07.2011 și a bazei de impunere [...], solicitându-vă ca prin decizia de soluționare a prezentei contestații să admiteți în totalitate contestația formulată de subsemnata și pe cale de consecință, să desființați în întregime actele administrativ fiscale atacate, obligând organul emitent, să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impunere corespunzătoare.

În fapt:

Organul fiscal, [...] mi-a comunicat decizia de impunere nr.x din data de x.07.2011, act administrativ fiscal ce dispune în mod netemeinic și nelegal ca SC x SRL să fie obligată la plata unor sume suplimentare reprezentând impozit pe profit și TVA.

[...] Astfel, organul fiscal, în temeiul art.11, alin.(1^a), alin.(1²), art.21, alin.4, lit.f) și lit.r), a stabilit în mod eronat sume suplimentare de plată, respectiv impozit pe profit suplimentar în sumă de x lei și majorări de întârziere de x lei, precum și taxă pe valoarea adăugată stabilită

suplimentar în sumă de x lei și majorări de întârziere de x lei, sume pe care le contestăm în totalitate pentru următoarele motive:

1. Anularea eronată a dreptului de deducere a cheltuielilor cu mărfurile și a TVA aferentă, în baza unor constatări din controale încrucișate efectuate de diverse autorități fiscale, constatări care nu fac niciun fel de referire la SC x SRL, ci la cu totul alte societăți care au făcut obiectul controlului încrucișat.

[...] Ca urmare la acest punct contestăm anularea dreptului de deductibilitate a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de x lei și tva în sumă de x lei, pentru motivul că societatea furnizoare nu a fost declarată inactivă prin ordin ANAF, actul de control încrucișat pe care se bazează constatările nu face niciun fel de referire la SC x SRL, ci la cu totul alte societăți comerciale, cheltuielile înregistrate în contabilitate au avut la bază un document justificativ potrivit legii, prin care se face dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, potrivit normelor, dobândind calitatea de document justificativ.

2. Anularea eronată a dreptului de deducere a cheltuielilor cu mărfurile și a TVA aferentă pentru o serie de achiziții pentru motivul că societatea furnizoare a fost declarată inactivă, deși achiziția de mărfuri s-a făcut în perioada în care aceasta era activă, declararea ca inactivă făcându-se ulterior.

[...] Ca urmare la acest punct contestăm anularea dreptului de deductibilitate a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de x lei și tva în sumă de x lei, pentru motivul că societatea furnizoare nu a fost declarată inactivă prin ordin ANAF la data achiziției de mărfuri, cheltuielile înregistrate în contabilitate au avut la bază un document justificativ potrivit legii, prin care se face dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, potrivit normelor, dobândind calitatea de document justificativ, și ca urmare nu sunt îndeplinite prevederile art.11, alin.(1¹), alin.(1²), art.21, alin.4, lit.f) și lit.r) din Legea 571/2003.

3. Anularea eronată a dreptului de deducere a cheltuielilor cu mărfurile și a TVA aferentă pentru o serie de achiziții pentru motivul că societățile furnizoare respective sunt dizolvate, măsură pe care o contestăm pentru motivele din tabelul de mai jos: [...].

[...] Ca urmare, la acest punct contestăm anularea dreptului de deductibilitate a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de x lei și tva în sumă de x lei, pentru motivul că societatea furnizoare nu a fost declarată inactivă prin ordin ANAF la data achiziției de mărfuri, cheltuielile înregistrate în contabilitate au avut la bază un document justificativ potrivit legii, prin care se face dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, potrivit normelor, dobândind calitatea de document justificativ, și ca urmare nu sunt îndeplinite prevederile art.11, alin.(1¹), alin.(1²), art.21, alin.4, lit.f) și lit.r) din Legea 571/2003.

4. Anularea dreptului de deducere a cheltuielilor cu mărfurile și a TVA aferentă pentru o serie de achiziții pe care SC x SRL le-a făcut cu bună credință, în sensul că documentele de achiziție prezentau caracteristicile unui document legal de proveniență, având calitatea de document justificativ, motiv pentru care societatea a declarat respectivele achiziții, problemele de raportare fiind din partea furnizorului. Ca urmare contestăm anularea dreptului de deducere a cheltuielilor cu mărfurile și a TVA pentru următoarele achiziții: [...].

[...] Ca urmare, la acest punct contestăm anularea dreptului de deductibilitate a cheltuielilor cu mărfurile în sumă de x lei și tva în sumă de x lei, pentru motivul că aceste cheltuieli înregistrate în contabilitate au avut la bază un document justificativ potrivit legii, prin care se face dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, potrivit normelor, dobândind calitatea de document justificativ, și ca urmare nu sunt îndeplinite prevederile art.11, alin.(1¹), alin.(1²), art.21, alin.4, lit.f) și lit.r) din Legea 571/2003. [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr.x din x iulie 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x iulie 2011, rezultă următoarele:

* Inspecția fiscală, finalizată la data de x iulie 2011, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de calcul, evidențiere, și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat reprezentate de impozitul pe profit aferent perioadei 01 ianuarie 2007 – 31

decembrie 2009 și taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01 ianuarie 2007 – 31 martie 2010.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x iulie 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr.x din x iulie 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] Ca urmare a controlului efectuat asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către reprezentanții societății, s-au constatat următoarele:

III.1. A) Referitor la impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 [...] și H.G. nr.44/2004 [...].

Perioada supusă inspecției fiscale a fost ianuarie 2007 – decembrie 2009.

[...] În perioada analizată, activitatea desfășurată de societate a constat în comercializarea în sistem en-detail x la punctele de lucru declarate de societate din x.

[...] Referitor la aspectele care au condus la modificarea bazei de impunere:

Cu ocazia inspecției fiscale parțiale, pentru perioada ianuarie 2007 – decembrie 2009, au fost considerate suplimentar, nedeductibile fiscal, **cheltuieli** în sumă totală de **x lei** (anexa nr. 1), reprezentând cheltuieli cu mărfurile înregistrate în evidența contabilă pe baza unor facturi în care se regăsesc **76 furnizori**, care din punct de vedere juridic sunt societăți declarate inactive, radiate, aflate în dizolvare, inexistente, care au un comportament fiscal inadecvat sau înscrisurile în cauză nu aparțin firmelor furnizoare. În aceste condiții, facturile în cauză nu pot fi considerate documente legale de proveniență potrivit prevederilor Legii contabilității nr.82/1991(R) și Legii nr.571/2003 [...].

În temeiul art.11, alin.(1¹) și art.11, alin.(1²), art.21, alin.(4), lit.f) și r), din Legea nr.571/2003 [...], coroborat cu art.6 din Legea nr.82/1991® Legea contabilității, la control nu au fost luate în considerare tranzacțiile efectuate de cele 76 societăți și pe cale de consecință, întrucât proveniența bunurilor nu a fost elucidată la data inspecției fiscale, a fost anulat dreptul de deducere a costurilor generate de scăderea din gestiune a acestora în sumă de x lei (anexa nr.1), așa cum vom prezenta pe larg în continuare:

1.În evidența contabilă a SC x SRL au fost identificate facturi ce s-a dovedit (în urma controalelor încrucișate efectuate la solicitarea organelor de inspecție fiscală) că acestea nu aparțin societăților furnizoare sau acestea conțin date eronate cu privire la furnizori. Societățile în cauză sunt în număr de 42 (anexele nr x), [...].

Urmare controalelor întreprinse la societățile sus menționate s-a constatat faptul că seria și numărul facturilor identificate la SC x SRL nu sunt alocate de societățile furnizoare pentru perioadele respective, și totodată urmare confruntării datelor culese de pe site-ul ORC, MF și aplicația InfoPC cu datele din facturile identificate s-au semnalat date eronate cu privire la furnizori (datele de identificare, denumire, adresă, capital social). S-a constatat, de asemenea că în cazul unora dintre societățile menționate, activitatea desfășurată este diferită față de cea înscrisă în facturile în cauză.

Valoarea mărfurilor înregistrate în baza documentelor ca fiind emise de către aceste societăți a fost de x lei pentru care societatea a dedus tva în sumă de x lei (anexa nr.x).

[...] Precizăm faptul că în aceeași situație se află și celelalte societăți, în sensul că, urmare controalelor întreprinse la acestea a rezultat că datele înscrise pe facturile emise de societăți și cele în cauză, prezintă neconcordanțe cu privire la seriile și numerele facturilor, capitalul social, codul IBAN și banca înscrisă pe acestea, denumire furnizor, toate acestea ducând la concluzia că documentele în care sunt consemnate tranzacții între aceste societăți și SC x SRL nu pot fi considerate documente legale de proveniență, întrucât nu se cunosc furnizorii reali ai bunurilor în cauză.

Anexăm la prezentul raport de inspecție fiscală copii xerox ale adreselor de răspuns aferente controalelor încrucișate solicitate.

2. În perioada analizată au fost identificate documente emise de un nr. de 23 societăți declarate inactive, [...] (anexa nr.x).

Urmare consultării aplicației InfoPC a rezultat faptul că aceste societăți au fost declarate inactive atât de către organul fiscal teritorial cât și de organele de inspecție fiscală, urmare neîndeplinirii obligațiilor declarative (nu au depus declarații fiscale, bilanțuri contabile) sau urmare a faptului că s-au sustras de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor date eronate cu privire la sediul social care nu permit identificarea acestuia, nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.

Valoarea documentelor ce au înscrisi ca furnizori societăți declarate inactive se ridică la nivelul sumei de x lei cu tva aferentă de x lei (anexa nr.x).

[...] **3.** Totodată în evidența contabilă a S.C. x S.R.L au fost identificate facturi emise de societăți radiate, dizolvate, neplătitoare de tva, cu un comportament fiscal inadecvat, de tip fantomă, care nu au depus la organul fiscal teritorial, pe raza cărora își au sediul social declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate și care nu funcționează la sediul social declarat (11 societăți), [...].

În baza acestor facturi, societatea verificată a debitat contul 371 "mărfuri" cu valoarea de x lei și a dedus tva în sumă de x lei (anexa nr x)

[...] Precizăm faptul că în aceeași situație se află și celelalte societăți prezentate mai sus, în sensul că declarațiile 100, 101, deconturile de TVA, cât și declarațiile informative 394 aferente nu au fost depuse, obiectul de activitate este diferit și nu figurează prin vectorul fiscal cu salariați.

Având în vedere cele prezentate mai sus referitoare la constatările aferente tranzacțiilor derulate în perioada ianuarie 2007 – decembrie 2009, la control nu s-a putut stabili cu certitudine proveniența bunurilor consemnate în documentele emise de către cele 76 societăți, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale, astfel că, la control a fost anulat dreptul de deducere a costurilor generate de scăderea din gestiune a acestora în sumă de x lei.

Anularea dreptului de deducere a costurilor generate de scăderea din gestiune a acestora s-a efectuat la data la care a fost debitat contul 371 "mărfuri", întrucât societatea conduce evidența cantitativ valoric a stocului de marfă.

[...] Facturile de achiziție a mărfurilor nu îndeplinesc calitatea de document legal de proveniență, deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în facturile emise de cele 76 societăți, neputând fi astfel considerate documente justificative, conform prevederilor Legii contabilității nr 82/1991/R și Legii nr.571/2003 [...]. [...].

Astfel, cheltuielile în sumă de x lei au fost considerate nedeductibile fiscal, în baza prevederilor art.11, alin.(1¹), alin.(1²), art.21, alin.4, lit.f) lit.r), din Legea nr.571/2003 [...], coroborate cu cele ale pct.44, Titlul II din H.G.nr.44/2004 [...] și art.6 din Legea nr.82/1991 Republicată, a contabilității, [...].

Menționăm că, la considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, înregistrate de societate din relația cu furnizori inexistenți, cu furnizori declarați inactivi, radiati, cu furnizori de la care s-a demonstrat, prin verificări încrucișate, că nu au avut relații comerciale, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art.11, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...] precum și art.6 și art.105, alin.(1) din O.G. nr.92/2003/R [...].

Mai mult, potrivit Deciziei nr.V/15.01.2007, emisă de către Înalta Curte de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007, se precizează [...].

Astfel, în conformitate cu prevederile art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...], coroborate cu pct.12 din normele metodologice date în aplicarea art.19, la control s-a procedat la influențarea profiturilor impozabile înregistrate în perioada 01.01.2007–31.12.2008 de x lei și a pierderii fiscale înregistrată în anul 2009 cu **cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar la control** în sumă de x lei, rezultând un **profit impozabil** în sumă de x lei aferent căruia a fost calculat un **impozit pe profit** în sumă de x lei (anexa nr.x).

Precizăm că societatea în perioada ianuarie 2007 – decembrie 2009 a calculat un impozit pe profit în sumă de x lei, rezultând astfel un **impozit pe profit suplimentar de plată** în sumă de x lei.

Aferent diferenței de impozit pe profit stabilită la control au fost calculate în baza prevederilor art.120 din OG 92/2003 [...] **majorări** în sumă de **x lei**, calculate până la data de 10.07.2011 (anexa nr x).

În baza prevederilor art 120¹ din același act normativ au fost calculate **penalități de întârziere** în sumă de **x lei**.

III.1. B) Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 [...], ale Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, [...], și cu prevederile cuprinse în Metodologia de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată transmisă de ANAF – Direcția de Metodologie și Proceduri pentru Inspecția Fiscală, prin adresa nr.302768/noiembrie 2007.

[...] Inspecția fiscală a cuprins perioada ianuarie 2007 – martie 2010 [...].

TVA colectată

[...] Față de tva colectată înregistrată de societate în valoare de x lei, la control nu au fost stabilite diferențe suplimentare.

Potrivit Metodologiei de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată nr.300369/2006 aprobată de conducerea ANAF, a fost întocmită fișa de analiză a TVA colectată (anexa nr.x).

TVA deductibilă

În perioada supusă controlului, societatea a înregistrat TVA deductibilă în valoare totală de x lei, provenind în principal din achizițiile de mărfuri (x), tva deductibilă înscrisă în facturile de chirie spațiu, utilități, alte servicii achiziționate pentru realizarea obiectului de activitate, precum și din tva deductibilă înscrisă în facturile deținute de societate, care așa cum s-a arătat la capitolul impozit pe profit nu aparțin societăților furnizoare.

Față de tva deductibilă înregistrată de societate, la control s-a stabilit tva deductibilă în valoare de x lei, cu o diferență în minus de x lei (anexa nr x).

Diferența de tva deductibilă stabilită la control, în sumă de x lei provine din exercitarea eronată a dreptului de deducere pentru tva înscrisă în:

- 1.documente emise de contribuabili declarați inactivi prin Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
- 2.documente ce nu aparțin societăților furnizoare
- 3.documente ce conțin date eronate despre furnizori, emise de neplătitori de tva, de societăți aflate în dizolvare, radiere, lichidare, contribuabili cu un comportament fiscal inadecvat, de tip fantomă, care nu au depus la organul fiscal teritorial, pe raza cărora își au sediul social declarat, declarații privind obligațiile fiscale datorate bugetului general consolidat al statului, raportări semestriale sau bilanțuri aferente exercițiilor financiare încheiate și care nu funcționează la sediul social declarat, sau se află în inactivitate temporară.

Așa cum se prezintă pe larg la subcapitolul impozit pe profit, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate și consemnate în documentele emise de un număr de 76 societăți către S.C. x SRL, și pe cale de consecință, întrucât proveniența bunurilor, nu a fost elucidată la data inspecției fiscale, au anulat dreptul de deducere a t.v.a deductibilă înregistrată în baza acestor documente. Astfel, în aceste cazuri nu se cunosc adevăratele societăți furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, înregistrate în scopuri de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu îndeplinesc condiția prevăzută la art.155, alin.(5), lit.c) din Legea nr.571/2003, în sensul că nu se cunoaște care este denumirea, adresa și codul de înregistrare fiscală a societăților furnizoare, întrucât furnizorii înscrisi în facturi sau nu există sau nu sunt cei reali. Mai mult decât atât, o parte din furnizorii înscrisi în facturi nu sunt înregistrați în scopuri de tva, facturile respective fiind emise cu TVA.

Facturile de achiziție a mărfurilor nu îndeplinesc calitatea de document legal de proveniență, deci nu pot fi considerate documente justificative pentru beneficiarul S.C. x S.R.L conform Legii contabilității nr.82/1991(R) și Legii nr.571/2003 [...], deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi.

[...] **La control, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru tva deductibilă în sumă de x lei cu următoarea componență:**

– suma de **x lei** reprezintă TVA deductibilă înregistrată în baza unor documente care nu aparțin și nu sunt emise de societățile înscrise ca și furnizori în acestea. Societățile identificate sunt în număr de 42: [...] și sunt prezentate în detaliu în anexele nr.x și la constatările referitoare la capitolul privind impozitul pe profit.

Urmare controalelor efectuate la aceste societăți și a informațiilor furnizate de aplicația Info PC s-a constatat faptul că seria și numărul facturilor și chitanțelor identificate la SC x SRL nu sunt alocate de societățile furnizoare pentru perioadele respectiva, există neconcordanțe între datele înscrise în facturi cu privire la furnizor și informațiile oferite de reprezentanții societăților înscrise ca și furnizori în documentele în cauză, sau oferite de site-ul mfinante.ro, recomonline.ro, aplicația InfoPC. [...].

–suma de **x lei** reprezintă TVA deductibilă înregistrată pe bază de facturi emise de un nr. de 23 societăți: [...] declarate inactive [...], urmare neîndeplinirii obligațiilor declarative ([...]) sau urmare a faptului că s-au sustras de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor date eronate cu privire la sediul social care nu permit identificarea acestuia, nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat (anexele nr.x). Acestor societăți le-a fost retras certificatul de înregistrare în scopuri de tva. [...].

–suma de **x lei** reprezintă TVA deductibilă înregistrată pe baza unor documente emise de un număr de 11 societăți ce nu au declarat livrările efectuate, aceste societăți fiind în fapt neplătitoare de tva, aflate în dizolvare, radiere, lichidare, sau care au un comportament fiscal inadecvat, de tip fantomă [...].

[...] În concluzie, întrucât proveniența bunurilor, nu a fost elucidată la data inspecției fiscale, la control s-a anulat dreptul de deducere a t.v.a deductibilă în sumă de x lei [...].

Au fost încălcate următoarele prevederi legale:

–art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 [...].

[...] **TVA de plată/de rambursat**

Așa cum rezultă din anexa nr.x, pe baza datelor înregistrate și declarate în perioada verificată s-a stabilit că societatea la data de 31.03.2010 înregistrează tva de rambursat în sumă de x lei, [...].

La control a fost stabilită tva de plată în sumă de x lei [...].

Aferent diferenței tva stabilită la control au fost calculate **majorări de întârziere** până la data de 10.07.2011 în sumă de **x lei** în baza prevederilor art.120 din O.G.nr.92/2003 [...] (anexa nr 83).

În baza prevederilor art 120¹ din același act normativ au fost calculate **penalități de întârziere** în sumă de **x lei** prin aplicarea cotei de 15% asupra diferenței neachitate în sumă de x lei. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* În **Raportul de inspecție fiscală din x iulie 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat de către S.C. “x” S.R.L., reprezentate de impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x” – cod CAEN x.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală **au stabilit obligații fiscale suplimentare datorate** de societatea comercială pentru perioada ianuarie 2007 – decembrie 2009 reprezentate de **impozit pe profit** în sumă de **x lei** și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **x lei**, iar pentru perioada ianuarie 2007 – martie 2010 au stabilit **TVA de plată** suplimentară în sumă de **x lei** și **accesorii de plată** aferente în sumă totală de **x lei**, ca urmare a înregistrării în evidența contabilă a unor **facturi de achiziții mărfuri** emise de **76 societăți comerciale**, din care:

1.) – În urma controalelor încrucișate efectuate la **42 societăți comerciale furnizoare** – prezentate analitic în Anexele nr. x la RIF, s-a constatat faptul că, facturile de achiziții mărfuri înregistrate în evidența contabilă a S.C. "x" S.R.L. în sumă totală de **x lei** (valoare fără TVA) – conform Anexei nr.x la RIF, în unele cazuri **nu aparțin** societăților comerciale înscrise în aceste facturi, iar în alte cazuri **conțin date eronate** privind societățile comerciale emitente.

TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de acești furnizori pentru societatea comercială contestatoare în perioada ianuarie 2007 – martie 2010 a fost în sumă totală de **x lei**.

În Raportul de inspecție fiscală se mai menționează și faptul că, seria și numărul facturilor identificate la S.C. "x" S.R.L., nu au fost alocate de așa zisele societăți comerciale emitente, iar în urma confruntării datelor obținute de pe site-urile Oficiului Registrului Comerțului, Ministerul Finanțelor Publice și aplicația InfoPC cu datele înscrise în facturile de achiziții verificate s-au constatat erori cu privire la furnizorii înscrși privind datele de identificare, denumire, adresă, capital social. În unele cazuri, activitatea desfășurată de societatea comercială furnizoare diferă de natura bunurilor înscrise în facturile verificate.

De asemenea, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală, sunt exemplificate câteva cazuri edificatoare de așa zis "furnizori", prezentându-se constatările efectuate la controalele încrucișate, constatări ce au condus la concluzia organului de control că facturile de achiziție analizate nu reprezintă documente justificative legale, din care menționăm:

"[...] – S.C.x S.R.L. București – CUI x, au fost identificate în perioada decembrie 2007 – februarie 2009 un număr de 15 facturi în valoare de x lei și tva în sumă de x lei, acestea purtând seria x.

Urmare controlului încrucișat efectuat [...], cât și a Notei Explicative dată de administratorul societății verificate din București, au rezultat următoarele aspecte:

–societatea nu este înregistrată în scopuri de tva;

–facturile fiscale emise de către S.C. x S.R.L. au următoarele caracteristici: formatul este x, iar pe factură este menționat "fără TVA", carnetul conține 50 seturi având seria x nr.x.

–capitalul social este de x lei, iar contul societății este x – deschis la B.R.D. x, date ce nu corespund cu cele înscrise în facturile înregistrate în contabilitatea SC x SRL."

2.) – În perioada supusă inspecției fiscale din x iulie 2011, organele de control au identificat facturi de achiziții mărfuri în sumă totală de **x lei** (valoare fără TVA) – conform Anexei nr.x la RIF, emise de **23 societăți comerciale furnizoare declarate contribuabili inactivi** – prezentate analitic în Anexele nr. x la RIF.

TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de acești furnizori pentru societatea comercială contestatoare în perioada ianuarie 2007 – martie 2010 a fost în sumă totală de **x lei**.

Din consultarea bazei de date a aplicației InfoPC, organele de inspecție fiscală au constatat că din cele 23 de societăți comerciale furnizoare o parte au fost declarate contribuabili inactivi, întrucât nu și-au îndeplinit obligațiile declarative fiscale (declarații fiscale, deconturi de TVA, bilanțuri contabile etc.), iar în alte cazuri s-au sustras de la efectuarea inspecțiilor fiscale, au declarat sedii sociale fictive, sau nu funcționează la sediile sociale declarate.

În Raportul de inspecție fiscală se exemplifică:

"–SC x SRL – CUI x – au fost identificate un număr de 21 facturi în perioada februarie 2008–decembrie 2009 în baza cărora societatea a debitat contul 371 "mărfuri" cu suma de x lei și a dedus tva în valoare de x lei.

Consultând site-ul Ministerului de Finanțe și aplicația InfoPC s-a constatat faptul că această societate este inactivă fiind publicată în MO 576/22.08.07."

3.) – În evidența contabilă a societății comerciale contestatoare, organele de inspecție fiscală au mai constatat achiziții de mărfuri în sumă totală de **x lei** (valoare fără TVA) – conform Anexei nr.x la RIF, înregistrate în baza facturilor emise de 11 societăți comerciale furnizoare – prezentate analitic în Anexele nr.x la RIF, care erau radiate, dizolvate, neînregistrate în scopuri de TVA, cu un comportament fiscal inadecvat sau de tip "fantomă" și care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative fiscale (declarații fiscale, deconturi de TVA, bilanțuri contabile etc.).

TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de acești furnizori pentru societatea comercială contestatoare în perioada ianuarie 2007 – martie 2010 a fost în sumă totală de **x lei**.

În Raportul de inspecție fiscală se exemplifică:

"– **S.C. x Impex S.R.L. București – CUÎ x (anexa nr.x)**, au fost identificate opt facturi în perioada noiembrie 2007–aprilie 2009 în sumă de x lei cu tva aferentă de x lei, ce au seria x.

Urmare controlului încrucișat (PV nr.x/x.06.2010) s-a constatat faptul că acest furnizor are un comportament similar unui contribuabil inactiv, nefuncționând la sediul declarat și este dizolvat judiciar din data de 25.06.2007, conform dosarului x/2007, ultimele declarații fiscale depuse fiind la data de 01.01.2004. Conform art.233 alin (2) din Legea nr.31/1990 republicată, societățile comerciale din momentul dizolvării – (directorii, administratorii, respectiv directoratul) nu mai pot întreprinde noi operațiuni.

Rezultă astfel că, documentele în baza cărora societatea verificată a debitat contul 371 "mărfuri" și a exercitat dreptul de deducere a tva nu reprezintă document justificativ legal."

Având în vedere cele prezentate mai sus, **cheltuielile cu mărfurile** în sumă totală de x lei (x lei + x lei + x lei), înregistrate de societatea comercială contestatoare în perioada ianuarie 2007 – decembrie 2009, **au fost considerate la inspecția fiscală din 21 iulie 2011 ca nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil**, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1²), art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r) din Codul fiscal, **coroborate** cu prevederile pct.44 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 și cu cele ale art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"[...] Codul fiscal:

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

Art. 11. – [...] (1²) De asemenea, **nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștința publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin. (Notă: forma în vigoare până la data de 24 mai 2009)**

(1²) De asemenea, **nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. (Notă: forma în vigoare după data de 25 mai 2009)**

[...] **Art. 19. – (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.** La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] **Art. 21. – [...]** (4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...] **f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**

.....
Norme metodologice:

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementarilor contabile în vigoare.

.....
Codul fiscal:

[...] **r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.**

.....
Legea contabilității nr.82/1991, republicată:

Art. 6. – (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate **angajează răspunderea persoanelor** care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor **care le-au înregistrat în contabilitate**, după caz.”

Totodată, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și dispozițiile art.11 alin.(1) din Codul fiscal:

“Art. 11. – (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”,

coroborate cu cele ale art.6 și art.105 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

[...] **Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală**

(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.

De asemenea, a fost avută în vedere și **Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României** (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 732/30.X.2007), din care cităm:

“[...], în aplicarea corectă a dispozițiilor înscrise în art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, se impune să se considere că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea acestei taxe.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, precum și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili, în aplicarea dispozițiilor legale la care s-a făcut referire, că **taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la calcularea impozitului pe profit** în cazul în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute în dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducere TVA. [...]”.

Totodată, pentru **TVA deductibilă dedusă** de societatea comercială contestatoare în sumă totală de **x lei** (x lei + x lei + x lei), înregistrată în perioada **ianuarie 2007 – martie 2010** aferentă facturilor emise de cei 76 de furnizori, **la inspecția fiscală din x iulie 2011 a fost anulat dreptul de deducere**, stabilindu-se această sumă ca TVA de plată suplimentară, în conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a), art.153 alin.(9), art.154 alin.(4) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.a) și lit.d) din Codul fiscal;

“[...] Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);

[...] **Art. 153. – [...] (9) [...]. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit**

art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. [...].

[...] **Art. 154. – [...] (4) Persoanele înregistrate:**

a) conform art. 153 vor comunica codul de înregistrare în scopuri de TVA tuturor furnizorilor/prestatorilor sau clienților;

[...] **Art. 155. – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

[...] **d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;”,**

coroborate cu prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare (mai sus citate).

Totodată, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și dispozițiile art.11 alin.(1) din Codul fiscal, **coroborate** cu cele ale art.6 și art.105 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale Deciziei nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României (mai sus citate).

* Prin contestația formulată, societatea comercială nu recunoaște obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite prin Decizia de impunere nr.x/x iulie 2011, contestând integral aceste obligații.

Societatea comercială consideră că nu poate fi afectată de constatările controalelor încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală la furnizorii săi, întrucât aceste verificări nu fac referire la S.C. "x" S.R.L., ci la alte societăți comerciale beneficiare.

Se susține că societățile comerciale furnizoare nu au fost declarate inactive prin ordin ANAF la data achiziției de mărfuri, ci declararea inactivității s-a făcut ulterior acestor achiziții și că facturile înregistrate în evidența contabilă reprezintă documente justificative, nefiind îndeplinite prevederile legale menționate de organele de inspecție fiscală.

*** Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că diferențele suplimentare privind impozitul pe profit și TVA au fost corect stabilite la control, întrucât:**

Conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de x iulie 2011, organele de control au constatat că în perioada supusă verificării, respectiv ianuarie 2007 – decembrie 2009 pentru impozitul pe profit, S.C. "x" S.R.L. x a înregistrat achiziții de mărfuri în sumă totală de x lei (înregistrate apoi pe cheltuieli), iar în perioada ianuarie 2007 – martie 2010 a dedus TVA deductibilă în sumă de x lei, dar facturile care au stat la baza acestor achiziții nu pot fi considerate drept documente justificative, întrucât au fost emise de 76 societăți comerciale (prezentate analitic în anexele la RIF) care, din punct de vedere juridic, la data emiterii facturilor respective se aflau în, cel puțin, una din următoarele situații:

– nu au emis facturile prezentate la control, seriile și numerele înscrise în acestea nefiind alocate de furnizorii respectivi;

– în facturile fiscale emise de furnizori informațiile obligatorii prevăzute la alin.(5) al art.155 din Codul fiscal erau înscrise eronat (denumire furnizor, cod de înregistrare fiscală, adresă, capital social, număr de ordine și serie etc.);

– figurau în lista de contribuabili declarați inactivi prin ordine ale președintelui A.N.A.F.;

– nu își îndepliniseră obligațiile declarative la fisc și nu au depus bilanțurile contabile;

– erau radiate sau dizolvate;

– nu erau înregistrate în scopuri de TVA;

– aveau un comportament fiscal inadecvat, de tip "fantomă", nu funcționau la sediul social declarat, s-au sustras de la control etc..

Datorită acestor deficiențe, nu se poate stabili realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control.

Pentru considerentele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată că facturile fiscale de achiziție de bunuri nu îndeplinesc condiția de document legal de proveniență, de document justificativ pentru beneficiarul S.C. "x" S.R.L., conform prevederilor

H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare până în luna februarie 2009), Legii contabilității nr.82/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (mai sus citate), deoarece nu se cunoaște care sunt furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi, astfel încât societatea comercială nu are drept de deducere pentru cheltuielile cu mărfurile în sumă totală de x lei și nici pentru TVA deductibilă în sumă totală x lei.

Codul fiscal prevede la art.146 alin.(1) lit.a) faptul că dreptul de deducere pentru beneficiar se acordă doar dacă facturile fiscale sunt întocmite de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată. Or, așa cum am arătat mai sus, nu se cunosc adevăratele societăți comerciale furnizoare, deci nu se poate afirma că acestea sunt persoane impozabile, plătitoare de TVA.

Referitor la "furnizorii" declarați inactivi, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de aceștia, întrucât art.11 alin.(1²) din Codul fiscal precizează clar că nu sunt luate în considerare tranzacțiile efectuate de contribuabili cu **un contribuabil declarat inactiv** prin ordin al președintelui A.N.A.F..

De asemenea, la art.3 din Ordinul A.N.A.F. nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, se prevede faptul că **de la data declarării ca inactiv, contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, iar dacă totuși emite aceste facturi, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.**

În afara acestor prevederi generale, art.21 alin.(4) lit.r) din Codul fiscal stabilește faptul că **nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile** înregistrate în evidența contabilă care au la bază **un document emis de un contribuabil declarat inactiv**, în cazul de față, societatea comercială contestatoare având emise pe numele său facturi fiscale de la 23 de furnizori declarați contribuabili inactivi – conform Anexelor nr.x la RIF.

Astfel, **nu este îndeplinită condiția de deductibilitate a TVA** prevăzută la art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.155 alin.(5) lit.d) și art.153 alin.(9) din același cod și cu cele ale pct.66 alin.(11) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, respectiv ca pe factura de achiziție să fie înscris codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care emite factura, întrucât furnizorii înscrși în facturile de achiziție nu mai erau persoane impozabile la data emiterii facturilor, codul de înregistrare fiscală în scopuri de TVA fiind **anulat din oficiu** de organele fiscale competente.

De asemenea, o parte din furnizorii susmenționați, nu au fost înregistrați în scopuri de TVA, și deci nu li s-a atribuit un cod de înregistrare în scopuri de TVA, drept pentru care societatea comercială beneficiară nu are drept de deducere a TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de aceștia, conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.153 alin.(1) și art.155 alin.(5) lit.d) din același cod.

Operațiunile consemnate în facturile analizate la control nu trebuiau înregistrate în contabilitate, iar bunurile care au făcut obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență, conform prevederilor art. 6 din H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările și completările ulterioare, (în vigoare până în luna februarie 2009), respectiv:

"Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență."

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, rezultă că nu pot fi luate în considerație tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatoare cu acești furnizori, și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare **nu poate deduce cheltuieli** în sumă totală de **x lei** și **nu are drept de deducere pentru TVA deductibilă** în sumă totală de **x lei** înscrisă în facturile susmenționate, care nu îndeplinesc condiția legală de proveniență, în baza prevederilor art.11 alin.(1²), art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) și lit.r), art.146

alin.(1) lit.a), art.153 alin.(9), art.154 alin.(4) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.a) și lit.d) din Codul fiscal (mai sus citate).

Sușinerile din contestație nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a acesteia, întrucât:

Referitor la susținerea din contestație precum că au fost efectuate verificări încrucișate la diverși furnizori ai societății comerciale, însă acestea nu au vizat relațiile comerciale derulate cu S.C. "x" S.R.L., ci cu alte societăți comerciale beneficiare, precizăm că în aceste situații constatările referitoare la furnizorii verificați se preiau pentru toți beneficiarii care au înregistrat în evidența contabilă facturile pe care sunt înscrși acești furnizori, facturi care conțin date eronate și care nu aparțin în fapt furnizorilor înscrși în facturi, așa cum am arătat mai sus.

De asemenea, la pct.1 din contestație, sunt prezentate 35 societăți comerciale furnizoare cu mențiunea că la data achiziției mărfurilor acestea erau active, însă despre acești furnizori organele de inspecție fiscală nu au afirmat că la data tranzacțiilor cu S.C. "x" S.R.L. erau declarați contribuabili inactivi, ci au menționat, la pct.1 din RIF (pag.x), că facturile nu aparțin societăților comerciale furnizoare sau conțin date eronate cu privire la acestea.

Referitor la momentul în care au fost declarați contribuabili inactivi o parte din cei 23 de furnizori menționați la pag. x din RIF, precizăm că din anexele la Raportul de inspecție fiscală rezultă că, o parte din aceștia au fost declarați contribuabili inactivi înainte de derularea tranzacțiilor cu societatea comercială contestatoare – exemplu: x, o parte din aceștia au fost declarați contribuabili inactivi în timpul derulării tranzacțiilor, respectiv au fost emise facturi atât înainte cât și ulterior datei declarării inactivității – exemplu: x și o parte din aceștia au fost declarați contribuabili inactivi ulterior emiterii facturilor către S.C. "x" S.R.L. – exemplu: x.

Însă, toți acești furnizori, nu au depus declarații fiscale privind impozitele și taxele către organele fiscale teritoriale și nu au depus raportări contabile.

Drept urmare, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de **x lei**, pentru **TVA de plată** în sumă de **x lei**, ca și pentru **accesoriile de plată** aferente în sumă totală de **x lei** – calculate în baza prevederilor art.120 și art 120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "x" S.R.L., cu sediul în municipiul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.x din x iulie 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de x lei – din care:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* x lei;
- *majorări de întârziere aferente impozitului* x lei;
- *taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată* x lei;
- *majorări de întârziere aferente TVA* x lei.

2. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Curții de Apel Ploiești.

DIRECTOR EXECUTIV,