

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr. 170 /2005/30.11.2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din ..., județul Mureș**, prin contestația înregistrată sub nr...., asupra Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P.Mureș - Activitatea de Control Fiscal, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....

Întrucât decizia de impunere contestată a fost comunicată prin poștă iar în confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei nu este completată data la care destinatarul confirmă primirea, prin adresa nr...., Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat Oficiului Județean de Poștă Mureș - Oficiul Poștal nr. 1 comunicarea datei la care S.C. ... S.R.L. a primit scrisoarea recomandată nr.....

Cu adresa nr...., Oficiul Poștal Răstolița din cadrul Oficiului Județean de Poștă Mureș a comunicat duplicatul confirmării de primire în cauză, prin care reprezentantul S.C. ... S.R.L. confirmă că recomandata în cauză a fost primită la data de 26.10.2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei noi**, compusă din:

- .... lei noi taxă pe valoare adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoare adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată.

Constantând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, art.176 și art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

**A)** În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mures sub nr. .../ ..., petenta solicită anularea partiala a Deciziei de impunere nr. .../ ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., precum și suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea contestației, invocând în susținerea cauzei următoarele argumente :

- toate bonurile fiscale în discuție, în număr de ... buc., au fost emise în condițiile legii, respectiv de către casele de marcat electronice fiscale, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, și sunt ștampilate conform prevederilor legale;

- un număr de 90 bonuri fiscale sunt aferente perioadei octombrie-decembrie 2003, în care pct. 51 alin.2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004,

precum și art.145 alin.9 din Legea nr.571/2003 nu erau aplicabile, acestea intrând în vigoare doar începând cu anul 2004, astfel că organele de control își fundamentează constatarea pe baza unor acte normative care nu erau în vigoare în perioada la care se face referire;

- legiuitorul, prin pct.51 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, face referire doar la situațiile în care este posibilă înscrierea la pompă, în momentul achiziției, a denumirii cumpărătorului și a numărului de înmatriculare a autovehiculului, în realitate existând și situații în care achizițiile de carburanți auto nu se fac direct în rezervorul autovehiculului;

- carburanții nu au fost achiziționați pentru autovehiculul care s-a prezentat la stația de carburanți, fiind transportați la sediul firmei, unde au fost recepționați și au fost utilizați ulterior la alimentarea utilajelor forestiere (ifron, taf, drujbe, circular panglică, funicular) aflate în folosința societății a căror deplasare pe drumurile publice este interzisă;

- simpla neînscrisere a denumirii societății și a numărului de înmatriculare a autovehiculului nu sunt elemente care să conducă la nedeductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, atâta timp cât achizițiile respective îndeplinesc condițiile de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată, prevăzute de capitolul 6, art.22 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, modificată de capitolul X art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

- pentru uleiurile minerale achiziționate, potrivit pct. 51 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată pe bază de bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale;

- pentru faptul că unitatea s-a declarat cu întârziere plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, organele de control pe de o parte nu dau dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale de achiziție, în sumă totală de ... lei, considerând că unitatea nu are de a face cu noțiunea de T.V.A., iar pe de altă parte, în același context, tot aceleași organe de control stabilesc în sarcina unității taxă pe valoarea adăugată de plată de ... lei, în condițiile în care susțin faptul că unitatea nu era plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, nevând nici o tangență cu T.V.A.;

- în Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 se prevede faptul că nu au dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată agenții economici care nu îndeplinesc **cumulativ** următoarele condiții: nu s-au declarat plătitori de T.V.A., nu au întocmit jurnale și deconturi de T.V.A. și nu au colectat T.V.A. pentru livrările făcute;

- unitatea nu îndeplinește cumulativ condițiile susmenționate, drept pentru care are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, sancțiunea nedeclarării la termen a opțiunii de plătitor de T.V.A. fiind cel mult una contravențională;

- este total eronată constatarea organelor de control potrivit căreia unitatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de .... lei, întrucât sunt îndeplinite condițiile reglementate de art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.155 alin.8 din același act normativ. Responsabilitatea înscrierii în factura fiscală a unor eventuale date de identificare a

emitentului greșite cade în sarcina acestuia, unitatea achiziționând bunurile înscrise în aceste facturi fiscale și utilizându-le pentru nevoile firmei;

- întrucât societatea justifica taxa pe valoare adăugată solicitată la rambursare în suma de ... lei noi, iar taxa pe valoarea adăugată de ... lei noi stabilită suplimentar nu este o obligație reală de plată, dobânzile de ... lei noi și penalitățile de întârziere de ... lei noi stabilite de organele de control, nu au susținere reală.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. din ..., județul Mureș**, ca urmare a opțiunii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi, aferentă perioadei 01.04.2003 - 30.06.2005, exprimată în decontul de T.V.A. aferent lunii iunie 2005 depus la Administrația Finanțelor Publice Reghin sub nr. .../..., în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, s-au constatat următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale este: 01.04.2003 - 30.06.2005.

Potrivit actului constitutiv al societății unitatea are ca obiect principal de activitate "silvicultura și exploatarea forestieră".

În perioada supusă verificării S.C. ... S.R.L. a exercitat în mod nejustificat dreptul de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei noi (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală), aferentă unor achiziții de combustibil, întrucât documentele justificative aferente, în speță bonuri fiscale, nu erau completate cu toate datele prevăzute de pct. 51 alin. 2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, respectiv art. 145 alin. (9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de control au constatat că societatea a exercitat în mod nejustificat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală) aferentă achiziționării de piese auto și uleiuri minerale, întrucât bonurile fiscale în baza cărora au fost cumpărate nu au fost însoțite și de factură fiscală cum este prevăzut la art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

În perioada aprilie - septembrie 2003, unitatea verificată a dedus taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi, fără a fi înregistrată la organul fiscal teritorial ca plătitoare de T.V.A. (a devenit plătitoare de T.V.A. începând cu data de 01.10.2003), contrar prevederilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoare adăugată, republicată, potrivit cărora au dreptul la deducerea T.V.A. numai persoanele impozabile înregistrate la organele fiscale teritoriale ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Tot în perioada aprilie - septembrie 2003 unitatea a colectat taxă pe valoare adăugată în sumă de ... lei noi în baza facturilor fiscale emise pentru livrările de bunuri.

În octombrie 2003, respectiv decembrie 2003, unitatea a dedus T.V.A. în sumă de ... lei noi, înscrisă în facturile fiscale seria ... nr. ..., respectiv seria ... nr. ...., aferentă unor produse care nu au legătură cu obiectul de activitate al unității, încălcând prevederile art. 145 alin.(3) din Legea nr.571/2003, republicată.

În lunile februarie 2004, martie 2005 și aprilie 2005 societatea a dedus T.V.A. în sumă de ... lei noi înscrisă în facturile fiscale seria ... nr...., seria ... nr. ... și

seria .../01.04.2005, care aveau înscrise la rubrica “cumpărător” datele de identificare ale persoanei fizice X, încălcând astfel prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

În perioada verificată unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi înscrisă în facturi fiscale emise de societăți comerciale de pe raza municipiului București (anexa nr. 5 la raportul de inspecție fiscală), facturi pe care nu se regăsesc elementele de securitate din structura formularelor cu regim special.

În luna ianuarie 2004, unitatea nu a colectat T.V.A. pentru toate operațiunile impozabile, astfel a înregistrat doar parțial în evidența contabilă, respectiv în jurnalul de vânzări, registrul jurnal și balanța de verificare, factura fiscală seria ... nr..... cu T.V.A. în sumă de ... lei noi. Întrucât din taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi societatea a înregistrat doar suma de ... lei noi, organele de control au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei noi lei noi (... lei noi - ... lei noi), care diminuează dreptul de rambursare a taxei pe valoarea adăugată.

Prin urmare, la control a fost stabilită o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei noi (... lei noi + ... lei noi + ... lei noi + ... lei noi + ... lei noi + ... lei noi + ... lei noi). În consecință, nu s-a admis la rambursare suma de ... lei noi și s-a procedat la stabilirea unei diferențe suplimentare de taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei noi (... lei noi - ... lei noi), iar pentru neachitarea acesteia la termen la bugetul de stat au fost stabilite în sarcina S.C. ... S.R.L. dobânzi în sumă de ... lei noi și penalități de întârziere în sumă de ... lei noi, calculate până la ..., modul de determinare fiind prezentat în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală.

C) Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele de control, se retin următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale este: 01.04.2003 - 30.06.2005.

Potrivit actului constitutiv al societății unitatea are ca obiect principal de activitate “silvicultura și exploatarea forestieră”.

a) În fapt, în perioada octombrie 2003 - iunie 2005 S.C. ... S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi aferentă unor achiziții de combustibil (anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală), documentele justificative aferente, în speță bonuri fiscale, nefiind completate cu toate datele (denumirea cumpărătorului și nr. de înmatriculare al autovehiculului) prevăzute de pct. 51 alin.2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, respectiv art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, unitatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală) aferentă unor aprovizionări cu piese auto și uleiuri minerale, pe bază de bonuri fiscale, fără a prezenta și facturi fiscale, cum este prevăzut la art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În drept, la art.145 alin.(8) și alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se precizează că:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu **factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)**, si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata [...].

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevad situatiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevazute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata”.

În legătură cu prevederile de mai sus, la pct.51 alin. 2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se face următoarea precizare:

“Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotarârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise în baza Hotarârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare. Pentru **carburantii auto** achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, **daca sunt stampilate si au înscrise denumirea cumparatorului si numarul de înmatriculare a autovehiculului.** [...].”

În raport cu actele normative citate mai sus, se reține că acestea prevăd ca o excepție posibilitatea utilizării - ca documente justificative pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru carburanții auto - **a bonurilor fiscale**, cu condiția însă ca acestea să fie **ștampilate**, să aibă **înscrisă denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.**

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia un număr de 90 de bonuri fiscale în baza cărora s-a dedus taxa pe valoarea adăugată erau aferente perioadei octombrie 2003 - decembrie 2003, în care prevederile pct. 51 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004 și art.149 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu erau în vigoare, se reține că problema era reglementată în mod similar și în perioada octombrie - decembrie 2003 de pct.62 alin.(1) din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.598/2002, și art.24 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Justificarea taxei pe valoarea adăugată cu bonuri fiscale emise conform **Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999** este o excepție de la regula ca justificarea deducerii să se facă cu factură fiscală, prevederile legale stipulând că excepția se aplică **numai** pentru carburanții auto, dacă bonurile fiscale sunt ștampilate **și** au înscrise denumirea cumpărătorului **și** numărului de înmatriculare a

autovehiculului. Este cunoscut că excepțiile de la regulă sunt de strictă interpretare și aplicare, nefiind permisă extinderea lor prin analogie.

În situația în care pentru bonurile fiscale privind achizițiile de combustibil condițiile cumulative prezentate anterior nu au putut fi îndeplinite, din motivele prezentate în contestație, precum și pentru achiziția uleiurilor minerale (care nu reprezintă carburant auto), petenta avea obligația să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu **factură fiscală**.

În consecință, nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentei potrivit căreia carburanții nu au fost achiziționați pentru autovehiculul care s-a prezentat la stația de carburanți, fiind transportați la sediul firmei, unde au fost recepționați și au fost utilizați ulterior la alimentarea utilajelor forestiere (ifron, taf, drujbe, circular panglică, funicular) aflate în folosința societății a căror deplasare pe drumurile publice este interzisă.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, urmează a se **respinge ca neîntemeiată** contestația formulată pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată dedusă nejustificat în sumă de **... lei noi (... lei noi + ... lei noi)**.

b) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de către organele de control în sumă de ... lei noi, se reține că, în fapt, S.C. ... S.R.L. a devenit plătitoare de taxă pe valoarea adăugată prin opțiune, începând cu data de 01.10.2003, dar a dedus în perioada aprilie-septembrie 2003 taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi pentru bunurile aprovizionate înainte să devină plătitoare de T.V.A. De asemenea, societatea a emis și a înregistrat în contabilitate facturi fiscale cu T.V.A. colectată în suma de ... lei noi aferentă livrarilor de bunuri. Prin urmare organele de control au stabilit că unitatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi.

În drept, potrivit cap.6 “Regimul deducerilor” art. 22 alin.(3) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

**“Au dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată numai persoanele impozabile înregistrate la organele fiscale teritoriale ca platitori de taxa pe valoarea adăugată”.**

La cap.7 “Obigațiile plătitorilor” art. 69 din Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 598/2002, se face precizarea:

“(1) Persoanele fizice sau juridice care nu îndeplinesc condițiile de luare în evidență ca platitori de taxă pe valoarea adăugată nu au dreptul să emită facturi fiscale sau alte documente cu taxă pe valoarea adăugată pentru vânzări de bunuri și/sau prestări de servicii.

(2) Persoanele care încalca prevederile alin. (1) sunt obligate să procedeze astfel:

a) vor vira la bugetul de stat o sumă egală cu taxă pe valoarea adăugată declarată pe factura fiscală sau pe alt document, dacă aceasta a fost încasată de la beneficiar. Pentru neplata în termenul stabilit de lege a acestor sume se datorează majorări și penalități de întârziere calculate de la data încasării, conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor;

b) în situația în care contravaloarea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate înscrise în factura fiscală sau în alt document nu a fost încasată, total sau

partial, de la beneficiar, persoanele mentionate la alin. (2) sunt obligate sa storneze facturile sau documentele emise cu taxa pe valoarea adaugata si, concomitent, sa întocmeasca facturi sau alte documente fara taxa pe valoarea adaugata”.

Din prevederile legale anterior citate se reține că în perioada în care o persoană impozabilă nu este înregistrată la organul fiscal teritorial ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, neîndeplinind condițiile de luare în evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată pentru aprovizionările efectuate, dar are obligația de a vira la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată declarată pe factura fiscală dacă aceasta a fost încasată de la beneficiar, datorând majorări și penalități de întârziere aferente.

Nu este de natura a conduce la solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei potrivit careia organele de control recunosc taxa pe valoarea adăugată colectată de unitate în suma de ... lei, fapt ce implica si recunoasterea taxei pe valoarea adăugată cu drept de deducere în suma de ... lei.

Nu este motivată legal și nu corespunde realității afirmația petentei potrivit căreia nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată agenții economici care nu îndeplinesc **cumulativ** următoarele condiții: nu s-au declarat plătitori de T.V.A., nu au întocmit jurnale și deconturi de T.V.A. și nu au colectat T.V.A. pentru livrările făcute.

În ceea ce privește susținerea din contestație că sancțiunea nedeclarării la termen a opțiunii de plătitor de taxă pe valoarea adăugată este cel mult una contravențională, reținem că opțiunea produce efecte după momentul comunicării ei, neexistând un termen de declarare și, în consecință, nu poate fi vorba nici de sancționarea nedeclarării în termen a opțiunii de a deveni plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Având în vedere prevederile legale enunțate mai sus, organele de control în mod legal au stabilit că petenta nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în perioada în care nu era înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, obligația S.C. ... S.R.L. de a vira la bugetul de stat suma declarată pe facturile fiscale fiind prevăzută la art.69 alin.(2) lit.a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 598/2002, fără ca acest fapt să determine deducerea taxei pe valoarea adăugată, așa cum susține petenta.

Prin urmare, având în vedere cele mentionate, contestația formulata de S.C.... S.R.L. urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată** pentru capătul de cerere privind T.V.A. în sumă de ... lei noi.

c) În fapt, în perioada mai 2004-mai 2005 S.C. ... S.R.L. și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, pe baza unor facturi fiscale, menționate la pag.4 din raportul de inspecție fiscală și prezentate în anexa nr.5 la acesta, pe care organele de inspecție fiscală au constatat că nu se regăsesc elementele de securitate din structura formularelor cu regim special, prevăzute de Ordinul ministrului finanțelor publice nr.989/2002, la rubrica furnizor fiind înscrise următoarele societăți comerciale, după caz: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. , toate din București.

Organele de inspecție fiscală au reținut că, prin adresa nr..... emisă de D.G.F.P. a municipiului București - Serviciul Tehnologia Informației, s-a comunicat

că S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu figurează în evidența organelor fiscale din cadrul D.G.F.P. București.

În drept, art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, citat la începutul cap. C lit.a) din prezenta decizie, prevede că justificarea dreptului de deducere se face cu factura fiscală care conține informațiile prevăzute la art.155 alin.(8) din același act normativ, respectiv:

“Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, **adresa** și codul de înregistrare fiscală al **persoanei care emite factura**;

d) numele, **adresa** și codul de înregistrare fiscală, după caz, al **beneficiarului de bunuri sau servicii**;

e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;

g) cota de taxa pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile”.

Din analiza facturilor în cauză, raportat la prevederile legale anterior citate, se reține că:

1) În cazul facturilor fiscale nr...., nr.../ 16.06.2004, nr.../30.12.2004, nr.../12.08.2004, nr.../24.08.2004 și nr.../31.08.2004 în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei noi (... lei vechi = ... lei vechi + ... lei vechi + ... lei vechi + ... lei vechi + ... lei vechi + .. lei vechi) emise de furnizorii S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., atât adresele furnizorilor cât și adresa cumpărătorului sunt incomplete;

2) În cazul facturii fiscale nr.../04.03.2005 cu taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei noi (... lei vechi) emisă de S.C. ... S.R.L. din București, adresa beneficiarului este incompletă, în sensul că este trecută doar localitatea și strada.

Prin “adresa” de la lit.c) și lit.d) alin.(8) art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se înțelege sediul social al furnizorului respectiv cumpărătorului, înscris în Certificatul de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că facturile fiscale menționate mai sus, **nu conțin informațiile obligatorii** cerute de prevederile legale - art.155 alin.(8) lit.c) și lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal - respectiv **adresa** persoanei care emite factura și **adresa** beneficiarului de bunuri și prin urmare, prin exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi, petenta a încălcat dispozițiile art.145 alin.(8) lit.a) din același act normativ, întrucât, acestea nu pot fi considerate documente care să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În contextul celor arătate mai sus, având în vedere că facturile fiscale nu îndeplinesc condițiile legale de documente care să justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată** pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată



în suma de... **lei noi** (... lei vechi = ... lei vechi + ... lei vechi + ... lei vechi + ... lei vechi + .... lei vechi + ... lei vechi + ... lei vechi).

d) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată nejustificată la rambursare în sumă de ... lei noi compusă din: ... lei noi taxă pe valoare adăugată dedusă în baza facturilor fiscale nr.../11.02.2004, nr.../11.03.2005 și nr.../01.04.2005 emise pentru o persoană fizică, ... lei noi reprezentând taxă pe valoare adăugată dedusă în baza facturilor fiscale nr... și nr... privind achiziția de produse care nu au legătură cu obiectul de activitate al unității, ... lei reprezentând diferență de taxă pe valoare adăugată de colectat conform facturii fiscale nr. ..., petenta nu aduce nici un argument în susținerea cauzei, care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În drept, art. 176 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede: “Contestatia se formulează în scris și va cuprinde [...]

c) **motivele de fapt și de drept; [...]**” iar potrivit pct. 2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, “Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Pct. 12.1 din instrucțiunile anterior menționate prevede ca :”Contestatia poate fi respinsă ca:[...] b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației [...]”.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale mai sus citate, precum și faptul că, petenta, prin contestația formulată, nu aduce argumente în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, în mod legal a fost stabilită diferența în suma de ... **lei noi** (... lei noi + ... lei noi + ... lei noi) reprezentând taxă pe valoarea adăugată, nejustificată la rambursare, contestația formulată de petentă urmând a fi **respinsă ca nemotivată**.

În temeiul art.13, art.14 alin.(1) și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, republicată, respectiv art.115, art.116 și art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, petenta datorează dobânzi în sumă totală de ... lei noi și penalități de întârziere în sumă totală de .... lei noi, calculate pentru neplata taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în perioada 25.06.2003-14.10.2005.

În consecință având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu prezintă în contestație argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere precum și faptul că stabilirea dobânzilor respectiv penalităților de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, iar în sarcina petentei a fost reținut ca fiind datorat debitul reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei noi, contestația va fi **respinsă ca neîntemeiată** și pentru capătul de cerere privind **dobânzile** în sumă totală de ... **lei noi** (... lei vechi) și **penalitățile de întârziere de ... lei noi** (... lei vechi).

Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației

Se reține că potrivit art. 185 “Suspendarea executării actului administrativ fiscal” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr.35/2006:

“(1) Introducerea contestației pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

“(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la ... lei.”

În consecință, nu este în competența D.G.F.P. Mureș - Biroul soluționare contestații soluționarea capătului de cerere privind suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea contestației, petenta putându-se adresa instanței judecătorești competente pentru suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.179 alin.(1) lit.a) și art.180 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L.** *din ...* pentru suma de ... lei noi compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată.
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L.** *din ...* pentru suma de ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**