

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. asupra contestației formulate de **S.C. X S.A.**

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.A. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. întocmită de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad și solicită anularea parțială a acesteia în ceea ce privește suma totală de lei reprezentând lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară, lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, lei impozit pe profit suplimentar și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății, Societatea civilă de avocați....., la dosarul contestației fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și solicită anularea parțială a acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- constatările organului de control nu țin seama de toate elementele stării de fapt și au fost determinate cu aplicarea greșită a legii;

- organele de control au considerat că „veniturile realizate de societate din contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu....., trebuiau înregistrate la data predării imobilelor, întemeindu-se pe dispozițiile pct. 214 din O.M.F.P. 1752/2005 însă transferul dreptului de proprietate a operat la data încheierii contractului autentic de vânzare-cumpărare, iar predarea imobilelor spre folosința promitenților – cumpărători nu poate echivala cu transferul dreptului de proprietate deoarece dreptul de proprietate presupune nu numai folosința bunului ci și dispoziția asupra lui, atribut care a rămas în exercițiul societății noastre”;

- petenta arată că riscul pieririi bunului nu a fost transferat promitenților- cumpărători ci a rămas în sarcina societății până în momentul transferului dreptului de proprietate mai mult deoarece obiectul promisiunilor de vânzare-cumpărare fiind construcții cu teren aferent, transferul dreptului de proprietate nu operează decât în momentul încheierii contractului de vânzare –cumpărare în formă autentică, aceasta fiind o condiție *ad validitatem* a vânzării (conform art. 2 din Legea nr. 54/1998 privind circulația juridică a terenurilor)

- referitor la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă dobânzilor percepute de societate la promisiunile de vânzare-cumpărare și contractele de vânzare-cumpărare cu plata prețului în rate, după data de 01.01.2007, organele de control au apreciat că începând cu data de 01.01.2007 dobânzile percepute după data livrării sau prestărilor pentru livrările cu plata prețului în rate

au fost excluse din prevederile art. 137 alin. 3 lit. c). Cod fiscal (articol care reglementează elementele care nu se cuprind in baza de impozitare) si ca atare sunt incluse in baza de impozitare si trebuie sa li se aplice taxa pe valoarea adăugata;

- societatea petenta considera interpretarea organului de control ca fiind eronata deoarece începând cu 01.01.2007 sfera de cuprindere a dobânzilor definite la art. 137 alin. 3 lit. c) Cod fiscal nu a fost restrânsa ci dimpotrivă, extinsa, analiza comparativa a textelor art. 137 alin. 3 lit. c) Cod fiscal in vigoare înainte si după 01.01.2007 relevând faptul ca modificarea textului a fost de la particular la general, in prima definiție fiind inclusa o enumerare a tipurilor de dobânzi in timp ce definiția in vigoare după 01.01.2007 este una generala si se refera la toate dobânzile percepute când plata prețului nu se face la data livrării sau prestării serviciului, ci se face ulterior;

- petenta considera ca in mod corect societatea nu a cuprins in baza de impozitare după data de 01.01.2007 dobânzile percepute la promisiunile de vânzare-cumpărare si contractele de vânzare-cumpărare cu plata prețului in rate.

Fata de motivele prezentate, societatea solicita admiterea contestației si anularea parțiala a deciziei atacate întrucât este nelegala.

II. Verificarea modului de constituire, declarare si înregistrare a obligațiilor fata de bugetul general consolidat al statului s-a făcut pentru perioada 23.11.2004 – 31.01.2008.

Urmare verificării efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- in ceea ce privește impozitul pe venitul microîntreprinderilor, din verificarea operațiunilor economice derulate de societatea verificata in perioada 19.07.2005 – 31.12.2006 s-a constatat ca aceasta a încheiat promisiuni de vânzare-cumpărare pentru diverse imobile cu clienti persoane fizice si juridice respectiv un număr de 36 case de locuit in cartiereledin Arad, str..... Urmare acestor promisiuni de vânzare-cumpărare, s-au predat clienților in anul 2006 un număr de doua case de locuit cu drept de folosința in baza proceselor verbale de recepție, insa societatea nu recunoaște in evidenta contabila veniturile realizate ca urmare a predării bunurilor imobile cu drept de folosința către cumparatori la data predării imobilelor, conform proceselor verbale de recepție încheiate in acest sens, recunoscându-le doar la o data ulterioara, respectiv la data încheierii contractelor de vânzare cumpărare care aveau ca si obiect aceleași bunuri imobile care făceau obiectul promisiunilor de vânzare-cumpărare. Organele de control au considerat ca încheierea acestor contracte de promisiuni de vânzare-cumpărare fara ca societatea sa înregistreze veniturile in momentul predării folosinței imobilelor către cumparatori odată cu întocmirea procesului verbal de recepție, ci ulterior in momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare in forma autentica, a avut drept consecința denaturarea veniturilor din vânzarea produselor finite respectiv a impozitului pe venitul microîntreprinderilor si au procedat la recalcularea acestuia, stabilind o obligație suplimentara de natura impozitului pe veniturile microîntreprinderilor aferent anului fiscal 2006 in suma totala de lei iar pentru neplata in termen a acestui debit au fost calculate majorări de întârziere in suma de lei;

- cu privire la impozitul pe profit, din verificarea operațiunilor economice derulate de societate in perioada 01.01.2007 – 31.12.2007 s-a constatat ca aceasta a încheiat promisiuni de vânzare-cumpărare pentru diverse imobile cu clienți persoane fizice si juridice respectiv pentru un număr de case de locuit in cartierele..... Casele de locuit au fost predate clienților cu drept de folosire in baza proceselor verbale de recepție, insa societatea nu a înregistrat in evidenta contabila veniturile rezultate ca urmare a predării imobilelor cu drept de folosința către cumparatori la data predării imobilelor, recunoscându-le doar la o data ulterioara respectiv la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare. Organele de inspecție fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent perioadei verificate conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 94 alin. (3) lit. e si F din O.G. nr. 92/2003 republicata tinand cont de influentele rezultate din recunoașterea veniturilor realizate de către societate in momentul efectuării lor (la cedarea bunurilor spre folosința clienților, in conformitate cu prevederile pct. 152 si 214 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

De asemenea, din verificarea efectuată s-a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu dobânzile plătite altor entități decât cele bancare, aferente împrumuturilor obținute în urma Contractului de finanțare nr. 645/03.05.2006 cu S.C. I S.A. Arad precum și a achiziționării cu plată în rate a unui imobil de la SSI R Arad, dobânzi superioare nivelului ratei dobânzilor de referință a Bancii Naționale a României, corespunzătoare ultimei luni din trimestru și în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (5) din Codul fiscal au stabilit un plafon al cheltuielilor cu dobânzile deductibile în suma de ...lei, diferența delei fiind considerată cheltuielă nedeductibilă.

Astfel, la finele perioadei 01.01.2007 – 30.09.2007 în urma recalculării efectuate de organele de inspecție fiscală a fost diminuată pierderea fiscală a societății în suma de lei și a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de lei iar pentru neplata la termenul legal a impozitului pe profit au fost calculate majorări de întârziere în suma de lei;

- în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, din verificarea operațiunilor economice derulate de societatea verificată în perioada 19.07.2005 – 31.01.2008 s-a constatat că petenta a vândut pe baza promisiunilor de vânzare-cumpărare diverse imobile unor clienți persoane fizice și juridice respectiv un număr de..... case de locuit, vânzări pentru care societatea nu a recunoscut în evidența contabilă veniturile și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă ca urmare a predării bunurilor imobile cu drept de folosință către cumpărători la data predării imobilelor recunoscându-le și înregistrând taxa pe valoarea adăugată doar la o dată ulterioară respectiv la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare în formă autentică. Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste operațiuni au avut consecința denaturarea taxei pe valoarea adăugată colectată și au procedat la recalcularea acesteia stabilind o obligație suplimentară de natură taxei pe valoarea adăugată în suma totală de lei.

De asemenea, în anul fiscal 2007, societatea a facturat cu titlu de dobânzi suma totală de lei ce rezultă din contractele economice de vânzare-cumpărare cu plată în rate sau promisiuni de vânzare-cumpărare care au fost derulate înainte de 31.12.2006 și care se continuă în 2007, pentru aceste dobânzi facturate S.C. X S.A. nu a colectat taxa pe valoarea adăugată considerându-le operațiuni care nu intra în baza de impunere a taxei pe valoarea adăugată. În condițiile în care dobânda solicitată de societatea petenta reprezintă o componentă a prețului de vânzare solicitat, organele de control au considerat că sumele reprezentând dobânzi care se regăsesc în graficele de plată intra în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 126 și art. 137 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au procedat la stabilirea în sarcina petentei a sumei delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate în sarcina petentei majorări de întârziere.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad au stabilit în sarcina petentei suma totală de ...lei reprezentândlei taxa pe valoarea adăugată suplimentară, ...lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor,lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor,lei impozit pe profit suplimentar șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

1). În legătura cu capătul de cerere din contestație privind suma totală de lei reprezentând lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară, lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor și lei impozit pe profit stabilit suplimentar, s-au reținut următoarele:

In fapt, din verificarea operațiunilor economice derulate de societatea verificata in perioada 19.07.2005 – 31.01.2008 s-a constatat ca aceasta a încheiat promisiuni de vânzare-cumpărare pentru diverse imobile cu clienți persoane fizice si juridice respectiv pentru un număr de..... case de locuit in cartiereleUrmare acestor contracte au fost predate clienților spre folosința, in baza unor procese verbale de recepție, imobilele ce făceau obiectul promisiunilor de vânzare-cumpărare încheiate, reprezentand case de locuit.

Societatea petenta nu a înregistrat in evidenta contabila veniturile rezultate ca urmare a predării bunurilor imobile spre folosința către cumparatori la data predării imobilelor, conform proceselor verbale de recepție încheiate in acest sens, si nu a colectat taxa pe valoarea adăugata aferenta, recunoscându-le doar la o data ulterioara respectiv la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare care aveau ca obiect aceleași bunuri imobile.

In drept, in conformitate cu prevederile pct. 214 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene:

“(1) În contabilitate, veniturile din vânzări de bunuri se înregistrează în momentul predării bunurilor către cumpărători, al livrării lor pe baza facturii sau în alte condiții prevăzute în contract care atestă transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, către clienți.

(2) Veniturile din vânzarea bunurilor se recunosc în momentul în care sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) entitatea a transferat cumpărătorului riscurile și avantajele semnificative care decurg din proprietatea asupra bunurilor;

b) entitatea nu mai gestionează bunurile vândute la nivelul la care ar fi făcut-o, în mod normal, în cazul deținerii în proprietate a acestora și nici nu mai deține controlul efectiv asupra lor; și

c) veniturile și, respectiv, cheltuielile ocazionate de tranzacție pot fi cuantificate.”

- art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata:

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

- art. 128 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar. (...)

(3) Următoarele operațiuni sunt considerate, de asemenea, livrări de bunuri, în sensul alin. (1):

a) predarea efectivă a bunurilor către o altă persoană, ca urmare a unui contract care prevede că plata se efectuează în rate sau a oricărui alt tip de contract care prevede că proprietatea este atribuită cel mai târziu în momentul plății ultimei sume scadente, cu excepția contractelor de leasing;(...).”

- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

„ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

- art.108 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

“ Baza impozabilă

ART. 108

(1) *Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad:*

- a) *veniturile din variația stocurilor;*
- b) *veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale;*
- c) *veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor;*
- d) *veniturile din provizioane;*
- e) *veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale;*
- f) *veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii..”*

In raport de prevederile legale prezentate mai sus si din analiza promisiunilor de vânzare-cumpărare si a proceselor verbale de recepție s-a constatat faptul ca societatea verificata avea obligația sa înregistreze in conturile de venituri si sa colecteze taxa pe valoarea adăugata aferenta pentru sumele ce faceau obiectul acestor contracte la data predării imobilelor pe baza proceselor verbale de predare primire, deoarece erau îndeplinite condițiile prevăzute la pct. 214 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene ca sumele respective sa fie înregistrate ca venituri din vânzări de bunuri.

De asemenea, având in vedere faptul ca unele promisiuni de vânzare-cumpărare încheiate au fost întocmite in valuta, la înregistrarea in contabilitate a veniturilor si respectiv a taxei pe valoarea adăugata colectata, societatea petenta avea obligația sa utilizeze cursul comunicat de B.N.R. la data efectuării operațiunii economice, in conformitate cu prevederile pct. 152 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, unde se precizează: „152. - (1) *Creanțele și datoriile în valută se înregistrează în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operațiunilor, comunicat de Banca Națională a României, cât și în valută.*

(2) *Operațiunile în valută trebuie înregistrate în momentul recunoașterii inițiale în moneda de raportare (leu), aplicându-se sumei în valută cursul de schimb dintre moneda de raportare și moneda străină, la data efectuării tranzacției.”*

Pe cale de consecința, se retine ca in mod corect si legal organele de control au procedat la recalcularea veniturilor impozabile ale societatii petente stabilind ca data pentru înregistrarea veniturilor in evidenta contabila data la care imobilele au fost predate clienților spre folosința in baza proceselor verbale de predare-primire si nu data la care au fost înregistrate veniturile respective de catre societate adica data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare in forma autentica si calculând ca debite suplimentare in sarcina petentei sumele delei reprezentand impozit pe veniturile microîntreprinderilor datorat pana la data de 31.12.2006 silei impozit pe profit datorat începând cu 01.01.2007. Susținerile petentei din contestația formulata in legătura cu faptul ca „ Predarea imobilelor spre folosinta promitentilor cumparatori nu poate echivala cu transferul dreptului de proprietate, deoarece dreptul de proprietate presupune nu numai folosinta bunului, ci si dispozitia asupra lui, atribut care a ramas in exercitiul societatii noastre” nu au putut fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care actul normativ invocat de petenta, respectiv Legea nr. 54/1998 privind circulatia juridica a terenurilor, reglementeaza circulatia juridica a terenurilor, iar dreptul comun in materie – Codul civil – prevede explicit in cuprinsul art. 1295 ca *Vinderea este perfecta intre parti si proprietatea este de drept stramutata la cumparator, in privinta vanzatorului, indata ce partile s-au invoit asupra lucrului si asupra pretului, desi lucrul inca nu se va fi predat si pretul inca nu se va fi numarat.*

Precizam ca, la calculul profitului impozabil pentru anul 2007 respectiv la stabilirea debitului in suma delei reprezentand impozit pe profit, organele de control au inclus si cheltuielile in suma totala delei reprezentand cheltuieli cu dobânzile plătite unor persoane juridice, dobânzi

superioare nivelului ratei dobânzilor de referință a Băncii Naționale a României, corespunzătoare ultimei luni din trimestru și care, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (5) din Codul fiscal, sunt cheltuieli nedeductibile însă societatea petenta nu a făcut nici o referire la această sumă și nu a argumentat faptic și legal în contestația depusă acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect și legal, în virtutea principiului general de drept *specialia generalibus derogat*, aplicând, în temeiul art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificată și completată de Legea nr. 343/2006, cota de 19% asupra veniturilor din vânzarea caselor de locuit către persoane fizice în perioada 01.07.2005 – 31.01.2008 respectiv către persoane juridice în perioada 01.01.2008 - 31.01.2008 și stabilind un debit reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de lei. Invocarea de către petenta în motivarea contestației a actului normativ care reglementează circulația juridică a terenurilor nefiind relevantă în cauza dedusă judecării, având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei rezultă fără putință de tăgădată că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de legislația fiscală în legătură cu natura operațiunilor realizate de petenta cu consecința obținerii de către aceasta a veniturilor din vânzarea bunurilor (momentul recunoașterii acestora) precum și a considerării acestor operațiuni ca fiind în sfera livrărilor de bunuri, în legătură cu taxa pe valoarea adăugată.

Pentru toate aceste motive și în considerarea principiului consacrat de punctul 49 din Secțiunea 6 PRINCIPII CONTABILE GENERALE din O.M.F.P nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene „49. - *Principiul prevalenței economice asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.*”, pentru suma totală delei reprezentândlei taxa pe valoarea adăugată suplimentară,lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor șilei impozit pe profit stabilit suplimentar contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2). Referitor la capătul de cerere din contestație privind suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară, s-au reținut următoarele:

În fapt, din analiza documentelor justificative a rezultat că S.C. X S.A. a vândut pe baza de promisiuni de vânzare-cumpărare și contracte de vânzare-cumpărare cu plată în rate diverse imobile unor clienți persoane fizice și juridice.

Prețul de vânzare este constituit din rate și dobânzi care sunt înscrise într-un grafic, grafic care este înmănat cumpărătorului, fie odată cu contractul de vânzare-cumpărare cu plată în rate fie cu promisiunea de vânzare-cumpărare.

În anul fiscal 2007, societatea a facturat cu titlu de dobânzi suma totală delei (o componentă a prețului de vânzare) către diverși clienți, sumele reprezentând dobânzi ce rezultă din contractele economice de vânzare-cumpărare cu plată în rate sau promisiuni de vânzare-cumpărare care au fost derulate înainte de 31.12.2006 și care se continuă în 2007.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 126 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în anul fiscal 2007:

„ART. 126

(1) *Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

a) *operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în anul fiscal 2007, baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării este constituită din:

„ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care dobânda pretinsă de S.C. X S.R.L. reprezintă o componentă a prețului de vânzare solicitat în cadrul contractelor de vânzare-cumpărare și a promisiunilor de vânzare-cumpărare, se reține că în mod corect și legal organele de control au stabilit că sumele reprezentând dobânzi care se regăsesc în graficele de plată intra în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și au calculat în sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

În legătura cu susținerile petentei din contestația formulată, acestea nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care interpretarea dată de societate este eronată pentru motivul că dobânzile facturate de societate înscrise în contractele de vânzare-cumpărare cu plata în rate sau în contractele de promisiune de vânzare-cumpărare nu reprezintă dobânzi percepute pentru plăți efectuate cu întârziere ci sunt o componentă a prețului de vânzare.

Pentru considerentele de mai sus, contestația formulată de petenta va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în suma delei, aferente impozitului pe profit în suma delei și aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr....., se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, impozit pe profit stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară de plată, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.va fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 19, art. 108, art. 126, art. 128, art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct. 152 și pct. 214 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **S.C. S.C. X S.A.**, cu sediul înîmpotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr.întocmită de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad pentru suma totală delei reprezentândlei taxa pe valoarea adăugată suplimentară,lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor,lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor,lei impozit pe profit suplimentar șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.