



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova, jud.
Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere

X, cu domiciliul in Y, avand CNP Y prin Imputernicitii Y si Y, conform Imputernicirii avocatuala nr. Y (depusa la dosarul cauzei) contesta suma de Y lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei;
- majorari de intarziere taxa pe valoarea adaugata in suma de Y lei,

stabilite de organele de control ale AFPM Craiova, Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Fizice prin Decizia de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală nr. Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatorul invoca urmatoarele argumente:

“Prin raportul de inspectie fiscală nr. Y si Decizia de impunere nr. Y, organele de inspectie fiscală au retinut ca in perioada Y-Y, am achizitionat mai multe suprafete de teren din care o parte au fost instrainate (vandute) ulterior, prin

aceasta considerand ca am desfasurat activitati economice in conditiile prevederilor art.127, alin.1 si 2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. ”

Pentru mai mentioneaza :“In fapt : I) In Y am achizitionat un teren intravilan in suprafata de Y mp, situat in Craiova, str, Tineretului, nr. 10. In anul Y, prin contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. Y (BNP Y) am vandut SC Y imobilul compus din teren intravilan in suprafata de Y mp cu suma de Y lei. Odata cu vanzarea terenului i s-a transmis si toate drepturile si obligatiile ca decurg din autorizatia de construire nr. Y eliberata de Primaria mun. Craiova;

II) In anul Y, am cumparat un teren extravilan, in comuna Y, in suprafata de Y mp (contract de vanzare-cumparare autentificat sub nr. Y - BNP Y). Acest imobil (teren extravilan) in data de Y l-am vândut catre SC X cu suma de Y lei – contract de vanzare-cumparare autentificat sub nr. Y (BNP X).

Pentru aceste doua operatiuni, organul de control concluzioneaza ca in calitate de contribuabil persoana fizica aveam obligatia, inainte de efectuarea vanzarii, de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA conform prevederilor art. 153, alin.1 din Legea 571/2003. [...] conform prevederilor art. 126 alin.1 din Legea 571/2003, din punct de vedere al TVA aceste operatiuni sunt impozabile fiind asimilate cu o livrare de bunuri in sensul prevederilor art. 129-130 corroborate cu prevederile art. 127 alin.1 si 2 si art. 132 si 133 din Legea 571/2003”

Pentru mai mentioneaza faptul ca obtinerea de venituri din vanzarea unui imobil in anul Y “are un caracter aleatoriu nefiind comerciant, nu sunt indeplinite conditiile de platitor de TVA ci doar de impozit pe venit in conditiile prevederilor art. 77, alin.1, lit a) si art. 4,5,si 6 din Legea 571/2003”. Mai preciseaza ca “plafonul (35.000 euro) a fost deposit la data de Y prin actul de vanzare-cumparare Y, deci de la aceasta data am devenit platitor de TVA, deci suma obtinuta din aceasta tranzactie nu este purtatoare de TVA.”

De asemenea considera ca pentru terenul in suprafata de Y mp situat in extravilanul Com. Y, jud. Dolj, vandut SC X (contract de vanzare-cumparare autentificat sub nr. Y) nu datoreaza TVA si nici majorari de intarziere intrucat “este in extravilanul localitatii, nu a iesit din circuitul agricol si aceasta operatiune este scutita de taxare conform prevederilor art. 141, alin. 2 lit.f) pct. 1 si 2 din codul fiscal. ”

Prin urmare potentul nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au calculat TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere in suma de Y lei si solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei Y.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina potentului obligatii de plata din care potentul contesta suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA in suma de Y lei;

- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.

Perioada verificata Y-Y

Organele de control, din verificarea informatiilor transmise de catre notarii publici si a documentelor puse la dispozitie de catre contribuabil, au constatat ca persoana fizica X, in perioada Y-Y, a achizitionat mai multe suprafete de teren din care o parte au fost instrainate ulterior.

Conform prevederilor art. 126, alin.1 si art. 127, alin. 1 si 2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscală au stabilit ca activitatea desfasurata este activitatea economica cu caracter de continuitate iar veniturile obtinute de Badea Aurel din vânzarea imobilelor sunt venituri impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In perioada Y-Y, X a achizitionat imobile din care o parte au fost vandute ulterior, veniturile obtinute in urma tranzactiilor efectuate fiind in suma totala de Y lei, din care Y lei in anul Y7 si Y lei in anul Y, astfel :

- prin contractul de vînzare-cumpărare autentificat sub nr.Y a vândut SC X, CUI Y, imobilul, compus din teren intravilan in suprafata de Y mp, situat in Y, suma incasata fiind de Y lei. Odata cu transmiterea proprietatii imobilului s-a transmis catre societatea cumparatoare si toate drepturile si obligatiile ce decurg din Autorizatia de construire nr.Y eliberata de Primaria Craiova. Imobilul a fost achizitionat conform contractului de vînzare-cumpărare autentificat sub nr.Y.

Organele de inspectie au constatat ca X titular al Autorizatiei de construire nr.Y emisa pentru executarea lucrarilor "Construire cladire birouri P/P +1 si imprejmuire teren in valoare de Y lei" in Y, a depus la Primaria Craiova "Instiintarea de incepere a executarii lucrarilor" inregistrata sub nr.Y, prin care aduce la cunostinta faptul ca la data de Y vor incepe lucrările de constructii autorizate pentru imobil situat in Y.

- prin contractul de vînzare-cumpărare autentificat sub nr.Y a vândut SC X imobilul, compus din teren extravilan in suprafata de Y mp, situat in comuna Y, suma incasata fiind de Y lei.

Având in vedere prevederile art.141, alin.2, lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si intrucât contribuabilul X nu a prezentat organelor de inspectie fiscală documente din care sa rezulte faptul ca imobilul (teren) achizitionat si ulterior vindut nu este teren construibil, conform art.153, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctului 66.(2) din Normele metodologice date in aplicare pentru art.153, alin.1 din Legea nr.571/2003, organele de control au stabilit ca X era obligat sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA conform art.153 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, inainte de inceperea activitatii economice deoarece a inceput sa angajeze costuri si sa faca investitii pregatitoare necesare initierii unei activitati economice, respectiv a achizitionat terenuri, a obtinut autorizatie de construire si a depus la Primaria Craiova "Instiintare de incepere a executarii lucrarilor" asa cum s-a aratat mai sus.

Intrucat in perioada Y-Y, X a efectuat operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA constând în vânzarea de imobile a caror valoare a fost în suma totală de Y lei, organele de control au constatat că X, devenind persoana impozabilă nu a respectat prevederile art. 22 și 23 din OG 92/2003R în ceea ce privește obligațiile fiscale și conform art.153, alin.7 și art.156¹, alin.2 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare au stabilit că perioada fiscală este trimestrul.

De asemenea, organele de inspectie au stabilit că pentru perioada supusă controlului contribuabilul nu beneficiaza de TVA deductibil intrucat nu îndeplinește condițiile prevazute la art.146, alin.1, lit.a) și art.147¹, alin.1 din Legea nr.571/2003 și nu a respectat prevederile art.156² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nedepunând decontul de TVA.

Pentru perioada verificată TVA colectată ce trebuia înregistrată și declarată de contribuabil este în suma totală de Y lei, cota de TVA ce trebuia aplicată fiind cota standard de 19% prevăzută de art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată organului de control a calculat majorari de întârziere în suma totală de Y lei conform art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 126 și art. 127 alin. 1 și 2
- Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 141, alin.2, lit. f)
- Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 153, alin.1
- Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 153, alin.7 și art. 156¹, alin.2
- Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 146, alin.1, lit. a), art. 147¹, alin.1 și art. 156²
- HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, cap. TVA, pct. 66 (2)
- OG 92/2003 R, cu modificările și completările ulterioare, art.22 și 23 .

III. Având în vedere sustinerile contestatorului, documentele invocate de acesta, constatariile organelor de inspectie fiscală și actele normative invocate de contestator și de organele de inspectie fiscală, se retin următoarele:

Referitor la suma 147.651 lei reprezentând TVA în suma de Y lei și majorari de întârziere TVA în suma de Y lei se constată următoarele:

Organele de inspectie fiscală au încheiat la contribuabilul X Raportul de inspectie fiscală nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

De asemenea, organele de inspectie au intocmit Procesul verbal nr. Y pentru contribuabilul Badea Aurel in baza constatarilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. Y, proces verbal care a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Dolj se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma totala de Y lei, in conditiile in care procesul verbal nr. Y incheiat pentru contribuabilul X a fost inaintat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova cu adresa nr. Y.

In fapt, organele de inspectie fiscală prin Raportul de inspectie fiscală nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, au constatat urmatoarele :

In perioada Y-Y, X a achizitionat imobile (terenuri) din care o parte au fost vandute ulterior, veniturile obtinute in urma tranzactiilor efectuate fiind in suma totala de Y lei. Organele de inspectie fiscală au stabilit ca activitatea desfasurata este activitate economica cu caracter de continuitate iar veniturile obtinute de Badea Aurel din vânzarea imobilelor sunt venituri impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Pentru perioada verificata TVA colectata ce trebuia inregistrata si declarata de contribuabil este in suma totala de Y lei, pentru care organul de control a calculat majorari de intirzire in suma totala de Y lei.

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y emisa de A.F.P.M. Craiova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă constă in faptul ca potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscală, contribuabilul nu a condus evidenta operatiunilor efectuate astfel incat sa se poate determina baza de impozitare si taxa pe valoare adaugata colectata pentru livrarile de bunuri, contribuabilul sustragându-se astfel de la plata TVA datorata bugetului de stat consolidat, actele administrative fiind inaintate

Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor Legii nr. 241/2005 , art. 9, alin.1, lit. a) si b) pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin plangerea penală nr. Y.

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in spate o au organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei reprezentand TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratare si in temeiul art. 214 alin. 1 lit. a) si alin. 3, coroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

- suspendarea solutionarii contestatiei formulata de X pentru suma 147.651 lei reprezentand TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta Decizie.

- transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmând ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR