

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR. 34
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre P.F. X cu domiciliul în loc. Zalău strada nr. , bl. , ap. judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr din 2006.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău prin adresa nr. din 2005 cu privire la contestatia formulată de către P.F. X împotriva raportului de inspectie fiscală si a procesului verbal încheiate la data de 2006 de către inspectori din cadrul Serviciului Control fiscal persoane fizice.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău sub numarul din 2006 si a fost semnată în original de către dl. X.

Obiectul contestatiei îl reprezintă cheltuieli în sumă de lei considerate de către organul de control nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile ar. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. P.F. X formulează contestatie împotriva raporului de inspectie fiscală si a procesului verbal încheiate la data de 2006 de către inspectori din cadrul Serviciului Control fiscal persoane fizice solicitând admiterea contestatiei si anulara acestor documente din următoarele motive:

Referitor la anul 2003

1. Retinerea de către organul de control a faptului că s-a înregistrat un venit mai mic decât cel real.

Arată că au fost invocate prevederile O.G. 7/2001 art 16 alin.1.

Pentru determinarea sumelor încasate trebuie analizate toate documentele existente. Intre facturile emise pe de o parte, chitante si extrase de cont pe de altă parte se pot observa doua lucruri:

- între valoarea totală înscrisă în facturi si cea care rezultă din chitante si extrase de cont există echivalentă;

- suma facturilor reprezintă valoarea reală a veniturilor încasate.

În acest fel trebuie determinat venitul brut atunci când se analizează veniturile din sumele încasate.

2. În anul 2003 din totalul cheltuielilor efectuate de 7814 lei au fost “ sterse “ cheltuieli în sumă de 7187 lei din următoarele motive:

- cheltuielile cu tâmplăria termopan nu au o legătură directă cu activitatea desfășurată;

- chetuielile ar fi totusi deductibile dacă s-ar putea stabili câți mp. din apartament sunt afectati desfășurării activității.

În susținerea acestui capăt de cerere contestatarul arată că în perioada 2003-2004 a lucrat ca și intermediar pentru o societate de brokeraj în asigurări. Amenajarea unui spațiu adecvat este esențială în desfășurarea activității.

S-a afirmat că nu există deviz de lucrări și astfel cheltuielile cu înlocuirea tâmplăriei nu ar fi deductibile. Acest deviz există dar deductibilitatea unor lucrări se face pe cu totul alte documente și nicidecum pe devize care nu sunt decât documente provizorii neopozabile. Facturile emise de către producător și acceptate de beneficiar sunt cele care justifică o plată, cuantumul sumei achitate și valoarea deductibilă la stabilirea venitului impozabil.

Afirmatia că nu ar exista un contract de comodat în baza căruia să poată fi determinat spațiul închiriat este falsă. În data de 2003. sub nr. a fost înregistrat la A.F.P. Zalău. Din cuprinsul acestui contract rezultă că obiectul închirierii este apartamentul cu trei camere în suprafață de 67 mp. Această activitate fiind legată nemijlocit de munca cu oamenii a avut nevoie de spații adecvate, bine aerisite și încălzite.

Referitor la anul 2004

1. S-a reținut aferent acestui an declararea altor venituri decât cele reale. Singurul document luat în considerare la stabilirea venitului realizat a fost o adresă a S.C. Y S.R.L. București. Deși această adresă a fost gresită organul de control nu a dorit efectuarea verificării sumelor înscrise în aceasta și stabilirea corectă a veniturilor realizate prin această societate. S-a apelat la societatea sus amintită rezultând că suma reală a facturilor este de 51018 lei reținându-se impozitul aferent. Suma de 52823 lei a fost din gresală determinată astfel.

2. Din totalul cheltuielilor efectuate în anul 2004 nu a fost acceptată la deducere suma de 8038 lei după cum urmează:

- 7118 lei reprezentând piese și reparații la mașina personală, închiriată prin contract de comodat către P.F. X;
- 200 lei reprezentând asigurare (carte verde);
- 720 lei reprezentând benzină.

Aceste cheltuieli au fost respinse datorită faptului că autoturismul a fost închiriat către P.F. X începând cu data de 2004 fiind închiriat și către P.F. X începând cu data de 2004. În susținerea legalității acestor operațiuni invocă art. 1571 și 1569 Cod civil arătând că reținerea făcută de către reprezentantul A.F.P. Zalău nu este legală și corectă.

3. În ceea ce privește suma de 22425 reprezentând contravaloarea “bunurilor de inventar existente pe P.F. X” arată:

- Din interpretarea reprezentantului A.F.P. Zalău s-a stabilit că momentul transferării dreptului de proprietate asupra bunurilor este data de 2004.

Conform declarației de înregistrare fiscală înregistrată la A.F.P. Zalău la data de 2005 momentul de la care P.F. X nu mai desfășoară activitate este data de 2005. Pentru determinarea bunurilor aparținătoare P.F. X la data de 2004 s-au întocmit liste de inventar. La această dată P.F. X era în activitate. La data de 2005 a avut loc fapta generatoare de obligație de plată a impozitului pe venit.

Prin procesul verbal anexă la raportul de inspecție fiscală, se rețin aceleși fapte, stabilindu-se obligațiile de plată aferente sumelor nerecunoscute ca fiind cheltuieli deductibile sau aferente sumelor scoase din simple declarații, neverificate în baza documentelor contabile.

Consideră ca raportul de inspecție fiscală și procesul anexat sunt nelegale motiv pentru care solicită modificarea lor în întregime.

II. Din raportul de inspectie fiscală încheiat de către Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău-Serviciul control fiscal persoane fizice la data de 2006 referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

În perioada 2006-2006 respectiv 2006-2006 s-a efectuat inspectia fiscală generală la P.F. X, controlul având ca obiectiv verificarea bazei de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, respectarii prevederilor legale.

Inspectia fiscală s-a efectuat în temeiul:

O.G. 70/1997, Legea 64/1999, O.G. 62/2002, O.G. 1168/2003, H.G. nr. 1224/2003, O.G. 92/2003, republicată, Legea 571/2003.

Constatări fiscale privind impozitul si taxele datorate

Anul fiscal 2003

Venitul declarat de contribuabil pentru anul 2003:

- venit brut 10167 lei
- cheltuieli 7824 lei
- venit net 2343 lei

Urmare verificării actelor contabile puse la dispozitie de contribuabil pentru anul 2003 s-au constatat următoarele:

1. Venitul brut declarat nu corespunde realității. Conform adeverintei nr. 2004 eliberată de S.C. Y S.R.L. CUI R si facturilor fiscale intocmite pentru perioada 2003-2003 P.F. X a realizat un venit brut în sumă de 11297 lei. P.F. X a diminuat venitul aferent anului 2003 cu suma de 1130 lei încalcând prevederile art. 16 alin. 1 pct. 3 din O.G. 7/2001 si prevederile Legii 87/1994 republicată.

2. Conform registrului de încasări si plăti contribuabilul a înregistrat si declarat cheltuieli în sumă de 7824 lei.

Din totalul cheltuielilor în sumă de 7814 lei s-au respins ca fiind nedeductibile cheltuieli în sumă de 7187 lei reprezentând investitii tâmplărie constatându-se încalcarea prevederilor O.G. 7/2001, art. 10 alin. 1 lit. a) si b), a Normelor metodologie aprobate prin H G. 54/2003 si ale Legii 87/1994 republicată.

Urmare verificării efectuate s-a constatat la P.F. X următoarea situatie:

- venit brut 11297 lei
- cheltuieli 637 lei
- venit net 10660 lei

Prin globalizarea veniturilor net aferent anului 2003 P.F. X are de plată impozit pe venit global, conform deciziei nr. din data de 2006, în sumă de 2257 lei la care s-au calculat dobânzi si penalități de întârziere în sumă de 795 lei.

Anul fiscal 2004

Conform declaratiei speciale privind veniturile din activități independente depusă de contribuabil pentru anul 2004 acesta a declarat următoarele venituri:

- venit brut 51018 lei
- cheltuieli 32553 lei
- venit net 18465 lei

Urmare verificării veniturilor si a cheltuielilor realizate în anul fiscal 2004 s-au constatat următoarele:

1. Venitul brut declarat de contribuabil pentru anul fiscal 2004 în sumă de 51018 lei nu corespunde realității. Conform adeverintei de venit nr. 2004 eliberată de S.C. Y S.R.L. CUI R contribuabilul a realizat un venit de 52829 lei. Această adeverintă a fost

corectată de contribuabil, care a declarat un venit de 51018 lei diminuând venitul brut cu suma de 1811 lei.

Conform “ Declarației de înregistrare fiscală 010” contribuabilul P.F. X își încetează activitatea înscrisă în contractul de prestări servicii, de comision de mandat, contract nr. 2003 la data de 2004. De asemenea în cererea depusă de contribuabil la A.F.P. Zalău, înregistrată sub nr. 2005 contribuabilul declară că din data de 2005 lucrează pe S.R.L.

Urmare verificării actelor contabile si a inventarierii obiectelor de inventar, conform listelor de inventar întocmite de P.F. X la data de 2004 contribuabilul avea obiecte de inventar în sumă de 22425 lei. La încetarea activității, bunurile din patrimoniul afacerii trebuiau incluse în venitul brut la data de 2004 data încetării activității, lucru pe care P.F. X nu l-a făcut. Urmare efectuării calculelor s-a constatat că pentru anul 2004 P.F. X a realizat un venit brut în sumă de 75254 lei.

Dispozitii legale încalcate:

Legea 571/2003,-art.49 alin. 2 lit.c), pct. 52 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, Legea 87/1994 republicată.

Cheltuielile înregistrate de P.F. X sunt în sumă de 32553 lei care se compun din:

- obiecte de inventar 22425 lei;
- piese de masină 7118 lei;
- asigurare răspundere civilă 200 lei;
- benzină 720 lei;
- alte cheltuieli 1889.

Din totalul cheltuielilor în sumă de 32553 lei s-au respins ca fiind nedeductibile următoarele:

- piese de masină 7118 lei;
- asigurare răspundere civilă 200 lei;
- benzină 720 lei;

Total cheltuieli 8038 lei

Aceste cheltuieli au fost respinse din următoarele motive:

1. Conform contractului de închiriere nr. 238 din data de 2004 dl. X proprietar al autoturismului Opel Vectra- , închiriază acest autoturism la P.F. X începând cu data de 2004 pe perioadă nelimitată.

2. Proprietarul autoturismului încheie la data de 2004 un alt contract de închiriere cu P.F. X începând cu data de 2004 pe perioadă nelimitată fără al rezilia primul contract.

În conformitate cu dispozițiile Codului civil-referitoare la contractul de comodat, comodantul are posibilitatea de a închiria același bun la mai multe persoane dar nu pe perioadă nelimitată, fără a preciza anumite ore, luni sau zile aferente perioadei închiriate, lucru de care dl. X în calitate de comodatant nu l-a respectat și mai mult la verificarea efectuată la P.F. X s-au acceptat cheltuieli de deplasare.

Urmare verificării activității pe anul 2004 s-au constatat următoarele:

- venit brut 75254 lei
- cheltuieli 24515 lei
- venit net 50739 lei

Prin globalizarea venitului net constatat în suma de 50739 lei contribuabilul datorează impozit pe venit conform deciziei din 2006 în sumă de 12910 lei asupra cărora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 852 lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organelor de control fiscal, susținerile contestatarei precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt P.F. X formulează contestație împotriva raportului de inspecție fiscală și a procesului verbal încheiate la data de 2006 de către inspectori din cadrul Serviciului Control fiscal persoane fizice solicitând admiterea contestației și anularea acestor documente.

Verificarea s-a efectuat pentru anul 2003 respectiv 2004 și a avut ca obiect verificarea bazei de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, respectării prevederilor legale. Urmare controlului s-a constatat că pentru anul 2003 P.F. X datorează impozit pe venit global, conform deciziei nr. din data de 2006, în sumă de 2257 lei la care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 795 lei. Pentru anul 2004 contribuabilul datorează impozit pe venit conform deciziei din 2006 în sumă de 12910 lei asupra cărora s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă de 852 lei.

Intrucât în timpul inspecției fiscale au fost constatate fapte care îmbracă forma unor infracțiuni procesul verbal și raportul de inspecție fiscală încheiate la data de 2006 privind pe P.F. X au fost înaintate Inspectoratului de poliție al județului Sălaj cu adresa nr. din 2006 aflată în copie la dosarul cauzei, pentru continuarea cercetărilor

În drept sunt aplicabile prevederile art. 184 alin.(1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b)

(2)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare stabilite prin deciziile de impunere emise în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 2006 și stabilirea caracterului infraccional al aspectelor constatate, există o stransă interdependentă de care depinde soluționarea contestației formulată de către P.F. X.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, întrucât prioritate de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală în virtutea faptei infraccionale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.P.F. Sălaj nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei.

În funcție de soluția cu caracter definitiv pronunțată pe latura penală procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulată de catre P.F. X până la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

./4ex.