



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 678 din 16.02.2011** privind soluționarea contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. C, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr..../01.09.2009 și reînregistrată sub nr..../02.07.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Tribunalul – Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal prin adresa înregistrată sub nr..../02.07.2010 asupra faptului că prin sentința civilă nr..../08.06.2010, pronunțată în dosarul nr..../.../2010, a admis contestația formulată de SC X SRL împotriva deciziei nr..../22.10.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice, pe care a anulat-o și a dispus soluționarea pe fond a contestației formulate de societate împotriva deciziei de impunere nr. ..../10.07.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 10.07.2009.

Contestația are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:

- .... lei - impozit pe profit;
- .... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Cheltuielile cu energia electrică din facturile SC P T SRL, care a fost radiată din Registrul Comerțului din data de 24.11.2004, au fost achitate de către SC X SRL deoarece aceasta a consumat curentul.

SC X SRL a cumpărat punctul de lucru din S S, pe baza de factură, însă s-a omis să se schimbe contractul de pe SC P T SRL pe SC X SRL.

Celelalte cheltuieli pe care organele de inspectie fiscala nu le-au luat in considerare au fost facute pentru amenajarea noului sediu din loc. C, nr.... si sunt justificate si deductibile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2007 – 31.03.2009 in ceea ce priveste impozitul pe profit si perioada 01.04.2007 – 31.05.2009 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J../.../1995 si are ca obiect principal de activitate Exploatare forestiera, cod CAEN 0220.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada verificata, SC X SRL a inregistrat in contul 605 “Cheltuieli privind energia si apa”, cheltuieli cu energia electrica furnizata de SC E SA catre SC P T SRL din localitatea S S, nr....

Intre cele doua societati nu exista contracte de prestari servicii iar SC P T SRL este radiata din data de 24.11.2004.

SC X SRL a achizitionat obiecte folosite in loturi/seturi care formeaza un singur corp (mobilier, covoare, usi metalice, coltar si canapea) care au valoarea de intrare mai mare de 1.800 lei si care au fost inregistrate in mod eronat in contul 603 “Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar” si nu in contul 214 “Mobilier, aparatura, birotica, echipamente de protectie a valorilor umane si materiale si alte active corporale”.

In data de 04.07.2007, SC X SRL a emis factura fiscala nr.... catre SC V SA, in valoare de .... lei, aplicand taxarea inversa, dar in evidenta contabila a fost inregistrata suma de .... lei, asa cum rezulta din jurnalul de vanzari, fiind diminuata astfel baza impozabila a impozitului pe profit pentru trimestrul III 2007 cu suma de .... lei.

Societatea a inregistrat cu intarziere in evidenta contabila .. facturi fiscale emise in perioada decembrie 2007 - martie 2008, pentru care s-a aplicat taxarea inversa, neavand implicatii fiscale la calcululul impozitului pe profit dar fiind generate majorari de intarziere.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit astfel:

**Pentru anul 2007**, avand in vedere profitul in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati", cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de .... lei, cheltuielile cu energia electrica nedeductibile fiscal in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei inregistrate in contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" si veniturile neinregistrate in contabilitate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Tinand cont de impozitul pe profit calculat de societate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2007 un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

**Pentru anul 2008**, avand in vedere profitul in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati", cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de ..... lei si cheltuielile cu energia electrica nedeductibile fiscal in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

Tinand cont de impozitul pe profit calculat de societate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

**Pentru trimestrul I 2009**, avand in vedere profitul in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati", cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de .... lei si cheltuielile cu energia electrica nedeductibile fiscal in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Tinand cont de impozitul pe profit calculat de societate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trimestrul I 2009 un impozit pe profit suplimentar in suma ... lei.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Prin inregistrarea ca deductibile fiscal a cheltuielilor cu energia electrica au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform caruia nu sunt deductibile fiscal cheltuielile

inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii.

De asemenea societatea a incalcat prevederile art. 3 lit. a) si b) din Legea nr. 15/1994, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizeaza ca atare si indeplineste cumulativ urmatoarele conditii: are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului (conform H.G. nr. 105/2007, valoarea minima de intrare a mijloacelor fixe este de 1.800 lei) si are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

Prin neinregistrarea veniturilor in suma de ..... lei, au fost incalcate prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003 care precizeaza ca "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit suplimentar in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, conform art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru inregistrarea cu intarziere in evidenta contabila a patru facturi fiscale emise de SC X SRL in perioada decembrie 2007 – martie 2008, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un **impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.**

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere constatarile de la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, incalcannd prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5).

SC X SRL nu detine facturi fiscale care sa-i dea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta consumului de energie electrica.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.**

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../10.07.2009 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de .... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. .../10.07.2009.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie 2007 – martie 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 605 “Cheltuieli privind energia si apa” suma totala de .... lei, din care suma de .... lei in anul 2007, suma de .... lei in anul 2008 si suma de .... lei in trimestrul I 2009, in baza unor facturi fiscale emise de SC F E SA catre SC P T SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre cele doua societati nu exista contracte de prestari servicii, SC P T SRL fiind radiata din data de 24.11.2007, motiv pentru care au stabilit ca suma de .... lei este nedeductibila fiscal.

SC X SRL a emis catre SC V SA factura fiscala nr...../04.07.2007, in valoare de ..... lei, aplicand taxarea inversa, dar a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta in suma de ..... lei, reprezinta venit impozabil suplimentar aferent trimestrului III 2007.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL un impozit pe profit suplimentar in suma totala de .... lei, din care in suma de .... lei pentru anul 2007, in suma de ... lei pentru anul 2008 si in suma de .... lei pentru trimestrul I 2009.

Intrucat la contestatia formulata de SC X SRL nu era anexata imputernicirea avocatiala in original si nu cuprindea obiectul, motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza, prin adresa nr...../11.09.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat contestatoarei, conform art. 206 alin. (1) lit. b), c) si e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.1., 2.2. si 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, indeplinirea acestor cerinte.

Contestatoarea a primit adresa nr...../11.09.2009 in data de 17.09.2009, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei, dar nu a raspuns solicitarii noastre, motiv pentru care prin Decizia nr. ..../22.10.2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor a respins contestatia formulata de SC X SRL pentru neindeplinirea conditiilor de procedura aplicabile in sistemul cailor administrative de atac, respectiv pentru nedepunerea imputernicirii avocatiale in original.

Prin sentinta civila nr...../08.06.2010, transmisa Directiei Generale a Finantelor Publice prin adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr. ..../02.07.2010, Tribunal – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a admis contestatia formulata de SC X SRL impotriva Deciziei nr. .../22.10.2009, pe care a anulat-o si a dispus solutionarea pe fond a contestatiei inregistrate sub nr...../01.09.2009, precizand ca reprezentantul contestatoarei, avocat M A a prezentat imputernicirea avocatiala la data de 08.06.2010, recunoscand ca a omis sa o depuna la Biroul Solutionarea Contestatiilor iar instanta a apreciat ca aceasta omisiune a avocatului nu este de natura a afecta dreptul partii la un proces echitabil.

Cu adresa nr...../13.07.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL sa transmita imputernicirea avocatiala in original si dovezile pe care se intemeiaza contestatia precum si sa precizeze motivele de drept.

SC X SRL a transmis, cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.07.2010, imputernicirea avocatiala in original, fara sa raspunda insa celorlalte solicitari.

Prin adresa nr...../05.08.2010 Biroul Solutionarea Contestatiilor a revenit la adresa din data de 13.07.2010, solicitand SC X SRL sa raspunda si la celelalte solicitari iar societatea a depus, cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../10.09.2010, 23 de chitante intocmite de SC F E SA pentru SC P T SRL.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.***

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

***“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.***

***(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu energia electrica in suma de .... lei deoarece acestea nu au la baza un document justificativ, facturile fiscale in baza carora au fost inregistrate in evidenta contabila fiind emise pe numele unei alte societati, respectiv SC P T SRL.

Sustinerea contestatoarei ca facturile fiscale au fost achitate de SC X SRL deoarece aceasta societate a consumat energia electrica la punctul de lucru din S S, pe care l-a achizitionat pe baza de factura de la SC P T SRL, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece in urma solicitarilor Biroului Solutionarea Contestatiilor de a prezenta dovezile pe care isi intemeiaza sustinerile, contestatoarea a prezentat doar .. de chitante din care rezulta ca energia electrica a fost platita de SC P T SRL, fara sa faca dovada ca a cumparat aceasta societate, care este radiata din data de 24.11.2004.

De asemenea, suma de .... lei, reprezentand diferenta dintre veniturile in suma de .... lei inscrise in factura fiscala nr...../04.07.2007 emisa de SC X SRL catre SC V SA si veniturile in suma de .... lei inregistrate de societate in evidenta contabila in baza acestei facturi, reprezinta venit impozabil, pentru care aceasta datoreaza impozit pe profit.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de .... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...../10.07.2009.**

**In fapt**, in perioada ianuarie 2007 – mai 2009, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, in baza facturilor fiscale emise de SC F E SA catre SC P T SRL, reprezentand energie electrica.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;”***

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:***

***a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma .... lei aferenta consumului de energie electrica deoarece facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila au fost emise catre SC P T SRL, care le-a si achitat, asa cum rezulta din chitantele anexate in copie la dosarul contestatiei.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL nu a facut dovada ca a cumparat SC P T SRL, care este radiata din data de 24.11.2004.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.



**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala .... lei, din care in suma de .... lei aferente impozitului pe profit si in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../10.07.2009.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, respectiv in suma de .... lei.

De asemenea, pentru inregistrarea cu intarziere in evidenta contabila a patru facturi fiscale emise de SC X SRL in perioada decembrie 2007 – martie 2008, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei aferente impozitului pe profit.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de .... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de .... lei, din care in suma de .... lei aferente impozitului pe profit si in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**4. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta daca SC X SRL datoreaza suma**

**totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../10.07.2009 nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007, SC X SRL a achizitionat obiecte folosite in loturi si seturi care formeaza un singur corp (mobilier, covoare, usi metalice, coltar si canapea), avand valoarea minima de intrare mai mare de 1.800 lei si care au fost inregistrate in mod eronat in contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de ..... lei este nedeductibila fiscal, deoarece valoarea acestor obiecte trebuia inregistrata in contul 214 "Mobilier, aparatura birotica, echipamente de protectie a valorilor umane si materiale si alte active corporale" si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

Avand in vedere ca in raportul de inspectie fiscala nu se precizeaza care sunt obiectele de inventar inregistrate de SC X SRL si valoarea acestora iar organele de inspectie fiscala nu au prezentat anexa cu achiziitiile de obiecte de inventar in perioada verificata, prin adresa nr...../23.09.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala sa transmita anexa la raport.

Cu adresa nr...../28.09.2010, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis fisa contului 303 "Materiale de natura obiectelor de inventar" pentru perioada 01.05.2007 – 31.12.2007 cuprinzand obiecte de inventar in valoare de ..... lei, fara sa transmita si anexa solicitata.

De asemenea, in data de 11.02.2011, SC X SRL a transmis o situatie privind materialele de natura obiectelor de inventar intrate in perioada 01.05.2007 – 31.05.2007, in valoare totala de ..... lei din care doar pozitia 10 reprezentand "Covor plastic la metru", are valoarea mai mare de 1.800 lei, respectiv valoarea de ..... lei.

**In drept**, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."***

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

***“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.***

***(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)”***

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

***“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.***

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea ”tuturor stariilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de .... lei, fara sa precizeze care sunt obiectele de inventar inregistrate in mod gresit in contul 603 “Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar”, precum si valoarea fiecarui obiect in parte, pentru a se putea stabili care dintre acestea depasesc valoarea minima pentru a fi considerate mijloace fixe.

Organele de inspectie fiscala nu au prezentat anexa la raportul de inspectie fiscala cuprinzand obiectele de inventar folosite in perioada verificata, contrar prevederilor cap. VII “Anexe” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007, care prevede:

***“Pentru fiecare impozit, taxa sau contributie verificata, la Raportul de inspectie fiscala se vor anexa situatii, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare sustinerii constatarilor, fiind parte integranta din Raportul de inspectie fiscala.***

***Tabelele sau situatiile se intocmesc ori de cate ori este necesara sintetizarea unui numar mai mare de documente sau operatiuni si in toate cazurile in care se prezinta si se sustin constatările din Raportul de inspectie fiscala”.***

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au precizat in raportul de inspectie fiscala nici temeiul legal in baza caruia au calculat impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei, respectiv articolele din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, incalcate de SC X SRL, fiind invocat doar art. 3 lit. a) si b) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, conform caruia sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiect care are valoarea de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului si are durata normala de utilizare mai mare de un an.

Cap. III “Constatarari fiscale” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

***“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:***

***3. Baza de impunere.***

***A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:***

- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(…)***
- calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii stabilite de inspectia fiscala;”***

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009 nu contine constatari clare si precise care sa justifice modificarea bazei de impunere si nici motivele de drept in baza carora au fost calculate obligatiile fiscale suplimentare.

Astfel, din raport nu rezulta care sunt obiectele de inventar inregistrate de SC X SRL in perioada verificata si valoarea acestora, pentru a se stabili care dintre acestea depasesc valoarea minima de intrare de 1.800 lei, stabilita

prin Hotararea Guvernului nr. 105/31.01.2007 pentru a fi considerate mijloace fixe.

Avand in vedere ca din raportul de inspectie fiscala rezulta ca SC X SRL a inregistrat in mod eronat in contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" suma de .... lei, din fisa contului 303 "Materiale de natura obiectelor de inventar" transmisa de organele de inspectie fiscala rezulta ca obiectele de inventar inregistrate de SC X SRL in perioada verificata sunt in valoare de .... lei iar conform situatiei depuse de contestatoare acestea sunt in valoare de ..... lei, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta cu privire la deductibilitatea acestor cheltuieli.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au invocat in decizia de impunere nr...../10.07.2009 temeiul de drept in baza caruia au stabilit impozitul pe profit in suma de ..... lei, contrar prevederilor pct.2.1.3. din anexa nr.2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr.972/2006 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" care prevede:

***"2.1.3. "Temeiul de drept" – se va inscrie detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va inscrie atat pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate la acestea."***

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare",*** precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

***"In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",*** (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata), cap. III.2 “Impozit pe profit” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, iar decizia de impunere nr...../10.07.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 105 alin. (1), art. 109, art. 210 si art. 216 alin. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

#### DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. C, pentru suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei.

2. Desfiintarea cap. III.2. “Impozit pe profit” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.07.2009 si anulara deciziei de impunere nr. ..../10.07.2009 pentru suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV