

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr.35 -2006

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. X S.R.L. Strehaia,

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 13753/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. Strehaia**, cu contestatia inregistrata sub nr. 13753/31.07.2006.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere din data de 17.07.2006, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala din data de 27.06.2006 si a procesului verbal din data de 18.03.2005 si are ca obiect suma totala de lei (**RON**), reprezentand:

- lei, taxa pe valoarea adaugata;
- lei, dobinzi aferente;
- lei, penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. In sustinerea contestatiei S.C. X S.R.L. Strehaia prin administratorul sau Mihai Alexandru apreciaza ca “motivatia organului de control nu este obiectiva intrucat nu au fost incalcate prevederile art. 29 alin. B lit b din Legea 345/2002, aceasta nu se justifica asa cum inspectorii fiscali au motivat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala intrucat toate facturile inregistrate nu depasesc tva de 50.000. 000 lei (ROL)”.

In ceea ce priveste faptul constatat de inspectia fiscala ca facturile nu sunt cuprinse in baza de date a Ministerului Finantelor precizeaza ca “nu aveam posibilitatea sa verificam acest lucru in perioada la care se refera controlul intrucat societatea a respectat in totalitate prevederile actelor normative in vigoare la acea data (Legea 345/2002)”.

De asemenea, mai sustine ca “facturile respective sunt ale furnizorilor si acestora le revenea sarcina procurarii si utilizarii si nu lui **S.C. X S.R.L. Strehaia**”.

In concluzie contestatoarea **S.C. X S.R.L. Strehaia** solicita anularea Deciziei de impunere din data de 17.07.2006 si refacerea raportului de inspectie fiscala asa cum rezulta din documente.

II. La data de 18.03.2005, a fost întocmit de Directia generala a finantelor publice Mehedinti - Activitatea de inspectie fiscala, procesul verbal nr. 6576 în urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L. Strehaia**, la solicitarea Ministerului Administratiei si Internelor, I.P.J. Mehedinti, Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa din data de 07.04.2004, iar la data de 27.06.2006 s-a intocmit Raportul de Inspectie Fisacla in baza caruia s-a emis decizia de impunere in data de 17.07.2006.

Din verificarile efectuate, organele de control au constatat ca în perioada 01.05.2003 – 31.10.2003 societatea a achizitionat de la diversi furnizorii (anexele 1 si 2, parte integranta a procesului verbal de control), ce nu existau în baza de date a Ministerului finantelor publice sau care au emis facturi fiscale ce nu le apartineau, marfuri în suma totala de lei (ROL).

Prin înregistrarea în contabilitate a unor documente ce nu reflecta operatiuni reale, organul de control a constatat ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata, diminuând astfel obligatia de plata catre bugetul de stat cu suma de lei (ROL).

III. Luând în considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca **S.C. X S.R.L. Strehaia** datoreaza la bugetul de stat suma contestata stabilita prin Decizia de impunere, respectiv taxa pe valoarea adaugata si accesorii in suma totala de lei (RON), in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuielile de exploatare un numar de 45 facturi fiscale care nu indelinesc calitatea de document justificativ, iar furnizorii inscrisi pe facturile respective nu au fost identificati pentru a se verifica daca acestia sunt persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.*

In fapt, S.C. X S.R.L. Strehaia a inregistrat in evidentele contabile pe perioada 01.05-31.10.2003 un nr. de 45 de facturi fiscale intocmite in numele unor furnizori ce nu s-au putut identifica ca persoane impozabile platitori de tva, in baza carora a dedus tva in suma de lei (RON), fapta consemnata in procesul verbal de control din data de 18.03.2005 incheiat urmare adresei in data de 05.07.2004, emisa de Inspectoratul de politie al judetului Mehedinti - Serviciul de investigare a fraudelor precum si in Raportul de inspectie fiscala din data de 27.06.2006 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere din data de 17.07.2006.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 24, al.1, lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată”.

Cu privire la întocmirea documentelor art. 29 lit. B, pct. a și b din din Legea 345/2002 privind tax a pe valoarea adaugata precizeaza:

“ Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată;

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care **nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;**

In speta sunt incidente si prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991 republicata art.6 alin.(1) care prevede:

”(1)Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ ”.

Referitor la întocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, se retine ca prin art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila se prevede:

”Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.

Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene la pct 2.4 precizeaza:

Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

a)denumirea documentului;

b)denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;

- c) numărul și data întocmirii acestuia;**
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

Referitor la întocmirea corectă a documentelor de aprovizionare, se mai reține că prin art. 3 al.2 din Ordinul 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă care precizează:

”În partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal”.

În urma analizei celor 45 de facturi depuse de contestatoare la dosarul cauzei s-a reținut faptul că acestea **nu cuprind cel puțin** elementele stabilite la pct 2.4 din Ordinul MFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificată, armonizate cu directivele europene care sunt obligatorii pentru a fi considerate documente justificative, astfel că cele 45 de facturi nu cuprind sediul persoanei juridice care întocmește documentul (strada și numărul în unele cazuri și localitatea), banca și contul furnizorului și cumpărătorului, datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz.

Din cele precizate mai sus, se reține că, pe de o parte pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, contestatoarea avea obligația legală de a solicita furnizorului documente legal aprobate pentru bunurile achiziționate precum și de a verifica întocmirea corectă a acestora, întrucât primirea și înregistrarea de facturi fiscale care nu conțin toate datele prevăzute a fi completate determină pierderea dreptului de deducere a TVA, iar pe de altă parte contestatoarea trebuie să justifice suma reprezentând TVA deductibilă cu facturi fiscale emise de către **persoane impozabile înregistrate ca platitori de TVA, ori în cazul de față furnizorii nu au fost identificați.**

În acest sens, în vederea lămuririi aspectelor privind **sediile declarate ale societăților furnizoare**, organele de control au efectuat investigații prin Direcțiile generale ale finanțelor publice București, Constanța, Cluj și Mureș, iar în urma răspunsurilor primite și anexate la dosarul cauzei, se reține că societățile înscrise pe facturi la rubrica “furnizor”, respectiv SC Y SRL, SC C SRL, SC S SRL, SC D SRL, SC G SRL, SC R SRL, SC A SRL, SC P SRL, SC M SRL, toate din București, SC L SRL Constanța, SC K SRL Cluj, SC Z SRL Tg.Mureș **nu figurează în baza de date a**

directiilor generale ale finantelor publice mai sus mentionate dupa denumire si dupa codul unic de inregistrare si nici dupa codul de inmatriculare la Oficiile reg. Comertului, SC A. SRL Bucuresti si SC Y SRL Bucuresti au alt cod unic de inregistrare si alt cod de inmatriculare decat cel in scris in facturile inregistrate in contabilitate de societatea contestatoare, iar SC T SRL Bucuresti avea activitatea suspendata din data de 14.03.2003, iar facturile apar ca emise in 29.08 si 08.09.2003.

Pin urmare, **S.C. X S.R.L. Strehaia** nu avea dreptul de deducere a tva inscrisa in cele 45 de facturi fiscale, astfel ca organele de control au procedat in mod legal la recalcularea tva si stabilirea in sarcina societatii contestatoare a unei obligatii de plata la bugetul de stat in suma totala de **lei (RON)**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Aprecierea contestatoarei referitoare la faptul ca *“motivatia organului de control nu este obiectiva intrucat nu au fost incalcate prevederile art. 29 alin. B lit b din Legea 345/2002, aceasta nu se justifica asa cum inspectorii fiscali au motivat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala intrucat toate facturile inregistrate nu depasesc tva de 50.000.000 lei”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, contestatoarea fiind in eroare, iar faptul ca facturile fiscale nu cuprind tva care sa depaseasca 50.000.000 lei (ROL) nu are nici o relevanta, in cauza nu s-a retinut acest aspect, iar motivatia precum ca *“nu aveam posibilitatea sa verificam acest lucru in perioada la care se refera controlul intrucat societatea a respectat in totalitate prevederile actelor normative in vigoare la cea data (Legea 345/2002)”* nu poate fi retinuta deoarece pentru exercitarea dreptului de deducere a tva dispozitiile legale mentionate in cuprinsul deciziei prevad ca furnizori sa fie persoane impozabile platitori de tva, contestatoarea asa cum s-a aratat si mai sus fiind in eroare. De asemenea, nici motivatia ca *“facturile respective sunt ale furnizorilor si acestea le revenea sarcina procurarii si utilizarii si nu lui S.C. X S.R.L. Strehaia”* nu poate fi retinuta deoarece contestatoarea avea obligatia legala de a verifica ca facturile sa cuprinda cel putin elementele prevazute de dispozitiile legale pentru a putea fi luate in considerare ca documente justificative.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 24, al.1, lit.c, art. 29, lit. B, pct. a si b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, pct 2.4 din Ordinului M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, art. 3 al.2 din Ordinul nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarera modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a Normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora coroborat cu art. 179, art.180 si art. 186 alin 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *SC X SRL Strehaia* pentru suma totala de lei (RON), reprezentand :

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobinzi aferente;
- lei penalitati de intarziere.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.