



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor



Str. Apolodor nr. 17  
sector 5, București  
Tel : +021 319 97 54  
Fax : +021 336 85 48  
e-mail : contestatii.anaf@mfinante.ro

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2009**

**privind soluționarea contestației formulate de**

**S.C. S S.R.L. ,**

**înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.\*\*\***

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscală a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice , prin adresa nr.\*\*\*, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.\*\*\*, asupra contestației formulate de S.C. S S.R.L. .

Obiectul contestației îl constituie suma totală de \*\*\* lei, reprezentând:

- \*\*\* lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară ;
- \*\*\* lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată
- \*\*\* lei - impozit pe profit suplimentar;
- \*\*\* lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- \*\*\* lei - amenzi .

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării Deciziei de impunere nr.\*\*\*, respectiv \*, așa cum rezultă din semnatura aplicată pe Decizia de impunere aflată la dosar și de data depunerii contestației, respectiv \*, potrivit ștampilei

registraturii Direcției Generale a Finanțelor Publice aplicată pe originalul contestației.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art 207 alin. 1 și art. 209 alin. 1 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de S.C. S S.R.L. .

I. Societatea formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.\*\*\*, a Raportului de inspecție fiscală nr.\*\*\*și Dispoziția de măsuri nr. \*\*, aducând următoarele argumente:

S.C. S S.R.L susține că a vândut activele societății către persoane fizice, respectiv dl. S C A, deținător a \*\*\*% din capitalul social și d-na P L, care nu deține nici un fel de participații la capitalul social al societății prin:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de către Biroul Notarului Public D-C P sub nr.\*\*\* ce are ca obiect vânzarea a \*\*\* mp teren intravilan situat în comuna C și imobil situat în intravilanul comunei C judet compus din teren în suprafață totală de \*\*\* mp și construcțiile existente pe acesta în valoare totală de \*\*\* lei, terenuri afectate "de anumite vicii, respectiv existența unor conducte de petrol și fose septice, trasee electrice de medie tensiune, platforme betonate, care împiedică construirea pe teren" și

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat de către Biroul Notarului Public D-C P sub nr.\*\*\* ce are ca obiect vânzarea a \*\*\*mp teren situat în extravilanul comunei C sat O în valoare totală de \*\*\*lei, "terenuri agricole, extravilane, nedestelenite, fără utilități, fără posibilități de construire"

**A. În ce privește impozitul pe profit și majorările de întârziere aferente:**

a) Societatea susține că prețul prevăzut în contractele de vânzare-cumpărare autentificate sub nr.\*\*\*și nr.\*\*\*”este un preț real, pe care părțile l-au stabilit nu în mod fictiv, conform principiului libertății contractuale, în scopul de a fi cerut și plătit în realitate, în sensul art. 1303 Cod Civil, respectiv nu este derizoriu (infirm), atât de disproportionat în raport de valoarea lucrului vândut încât să nu existe preț, să nu poată constitui obiectul obligației cumpărătorului și deci o cauză suficientă a obligației asumate de vânzător de a transmite dreptul de proprietate”.

Contestatoarea susține că prețurile imobilelor din contractele de vânzare-cumpărare au fost stabilite conform voinței părților, având în vedere și anumite elemente ce țin de caracteristicile terenurilor vândute, respectiv faptul că terenurile vândute prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. \*\*\* sunt afectate de existența unor conducte de petrol și fose septice, trasee electrice de tensiune medie, platforme betonate, care împiedică construirea pe teren, iar terenurile vândute prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.\*\*\* sunt terenuri agricole, extravilane, nedestelenite, fără utilități, fără posibilități de construire, toate aceste elemente justificând stabilirea prețului de vânzare sub prețul zonei, conform acordului de voință al părților.

Societatea consideră că organele de inspecție fiscală au încălcat principiul libertății contractuale și principiul bunei credințe în materie fiscală, consacrat de art. 12 din Codul de Procedură Fiscală și nu au luat în considerare situația de fapt fiscală reală, pe care societatea a dovedit-o prin mijloacele de probă prevăzute de legea fiscală.

S.C. S S.R.L consideră că dreptul organelor de inspecție fiscală de a ajusta suma venitului sau cheltuielii pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate numai în cazul tranzacțiilor între persoanele afiliate cum este prevăzut de Codul Fiscal art.11 alin.2, nu este valabil în

cazul acestei spețe, pentru că niciunul din cumpărători, respectiv dl. S C A deținător a \*\*\* % din capitalul social și d-na P L, care nu deține nici un fel de participații la capitalul social al societății, nu au calitatea de persoane afiliate cu societatea, contractele neputând fi astfel calificate ca tranzacții.

Societatea consideră că nu "a încasat efectiv din vânzarea terenurilor decât prețul prevăzut în contractele de vânzare – cumpărare" autentificate sub nr.\*\*\* și nr.\*\*\*, impozitul pe profit raportându-se astfel "la profitul obținut și nu la un profit ce s-ar fi putut obține din vânzarea terenurilor la prețul zonei".

Prin facturile nr. \*\*\* și nr. \*\*\* societatea a stornat facturile nr. \*\*\* și nr. \*\*\* privind prețul contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.\*\*\* , în cuantum total de \*\*\* lei, iar prin convenția atestată sub nr.\*\*\* , părțile contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\* au revocat de comun acord acest contract, S.C. S S.R.L. considerând că prețul contractului nu se mai poate lua în calcul la stabilirea profitului impozabil iar organele fiscale nu au dreptul de a ajusta acest preț în funcție de prețul zonei.

b) Societatea consideră că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod greșit că suma totală de \*\*\* lei, respectiv \*\*\* lei la 31.12.2007 și \*\*\* lei la 30.06.2008, provenind din factura nr.\*\*\* este cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

La data de 15.03.2007, S.C. S S.R.L. în calitate de beneficiar, a încheiat cu compania W T C, în calitate de furnizor, un contract având ca obiect elaborarea unui plan urbanistic zonal pentru terenul în suprafață de \*\*\* mp situat în comuna C sat C , nr. \*, în vederea construirii unui ansamblu de locuințe și birouri.

În data de \*\*.2007 s-a semnat între părți recepția planului urbanistic zonal, act adițional prin care părțile au convenit că obligația furnizorului de

elaborare a planului urbanistic zonal a fost îndeplinită, născându-se în mod corelativ obligația beneficiarului de plată a prețului serviciilor furnizate.

Între momentul nașterii obligației de plată a prețului serviciilor furnizate și momentul înregistrării în contabilitate a facturii nr.\*\*\* pentru acest preț în data de \*\*.2007, societatea susține că terenul în cauză a fost înstrăinat în data de \*\*.2007 și consideră că suma de \*\*\* lei este cheltuială deductibilă, în baza art. 21 alin 1 Cod Fiscal, *“întrucât în speță cheltuiala este aferentă unui serviciu ce a fost prestat într-un moment în care terenul se găsea în patrimoniul societății respectiv în data de \*\*.2007, moment în care s-a născut și obligația de plată corelativă prestării acestui serviciu”*.

Societatea a contractat elaborarea planului urbanistic zonal pentru terenul respectiv și a efectuat cheltuielile cu plata serviciilor astfel prestate, în scopul realizării de venituri, rezultând din realizarea și comercializarea ansamblului imobiliar constând în locuințe și birouri, ce urma a se dezvolta pe teren, fiind deci o cheltuială deductibilă în sensul art.21 alin. 1 Cod Fiscal. Faptul că acest proiect imobiliar nu a mai putut fi finalizat, din cauza crizei economice, și că ulterior terenul a fost înstrăinat, societatea consideră că ”nu poate afecta calificarea cheltuielilor efectuate pentru serviciile deja prestate pentru elaborarea planului urbanistic zonal până la momentul înstrăinării terenului, ca și cheltuieli deductibile”.

Referitor la suma de \*\*\* lei, provenind din factura nr. \*\*\* , societatea consideră că organele fiscale au considerat în mod greșit ca fiind cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, respectiv \*\*\* lei la \*\*2007 și \*\*\* lei la \*\*.2008, întrucât nu s-au prezentat documente care să justifice proprietatea asupra terenului, invocându-se ca temei legal art. 21 alin. 1 din Codul Fiscal.

c) În ce privește suma de \*\*\* lei, societatea consideră că în mod greșit organele fiscale au considerat-o cheltuiala nedeductibilă, dat fiind că

este vorba de o creanță neîncasată, împotriva unui debitor care înregistrează dificultăți financiare majore determinate de criză economică, care afectează întreg patrimoniul, fiind o cheltuială deductibilă în temeiul art. 21 alin. 2 lit.n din Codul Fiscal.

d) În ce privește majorările de întârziere în cuantum de \*\*\* lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, societatea consideră că nu sunt datorate în virtutea principiului „accesorium sequitur principale”, dat fiind că sunt obligații accesorii unor obligații de plată contestate prin prezenta, pentru considerentele mai sus-arătate.

**În ce privește constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la impozitul pe profit pe anul 2005:**

Societatea arată că organele de inspecție fiscală au considerat în mod greșit suma de \*\*\* lei drept cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, în baza art. 21 alin. 4 lit. m din Codul Fiscal, pe motiv că nu s-a prezentat contractul încheiat cu F C C S.R.L. și documente justificative.

De asemenea, societatea consideră suma de 43.530 lei reprezentând cheltuieli cu materiile prime, ca fiind o cheltuială deductibilă în sensul art.21 alin. 1 Cod Fiscal.

Societatea solicită anularea măsurilor privind diminuarea pierderii fiscale aferentă perioadei \*\*.2005-\*\*.2005 cu suma totală de \*\*\* lei, stabilită prin Dispozițiile de măsuri stabilite de organele de inspecție fiscală nr. \*\*\*.

**B. În ce privește TVA stabilită suplimentar de plată și majorări de întârziere:**

Referitor la suma de \*\*\* lei considerată de organele fiscale ca TVA nedeductibilă, întrucât nu s-a prezentat contractul cu societatea prestatoare F C C S.R.L., societatea contestatoare susține că între S.C. S S.R.L. și F C

C S.R.L. au existat relații contractuale comerciale, dovedite cu mijloacele de probă reglementate de art. 46 Cod Comercial, respectiv facturile emise de co-contractant și acceptate la plată de societate și consideră că temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală, respectiv art. 21 alin. 4 lit. m Cod Fiscal, nu se aplică în cauză, acest text de lege referindu-se la cheltuieli nedeductibile, și nu la TVA nedeductibilă.

Din contractul dintre S.C. S S.R.L. și F C C S.R.L., rezultă toate datele necesare pentru identificarea părților, obiectul contractului, valoarea acestuia, precum și acordul de voință a părților în acest sens.

Societatea consideră că în mod eronat organele de inspecție fiscală au stabilit suma de \*\*\* lei ca fiind TVA nedeductibilă.

În ce privește majorările de întârziere în cuantum de \*\*\* lei aferente TVA stabilită suplimentar, societatea consideră că nu sunt datorate în virtutea principiului „accesorium sequitur principale”, dat fiind că sunt obligații accesorii unor obligații de plată contestate.

De asemenea, în ce privește majorările de întârziere în cuantum de \*\*\* lei pe perioada \*\*.2005-\*\*.2006 aferente TVA în cuantum de \*\*\* lei, înregistrată de societate ca TVA deductibilă, conform facturii nr. \*\*\*emisă de S.C. A S.R.L., ce a fost stornată ulterior cu factura nr. \*\*\*, organele fiscale au reținut că nu s-a prezentat contractul cu societatea respectivă, precum și documentele justificative.

Factura nr. \*\*\*emisă de S.C. A S.R.L. a fost stornată ulterior cu factura nr. \*\*\*, stornarea fiind o restabilire a unei situații reale economico-financiare, societatea consideră că nu există temei legal pentru obligarea societății la plata majorărilor de întârziere, întrucât nu există obligația principală de plată a TVA, aceasta fiind desființată cu efect retroactiv prin stornare. În plus, chiar și dacă, aceste majorări ar fi datorate, perioada de calcul a acestor majorări de întârziere este greșită, întrucât s-au calculat

majorări până la \*\*.2006, în condițiile în care stornarea s-a efectuat în 16.11.2006, conform facturii de stornare nr. \*\*\*.

II. Prin Decizia de impunere nr.\*\*\*, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice – Activitatea de inspecție fiscală, au stabilit debite suplimentare în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.\*\*\*, în vederea stabilirii modului de constituire și virare a impozitului pe profit și TVA la bugetul general consolidat.

Perioada supusă verificării este:

- pentru taxa pe valoarea adăugată : \*\*.2005-\*\*.2008.
- pentru impozitul pe profit Trim I 2005 – Trim II 2008

S.C. S S.R.L. , este o societate cu capital privat care are ca obiect de activitate ”creșterea ovinelor, caprinelor, cabalinelor, măgarilor, catârilor și asinilor”.

În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

S.C. S S.R.L. , a vândut activele societății, teren și clădiri către persoane fizice conform:

-contract de vânzare-cumpărare autentificat de către Biroul Notarului Public D-C P sub nr.\*\*\*ce are ca obiect vânzarea a \*\*\* mp teren intravilan situat în comuna C județ X și imobil situat în intravilanul comunei C judet compus din teren în suprafață totală de \*\*\*mp și construcțiile existente pe acesta în valoare totală de \*\*\*lei.

-contract de vânzare-cumpărare autentificat de către Biroul Notarului Public D-C P sub nr.\*\*\*ce are ca obiect vânzarea a \*\*\* mp teren situat în extravilanul comunei C sat Oracu, județ X în valoare totală de \*\*\* lei.



În vederea stabilirii prețului de piață al tranzacțiilor efectuate de către societate, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare Biroului Notarului Public D-C P, cod \*\*\*.

Urmare adresei înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.\*\*\* primită de la Biroul Notarului Public D-C P , s-au constatat următoarele:

-onorariul și taxa ANCPI aferente contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. \*\*\*s-au stabilit luând în calcul prețul zonei astfel: 40 euro/m.p pentru teren, 75 euro/m.p pentru construcția principală și 14 euro/m.p pentru restul bunurilor, evaluarea totală fiind de \*\* euro, echivalentul a \*\*\* lei la un curs valutar de 3,3433 lei/ 1 euro.

Facturile emise de societatea în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*în valoare de \*\*\*lei sunt:

-factura nr.\*\*\* valoare totală de \*\*\* lei;

-factura nr.\*\*\* valoare totală de \*\*\* lei.

Organele de inspecție fiscală au calculat o diferență de \*\*\* lei (\*\* lei-\*\*\*lei) între prețul de piață, conform adresei nr.\*\*\* de la Biroul Notarului Public D-C P și prețul vânzării practicat de către societatea verificată.

-onorariul și taxa ANCPI aferente contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.\*\*\*s-au stabilit luand in calcul pretul zonei de 15 lei/m.p, evaluarea totala fiind de \*\*\* lei.

Facturile emise de societatea in baza contractului de vanzare-cumparare nr.\*\*\*in valoare de \*\*\* euro unde 1 euro=3,3969 lei sunt:

-factura nr.\*\*\* valoare totală de \*\*\* lei;

-factura nr.\*\*\* valoare totală de \*\*\* lei.

Organele de inspecție fiscală au calculat o diferență de \*\*\* lei (\*\* lei-\*\*\*lei) între prețul de piață conform adresei nr.\*\*\* de la Biroul Notarului Public D-C P și prețul vânzării practicat de către societatea verificată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. S S.R.L. a vândut activele precizate către d-nul S A , asociat și administrator al societății și d-na P L , administrator al societății în perioada \*\*.2005-\*\*.2006.

Conform contractelor de vânzare cumpărare autentificate sub nr. \*\*\*și respectiv nr.\*\*\* , societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documentele de încasare a facturilor emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare, respectiv chitanțe, ordine de plată, extrase de cont, în sumă totală de \*\* lei stabilită astfel:

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.\*\*\* în sumă de \*\*\*lei (\*\* euro),

- contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. \*\*\* în sumă de \*\*\*lei.

Organele de inspecție fiscală au solicitat explicații scrise d-nului Grigore Stefan în calitate de director al SC E SRL conform contract de prestări servicii contabile nr.\*\*\* încheiat cu SC S SRL.

Conform acestei note explicative, în data de 01.10.2007 au fost încheiate Contracte de împrumut cu d-nul S A C pentru suma de \*\*\* lei și respectiv cu d-na P L pentru suma de \*\*\*prin care aceștia se obligă să împrumute SC. S S.R.L. cu aceste sume.

În data de \*\*.2007 conform Hotărârii Adunării Generale a Asociaților SC. S S.R.L. se decide compensarea împrumuturilor acordate de cele doua persoane fizice societății cu debitele pe care acestea le au de plată societății, după cum urmează: \*\*\* lei pentru P L și \*\*\* lei pentru S A C.

Având în vedere cele menționate, pentru suma totală de 16.461.818 lei ce reprezintă diferență între prețurile zonei conform adresei nr.\*\*\* de la Biroul Notarului Public D-C P și prețul vânzării practicat de către societatea verificată, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent trim. IV 2007, în conformitate cu prevederile art.11, alin.(1)

din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 67, alin. (1) și (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Întrucât SC S SRL nu a prezentat contractul cu societatea prestatoare S.C. F C C S.R.L și nici alte documente prin care să justifice înregistrarea drept cheltuială deductibilă în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” a sumei de \*\*\* lei și cont 4426 „TVA deductibilă” a sumei de \*\*\* lei aferentă facturilor emise de acest prestator, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în suma de \*\*\* lei și au încadrat cheltuiala în sumă de \*\*\* lei ca fiind nedeductibilă fiscal în temeiul art.21. alin4 lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal și pct 48 al Titlului II din HG nr.44/2004.

Organele de inspecție fiscală au constatat că obiectul contractului FN din data de \*\*.2007, încheiat cu W T C îl constituie elaborare PUZ, în vederea construirii unui ansamblu de locuințe și birouri pe terenul în suprafață de \*\*\* mp situat în comuna C sat C pentru care s-a emis factura nr. \*\*\* ce a fost înregistrată în contabilitatea societății la data de \*\*.2007 astfel:

- cont 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de \*\*\* lei
- cont 4426 „TVA deductibilă” suma de \*\*\* lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că la data de \*\*.2008, societatea a corectat înregistrările contabile stornând din contul 4426„TVA deductibilă” și înregistrând în cont 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” suma de \*\*\* lei.

Urmare a faptului că societatea nu a prezentat documente care să justifice proprietatea, în conformitate cu prevederile art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , organele de inspecție fiscală consideră suma totală de \*\*\* lei reprezentând \*\*\* lei la \*\*.2007 și \*\*\* lei la \*\*.2008, drept cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

În balanța analitică la 31.12.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în rulajul cumulat al contului 6714 "Pierderi din debitori diversi,, suma de \*\*\* lei, drept cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit fără să se prezinte documente justificative pentru scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în conformitate cu prevederile art.21, alin.2, lit. n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2005, societatea a înregistrat în rulajul contul 601.1, „Cheltuieli cu materii prime” a sumei de \*\* lei, fără să prezinte documente justificative respectiv facturi, NIR-uri care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate.

Organele de inspecție fiscală au întocmit Despoziția de măsuri nr.\*\*\* prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale aferenta perioadei \*\*.2005 - \*\*.2005 cu suma totală de \*\*\* lei reprezentând \*\*\* lei cheltuieli cu prestări servicii și \*\*\* lei cheltuieli cu materii prime la \*\*.2005.

Direcția Generală a Finanțelor Publice - Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, Plângerea Penală nr. \*\*, însoțită de Raportul de Inspecție Fiscală nr.\*\*\* și de Decizia de impunere nr.\*\* contestată, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.1, lit.a) și lit.b) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, pentru suma totală de \*\*\* lei compusă din : impozit pe profit, majorări aferente impozitului pe profit, TVA, majorări aferente TVA și amenzi.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

**1. Referitor la suma totala de \*\*\* lei, reprezentând:**

\*\*\* lei - impozit pe profit suplimentar

\*\*\* lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

**Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei, în condițiile în care constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. \*\*\*, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. \*\*\* contestată, au fost înaintate cu plângerea penală nr. \*\*\* Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.**

În fapt, SC S SRL a vândut activele societății respectiv teren și clădiri către persoane fizice prin contractul de vânzare-cumpărare nr.\*\*\*ce are ca obiect vânzarea a \*\*\* mp teren intravilan situat în comuna C județ X și imobil situat în intravilanul comunei C judet în valoare totală de \*\*\*lei și contractul de vânzare-cumpărare nr.\*\*\*ce are ca obiect vânzarea a \*\*\*mp teren situat în extravilanul comunei C sat O în valoare totală de \*\*\*lei.

Organele de inspecție fiscală, în vederea stabilirii prețului de piață al tranzacțiilor efectuate au solicitat informații suplimentare Biroului Notarial Public D-C P constatând existența unei diferențe în sumă totală de \*\*\* lei între prețul zonei și prețul vânzării practicat de către societatea contestatoare, în sensul că respectivele active au fost vândute sub prețul pieței.

De asemenea s-a constatat că activele au fost vândute către S A C, având calitatea de asociat și administrator al societății verificate și către P L fost administrator al societății în perioada \*\*.2005 – \*\*.2006.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că Sandu Andrei Cristian și P L au împrumutat societatea contestatoare, în baza unor contracte de împrumut din \*\*.2007, cu suma de \*\*\* lei și respectiv suma de \*\*\* lei, sume care au fost ulterior compensate cu debitele pe care le au de

plată societății, conform hotărârii AGA din 15.11.2007.

Întrucât societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documentele de încasare a facturilor emise în baza contractelor de vânzare cumpărare, acestea au procedat la calculul impozitului pe profit suplimentar și majorărilor aferente în baza art.67 din OG nr.92/2003.

Organele de inspecție fiscală au formulat Plângere Penală nr. \*\*\* către Parchetul de pe lângă Judecătoria „în vederea stabilirii și angajării răspunderii penale față de numiții G S și S A C ”.

**În drept**, art.214 alin.1 lit.a) și alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

*“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă ; (.....)*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit stabilit în sarcina SC S SRL prin Decizia de impunere nr.\*\*\* contestată, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală și cauza penală există o stransă legătură de interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

În acest sens, organele de cercetare penală sunt în măsură să stabilească dacă tranzacțiile cu terenuri efectuate de SC S SRL. au fost reale, dacă societatea a încasat contravaloarea facturilor emise în baza

contractelor de vânzare-cumpărare nr.\*\*\*și nr.\*\*\*, dacă societatea a subestimat cu buna știință valoarea terenurilor ce fac obiectul acestor contracte, în scopul diminuării impozitului pe profit datorat.

Având în vedere cele precizate mai sus, prioritatea de soluționare o au organele de cercetare penală, astfel încât până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Agenția Națională de Administrare Fiscala prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală **\*\*\* lei, reprezentând: \*\*\* lei impozit pe profit suplimentar și \*\*\* lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, cu caracter definitiv, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

## **2. În ceea ce privește suma totală de \*\*\* lei reprezentând :**

**\*\*\* lei - impozit pe profit suplimentar ;**

**\*\*\* lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității acestor cheltuieli, în condițiile în care societatea nu a justificat pe baza de documente prestarea efectivă a respectivelor servicii.**

Perioada supusă verificării : 2007 – 2008

**În fapt**, societatea a înregistrat cheltuieli în sumă de \*\*\* lei în baza facturii nr.\*\*\* emisă conform contractului FN din data de \*\*.2007, încheiat cu W T C reprezentând contravaloarea serviciilor de elaborare PUZ, în vederea

construirii unui ansamblu de locuințe și birouri pe terenul în suprafață de \*\*\* mp situat în comuna C sat C .

Taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de \*\*\*, înregistrată inițial în contul 4426 „TVA deductibil” a fost stornată la data de \*\*.2008 și înregistrată în cont 628 „alte cheltuieli cu serviciile executate de terți”.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate pentru cheltuielile în sumă totală de \*\*\* lei, pe motiv că societatea nu a prezentat documente care să justifice proprietatea asupra terenului în suprafață de \*\*\* mp situat în comuna Corbeanca în temeiul art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, pentru care s-a elaborat PUZ conform contractului încheiat în data de \*\*.2007 cu World Training.

Societatea susține că aceste cheltuieli cu elaborarea PUZ-ului sunt deductibile fiscal întrucât în data de \*\*.2007 respectiva obligație a prestatorului a fost îndeplinită, prin predarea PUZ-ului „moment în care terenul se găsea în patrimoniul societății”.

**În drept**, art. 21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că :

*“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare ”*

Deasemenea la art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare se precizează că nu sunt deductibile fiscal *“cheltuieli cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”*.

Potrivit textelor de lege sus citate, se reține că pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu prestările de servicii trebuie să fie efectuate în vederea



realizării de venituri impozabile, serviciile în cauză fiind necesare desfășurării activității societății.

În cazul în speță, pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile înregistrate în baza facturii nr. \*\* trebuie să fie aferente unor servicii care sunt necesare desfășurării activității SC S SRL. și care conduc la obținerea de venituri impozabile de către aceasta.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că SC S SRL. în calitate de proprietar al terenului în suprafață de \*\*\* mp situat în comuna C , nr.\*, a încheiat în data de \*\*.2007 un contract cu W T C care are ca obiect elaborarea PUZ, PT în vederea construirii unei clădiri rezidențiale și de birouri.

În contract, la Cap. VII termene de librare, art.4, se precizează că „Terenul de livrare pentru etapa 1 – PUZ, este iulie 2008”.

Așadar, pentru terenul deținut în proprietate, SC S SRL. a contractat elaborarea PUZ și PAC în scopul amenajării, racordării la utilități, construirii de locuri parcuri pentru destinația atribuită de proprietar terenului deținut.

Prin actul adițional din data de 14.09.2007, SC S SRL. și W T C, convin că „prima parte a contractului semnat la data de \*\* 2007 a fost realizată cu succes”, că factura va fi emisă la data de \*\* 2007, iar plata acesteia se va efectua „nu mai târziu de data de \*\* 2009”.

În data de \*\*.2007, SC S SRL. vinde terenul în cauză conform contractului de vânzare-cumpărare nr.\*\*\* , iar în data de \*\*.2007 înregistrează cheltuieli în sumă de \*\*\* reprezentând contravaloarea facturii nr.\*\*\* emisă de W T C în data de \*\*.2007, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de \*\*\* lei.

În concluzie, cheltuiala în sumă de \*\*\* lei înregistrată la data de 31.12.2007 reprezintă contravaloarea PUZ – care avea ca termen contractual de executare – iulie 2008, dar care a fost recepționat în data de \*\*.2007,

PUZ care odată cu vânzarea terenului din data de \*\*.2007 devine inutil societății contestatare în sensul că, prin vânzarea terenului dispăre obiectul PUZ, SC S SRL. achitând o lucrare, un proiect al unor construcții ce urmau a fi ridicate pe un teren ce nu mai aparținea beneficiarului PUZ-ului.

Față de textul de lege sus invocat, se reține că suma totală de \*\*\* lei nu poate fi încadrată ca reprezentând o cheltuială deductibilă fiscal întrucât nu are corespondentul în veniturile înregistrate de societate contestatoare, la momentul înregistrării acestei cheltuieli, respectiv \*\*.2007, SC S SRL nefiind în măsura de a justifica necesitatea acestui PUZ pentru desfășurarea activității în vederea realizării de venituri impozabile.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciul de elaborare plan urbanistic zonal întrucât „cheltuiala este aferentă unui serviciu ce a fost prestat într-un moment în care terenul se găsea în patrimoniul societății, respectiv \*\*.2007”, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât în cauză este deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în baza facturii nr. \*\*\*.

Dealtfel, data emiterii și achitării facturii pentru PUZ-ul în cauză, cât și data executării acestuia au fost stabilite de părți prin actul adițional din data de \*\*.2007, deși art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991 prevede că:

*„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”*

În concluzie, organele de inspecție fiscală, legal au stabilit nedeductibile la calculul impozitului pe profit, cheltuielile în sumă totală de \*\*\* lei înregistrată în baza facturii nr. \*\*\*, motiv pentru care **se va respinge ca neîntemeiată contestația societății pentru impozitul pe profit în sumă de \*\*\* lei.**

Pe cale de consecință, având în vedere principiul potrivit căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge ca neîntemeiată contestația societății și pentru capătul de cerere reprezentând majorările de întârziere aferente în sumă de \*\*\* lei .

**3. În ceea ce privește suma totală de \*\*\* lei reprezentând :**

**\*\*\* lei - impozit pe profit suplimentar ;**

**\*\*\* lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar.**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității fiscale a cheltuielilor cu scoaterea din evidență a unui debitor care înregistrează dificultăți financiare majore determinate de criza economică, în condițiile în care societatea nu a prezentat documentele justificative pentru scoaterea din evidență a respectivei creanțe.**

**În fapt,** la \*\*.2007 societatea a înregistrat la cheltuieli deductibile fiscal suma de \*\*\*, reprezentând creanțe neîncasate aferente anilor 2005 și 2006 fără să prezinte documente justificative pentru scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate.

Organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibilă la calculul impozitului pe profit suma de \*\*\* lei, înregistrată în rulajul cumulat al contului 6714 "Pierderi din debitori diversi", în conformitate cu prevederile art.21, alin.2 lit. n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că societatea nu a prezentat documente justificative pentru scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate.

Societatea susține că în mod greșit organele fiscale au considerat respectiva sumă ca o cheltuială nedeductibilă fiscal, dat fiind că este vorba de

o creanță neîncasată, de la un debitor care înregistrează dificultăți financiare majore determinate de criză economică, care afectează întreg patrimoniul.

**În drept**, art.21, alin.2 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede că :

*(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:*

*n) pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în următoarele cazuri:*

*1. procedura de faliment a debitorilor a fost închisă pe baza hotărârii judecătorești;*

*2. debitorul a decedat și creanța nu poate fi recuperată de la moștenitori;*

*3. debitorul este dizolvat, în cazul societății cu răspundere limitată cu asociat unic, sau lichidat, fără succesor;*

**4. debitorul înregistrează dificultăți financiare majore care îi afectează întreg patrimoniul.**” La pct 32<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se fac următoarele precizări:

*„Dificultățile financiare majore care afectează întregul patrimoniu al debitorului sunt cele care rezultă din situații excepționale determinate de calamități naturale, epidemii, epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război.”*

Potrivit acestor dispoziții legale, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și pierderile înregistrate la scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, în cazul unui debitor care înregistrează dificultăți financiare majore care îi afectează întreg patrimoniul, cu condiția ca respectivele dificultăți financiare să afecteze întregul patrimoniu al debitorului rezultate din situații excepționale determinate de calamități naturale, epidemii,

epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război.

De asemenea, sunt aplicabile în speță prevederile art.21, alin.4 lit.f) din Legea nr.571-2003 privind Codul Fiscal, care precizează că nu sunt deductibile fiscal „*cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor*”.

Având în vedere textele de lege sus citate, se reține că societatea contestatoare nu a prezentat documentele justificative pentru scoaterea din evidență a creanțelor neîncasate, prevăzute de articolele de lege sus citate.

Referitor la susținerea S.C. S S.R.L. potrivit căreia debitorii au „*dificultăți financiare majore determinate de criza economică*” aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât creanțele neîncasate sunt aferente anilor 2005 și 2006, neavând legături cu „criza economică”.

Prin urmare, organele de inspectie fiscală, legal au procedat la neacordarea deductibilitatii fiscale la calculul profitului impozabil aferent anului 2007 a cheltuielilor în sumă de \*\*\* lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestația formulată de S.C. S S.R.L. pentru impozitul pe profit în sumă de 18.914 lei și pentru majorările de întârziere în sumă de \*\*\* lei .

#### **4. În ceea ce privește suma totală de \*\*\* lei reprezentând :**

- \*\*\* lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară ;**
- \*\*\* lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se poate pronunța asupra cuantumului taxei pe valoarea adăugată și accesoriilor aferente, în condițiile în care prin**

**actele administrative contestate nu se precizează temeiul legal în baza căruia nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de \*\*\* lei înscrisă în facturi emise S.C. F C C S.R.L în anul 2005, în temeiul art.21. alin.4 lit m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și pct 48 al Titlului II din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, pe motiv că SC SPICUL DE AUR SRL nu a prezentat contractul cu societatea prestatoare și nici alte documente prin care „*să justifice înregistrarea drept cheltuială deductibilă în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” a sumei de \*\*\* lei și contul 4426 „TVA deductibilă” a sumei de \*\*\* lei aferentă facturilor*” emise de acest prestator.

Societatea contestatoare susține că între S.C. S S.R.L. și S.C.F C C S.R.L. „*au existat relații contractuale comerciale, dovedite cu mijloacele de probă reglementate de art. 46 Cod Comercial, respectiv facturile emise de co-contractant și acceptate la plată*” de societate și consideră că temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală, respectiv art. 21 alin. 4 lit. m) Cod Fiscal, nu se aplică în cauză, acest text de lege referindu-se la cheltuieli nedeductibile, și nu la taxa pe valoarea adăugată.

La cap. 2.1.1 Taxa pe valoarea adăugată din Deciziei de impunere nr.\*\*\*, organele de inspecție fiscală au precizat drept temei legal în baza căruia nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de \*\*\* lei, art.21 alin.4 lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, articol de lege aplicabil impozitului pe profit și nu taxei pe valoarea adăugată.

**În drept**, art.43 alin.2 lit. e) și f) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede :

**“ Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente ;**

**e) motivele de fapt**

**f) temeiul de drept [...] ”.**

Se reține că art.21 alin. 4 lit. m) Cod Fiscal invocat de organele de inspecție fiscală la cap. 2.1.1 Taxa pe valoarea adăugată din Decizia de impunere nr.\*\*\* conform căruia nu sunt deductibile : „*cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte*”, nu se referă la dreptul de deductibilitate a TVA, ci este aplicabil în materia impozitului pe profit, reglementând deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală nu au precizat temeiul legal în baza căruia nu au acordat deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, prevăzut de legislația în domeniul taxei pe valoarea adăugată, organele de soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra deductibilității taxei pe valoarea adăugată în sumă de \*\*\* lei, astfel cum a fost calculată prin anexa nr.14 la Raportul de inspecție fiscală.

Astfel, deductibilitatea, respectiv nedeductibilitatea taxei pe valoarea adăugată trebuie analizată prin prisma prevederilor legale în materie de taxa pe valoarea adăugată, respectiv a condițiilor impuse de legiuitor privind exercitarea dreptului de deducere a taxei.

În consecință, în temeiul prevederilor art.216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, urmează să se desființeze parțial Decizia de impunere nr.\*\*\* pentru suma totală de \*\*\* lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de \*\*\* lei și accesoriile aferente în sumă de \*\*\* lei, cu consecința refacerii inspecției fiscale de către o altă echipă decât cea care a întocmit Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.\*\*\* pentru aceeași taxă, vizând aceeași perioadă și ținând cont de considerentele prezentei decizii.

La reverificare se vor avea în vedere și argumentele aduse de S.C. S S.R.L. cu privire la majorările de întârziere în sumă de 9.987 lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de \*\*\* lei înregistrată în baza facturii nr.8859156/16.11.2005 emisă de S.C. A S.R.L.

**5. Referitor la suma de \*\*\* lei reprezentând amenda contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care amenziile contravenționale se supun dreptului comun .**

Prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.\*\*\* a fost sancționată societatea cu plata unei amenzi în sumă de \*\*\* lei în conformitate cu prevederile art.41 alin.2 lit.c) din Legea contabilității nr.82/1991.

Prin contestație S.C. S S.R.L. solicită anularea amenzii în valoare de \*\*\* lei.

**În drept**, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul A.N.A.F. are competența de soluționare prevăzută la art.209 alin. 1lit.b. din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*“ Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală se soluționează după cum urmează:*

*a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală accesoriile acestora a căror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe fiscale, precum și cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe,*



*contribuții, datorie vamală inclusiv accesoriile aferente acestora indiferent de quantum se soluționează de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.” , coroborat cu art.223 din titlul X “Sanțiuni “ din același act normativ, care stipulează următoarele : “ Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”*

Astfel, la art.31(1) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se prevede: „ *Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia*” iar la art.32 :

„ (1) *Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

(2) *Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”*

Conform textelor de lege sus invocate, se reține că Agenția Națională de Adiministrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere urmând a se aplica prevederile art. 32 alin 2 din O.G . nr. 2 /2001 privind regimul juridic al contravențiilor potrivit căruia :” *plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”*

Față de cele reținute, pentru acest capăt de cerere, dosarul se va transmite Direcției Generale a Finanțelor Publice pentru a-l înainta Judecătoriei în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.

**6. Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Dispoziția de măsuri nr. \*\*\*, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor are competența să se pronunțe asupra Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au emis Dispoziția de măsuri nr.\*\*\* privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, prin care s-a dispus:

*“Diminuarea pierderii fiscale la \*\*.2005 de la \*\*\*lei la \*\*\* lei respectiv cu suma de \*\*\* lei. la suma de \*\*\* lei.*

*Diminuarea pierderii fiscale la \*\*.2008 de la \*\*\* lei la \*\*\* lei respectiv cu suma de \*\*\* lei.”*

Contestatoarea solicită anularea Dispoziției de măsuri nr. \*\*\* pentru diminuarea pierderii fiscale.

**În drept**, potrivit art.209 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:*

*a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;*

*b) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe,*

*contribuții, datorie vamală, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de cuantum, și cele formulate împotriva actelor de control financiar se soluționează de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.*

***(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”***

Coroborate cu pct.5.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede: ***“5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.”***

Întrucât măsura stabilită în sarcina S.C. S S.R.L. prin Dispoziția de măsuri nr.\*\*\* nu privește stabilirea unor diferențe suplimentare de obligații fiscale ci măsuri, fapt pentru care dispoziția nu are caracterul unui titlu de creanță fiscală, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intra în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Direcția generală de soluționare a contestațiilor neavând competența de soluționare a dispozițiilor privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Prin urmare pentru acest capăt de cerere dosarul privind contestația S.C. S S.R.L. va fi transmis spre competența soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului , în calitate de organ emitent.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.21 alin.2 lit.n) și alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.214 alin.1 lit.a) și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată și art.31(1) din O.G.nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se

### **DECIDE**

1. **Suspendarea** soluționării cauzei pentru **suma totala de \*\*\* lei, reprezentând:**

\*\*\* lei - impozit pe profit suplimentar

\*\*\* lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea definitivă a motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

2. **Respingerea** ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. S S.R.L. pentru suma totală de \*\*\* lei reprezentând:

\*\*\* lei - impozit pe profit suplimentar ;

\*\*\* lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

3. **Desfiintarea** Deciziei de impunere nr.\*\*\* pentru suma totala de \*\*\* lei reprezentând :

\*\*\* lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentara ;

\*\*\* lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugată urmând a se reface inspecția fiscală pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații bugetare, având în vedere considerentele de la punctul nr.2 din prezenta decizie.

**4. Constatarea necompetenței materiale** a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea amenzii contravenționale în suma de \*\*\* lei.

Transmiterea dosarului Direcției Generale a Finanțelor Publice , urmând ca acesta să îl înainteze instanței judecătorești competente.

**5.** În ceea ce privește Dispoziția de măsuri nr. \*\*\*, dosarul cauzei va fi transmis Direcției generale a Finanțelor Publice a județului spre competența soluționare a acestui capăt de cerere, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor neavând competența materială de soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel București în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,  
Ion Capdefier**