

## DECIZIA NR. 23/ \_\_\_\_\_ 2011

privind soluționarea contestației formulate de A  
înregistrata la D.J.A.O.V. Gorj sub nr....08.03.2011

Biroul solut contestat din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Direct Judeta pentru Accize s Operat Vamale Gorj, prin adresa nr.....03.2011, asupra contestat formulate de A.

A contesta ma dispuse de organele vamale din cadrul Direct Judeta pentru Accize s Operat Vamale Gorj – Compartimentul de Inspect Fiscala s Control Ulterior prin Decizia pentru regularizarea situat nr.....02.2011 emisa pe baza Procesului verbal de control nr.....02.2011.

Societatea contesta suma totala de .... lei reprezentând :

- ...lei - accize
- ...lei - TVA
- .... lei -maj./dob./penalit. de întârziere aferente oblig.

vamale

În raport de data comunicarii Deciziei pentru regularizarea situat nr.....02.2011, respectiv data de ....02.2011, contestația a fost depusa în termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind înregistrata la D.J.A.O.V. Gorj în data de ....03.2011, aoa cum rezulta din otampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestației.

Constatând ca în speța sunt îndeplinite prevederile art.206 oi art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunțe asupra contestației formulate de ... .

I A contesta masurile stabilite de organele vamale prin Decizia pentru regularizarea situat nr..../07.02.2011, respectiv suma totala de ... lei reprezentând debite stabilite suplimentar- taxe vamale în suma de .... lei oi maj./dob./penalit. de întârziere aferente taxe vamale în suma de ... lei, motivând în susținere, urmatoarele:

*„Consider ca în cazul de față sunt incidente prevederile art.109, alin.6 din HG nr.1114/19.11.2001, precum oi ale OMF nr.687/2001, având în vedere dispozițiile atât ale art.109, alin.6, care prevede: "Valoarea în vama a autovehiculelor se stabileote pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al Ministrului Finanțelor Publice, ținându-se*

*seama de vechimea ei de caracteristicile tehnice ale acestora, (...).Mai exact se subînțelege faptul ca pentru determinarea valorii în vama în cazul autoturismelor second hand, se aplica prevederile OMF nr.687/2001, precum și ale art.109, alin.6 având ca și criteriu natura bunurilor(vehicule și autovehicule filozite), cu atât mai mult cu cât noi ne încadram în prevederile art.109, alin.5, autovehiculului marca/model .... uzat neputând fi vamuیت la valoarea de tranzacție având în vedere timpul scurs între data fabricației și momentul achiziționării (...).”*

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situat nr.../07.02.2011, **urmare controlului ulterior al operațiunilor**, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Gorj au calculat în sarcina A, pentru achiziționarea unui autoturism, marca/model ... uzat, din Germania , debite suplimentare în suma totală de ... **lei** , reprezentând taxe vamale în suma de ... lei și maj./dob./penalit. de întârziere aferente taxelor vamale în suma de ... lei .

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de petenta , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare , se rețin următoarele:

A are domiciliul fiscal în ..., județul Gorj și codul unic de înregistrare fiscală ....

**1)Referitor la suma totală de ... lei reprezentând :**

- |           |          |
|-----------|----------|
| - ... lei | - accize |
| - ... lei | - TVA    |

În fapt, în data de .....**2006** , a fost înregistrată la Biroul Vamal Tg Jiu Declarația vamală de import definitiv nr. /....02.2006 depusă de A, conform căreia aceasta a importat din Germania un autoturism marca/model ..., uzat, capacitate cilindrică 1896 cmc, an de fabricație 2001 , combustibil motorină, în valoare totală de ... euro, conform facturii externe definitive nr.../01.02.2006 , mijlocul de transport fiind încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90.002.

La data efectuării operațiunii de import definitiv, valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, la valoarea de ... euro și s-au achitat drepturi vamale de import în suma de ... lei.

Cu adresa .../10.12.2010 Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, comunică Biroului Vamal Tg-Jiu, reverificarea declarațiilor vamale de import care au avut ca obiect autovehicule second hand, referitor la modul de declarare și

determinare a valorii în vamă, în baza adresei nr..../15.06.2010, emisă de către Ministerul Finanțelor Publice – Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal.

Astfel, în conformitate cu art.100 (alin.1, 2 și 3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, D.J.A.O.V. Gorj a dispus reverificarea ulterioară din punct de vedere al valorii în vamă a declarației vamale de import, care a avut ca obiect autovehiculul second hand importat în anul 2006 de A.

Conform procesului verbal de control nr...., încheiat în data de 07.02.2011, ce a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr. .../07.02.2011, organele vamale au constatat că valoarea în vamă stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, respectiv ... euro, **era inferioară valorii facturate**, așa cum rezultă din factura externă definitivă numărul .../01.02.2006, în valoare totală de ... euro.

Totodată, organele vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare, în sensul considerării ca valoare în vamă a valorii de tranzacție (facturată), ținând cont de faptul că există o diferență netaxată de ... euro, adică ... lei, la cursul lei/euro de 3,6040.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art.76 și 77 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la data efectuării operațiunilor vamale de import în cauză), care precizează:

„ART. 76

*Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal de import al României*

„ART. 77

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), în la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.*

Conform prevederilor Partii I – Reguli de evaluare în vamă art.1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr.133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare:

„ART. 1

1. Valoarea în vamă a mărilor importate va fi valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plată pentru mărfurile acestea și valoarea pentru export cu destinație de import (...)

Din textele de lege citate anterior se retine faptul ca **legiutorul a precizat ca valoarea in vama a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit.**

Astfel, in speta in cauza nu pot fi incidente prevederile art.109 alin.(6) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, care prevede: „(6) Valoarea în vama a autovehiculelor s a vehiculelor folosite se stabilesc pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finant publice, **tâ seama de vechimea s de caracteristicile tehnice ale acestora**□h, aceste prevederi fiind date pentru determinarea valorii in vama in cazul autovehiculelor second-hand, introduse in tara de persoane fizice necomercianti, care nu aveau obligatia evidentierii contabile a valorii de tranzactie, sau pentru persoane juridice care importau autovehicule uzate, obligati sa tina evidente financiar-contabile privind valoarea de tranzactie pe baza de documente justificative, dar care se incadrau sub limitele valorice preva de O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor in vama.

Prevederile O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor in vama au vizat colectarea cat mai eficienta a resurselor bugetului general consolidat, prin limitarea subevaluarii in vama a marfurilor in cauza, respectiv de interzicere a vamuirii sub valorile minime stabilite in functie de vechimea, tipul de combustibil si cilindrul autovehiculelor uzate si nicidecum de a acorda facilitatea de vamuire la o valoare inferioara valorii de tranzactie.

**Din textele de lege citate anterior se retine faptul ca, legiutorul a precizat ca valoarea in vama a bunurilor importate o constituie valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit.**

Pentru lamurirea cauzei care face obiectul contestatiei, directia de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice, respectiv Directia de Politici si Legislatie in Domeniile Vamal si Nefiscal, prin adresa nr.44573/15.06.2010, aflata in xerocopie la dosarul contestatiei, a emis interpretarea oficiala a normelor legale supuse interpretarii, conform careia:

□gPrin Decretul Consiliului de Stat nr.183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului General pentru Tarife si Comert – G.A.T.T- Runda Tokio, printre care si Acordul privind articolul VII al Acordului General pentru Tarife si Comert incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit carora se reglementeaza **determinarea valorii in vama pentru marfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzactie adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import cu ajustarile premise prin accord.**□h

De asemenea, aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr.133/1994, fiind aplicate de România până la data aderării la UE, în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice.

*Tinând cont de cele precizate de către Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice prin adresa nr..../15.06.2010 privind modul de stabilire a valorii în vamă, argumentele aduse în susținere de către petenta nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.*

Ca urmare, având în vedere prevederile legale citate anterior, întrucât valoarea în vamă a autovehiculului importat a fost stabilită conform O.M.F. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă, **la o valoare mai mică decât valoarea de tranzacție, prețul efectiv plătit și înscris în factura externă definitivă numărul .../01.02.2006, în mod corect și legal organele vamale, la controlul ulterior, au procedat la recalcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat consolidate, prin rectificarea bazei de impozitare, ca fiind valoarea de tranzacție,** motiv pentru care contestat pentru acest cap de cerere urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2) Referitor la suma de ... lei reprezintă majorați de întârziere aferente obligat vamale se reține că aceste obligații accesorii au fost calculate, întârzierea cu data de 09.02.2006, adică ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale, prin aplicarea prevederilor art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și (2) și a art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează

Art.119

Dispoziție generală privind dobânda și penalitate de întârziere

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligat de plată se datorează după acest termen dobânda și penalitate de întârziere.

Art.120

Dobânda

„(1) Dobânda se calculează pentru fiecare zi de întârziere cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. □ h

(2) Pentru diferent suplimentare de creanță fiscală rezultate din corectarea declarat sau modificarea unei decizii de impunere, dobânda se datorează întârzierea cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferent și până la data stingerii acesteia inclusiv. □ h

Art. 120<sup>1</sup>

Penalitat de îâ

*(1) Plata cu îâ a obligat fiscale se sancta cu o penalitate de îâ datorata pentru neachitarea la scadenta a obligat fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalitat de îâ se stabiles astfel:*

*a) daca stingerea se realizeaza î primele 30 de zile de la scadenta nu se datoreaza s nu se calculeaza penalitat de îâ pentru obligat fiscale principale stinse;*

*b) daca stingerea se realizeaza î urma 60 de zile, nivelul penalitat de îâ este de 5% din obligat fiscale principale stinse;*

*c) dupa î termenului preva la lit. b), nivelul penalitat de îâ este de 15% din obligat fiscale principale ra nestinse.*

*(3) Penalitatea de îâ nu îaa obligat de plata a dobâ. □h*

Intrucâ petenta nu contesta modul de calcul al acestor obligatii fiscale accesorii ci doar debitul in sine, si avand in vedere faptul ca, pentru capatul de cerere privind drepturi vamale datorate solutia a fost de respingere si intrucat majorarile/dobâat de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului □gaccesoriul urmeaza principalul □h si pentru acest capa de cerere contestatia se va respinge, ca neîa

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala,D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv,

### **DECIDE :**

1) Respingerea contestației formulate de A, din ...., jud. Gorj, ca neîntemeiata.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Seția de Contencios Administrativ competenta, în termen de 6 luni de la comunicare.