

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 34_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal ... din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 16.05.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. ... din data de 12.04.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 12.04.2006 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 12.04.2006 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca nu datoreaza taxele vamale, dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite prin procesul verbal de control deoarece a prezentat in vama facturile cu declaratia exportatorului privind originea UE a marfurilor;

- considera ca aspectele constatate cu ocazia controlului trebuiau sesizate la data prezentarii in vama a bunurilor si documentelor insotitoare intrucat anvelopele au fost comercializate si nu mai exista posibilitatea introducerii in pret a taxelor respective;

- precizeaza ca invocarea prevederilor Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, se face trunchiat cu trimiterea doar la anumite articole, care interpretate singular duc la concluzii eronate;

- solicita suspendarea executarii procesului verbal de control nr. .../ 12.04.2006 pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 12.04.2006, organele de control ale Directiei Regionale Vamale ... - Serviciului supraveghere si control vamal ... au constatat urmatoarele:

SC "X" SRL din ... a importat in perioada 2002 - 2004 din Suedia si Danemarca anvelope uzate pentru autoturisme, incadrate tarifar la pozitia 40.12.20.90, conform declaratiilor vamale de import nr. .../ 19.08.2002, nr. .../ 24.09.2002, nr. .../ 06.11.2002, nr. .../ 12.05.2003, nr. .../ 22.08.2003, nr. .../ 07.10.2003, nr. .../ 20.01.2004, nr. .../ 20.01.2004 si nr. .../ 07.10.2004 pentru care societatea a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (origine UE - taxa vamala de 0%) in baza declaratiei pe factura emisa de exportator, dar ulterior vamuirii acestea au fost comercializate in aceeasi stare in care au fost importate.

Deoarece societatea nu a respectat prevederile legale privind importul de articole uzate considerate ca obtinute in intregime in Comunitate sau in Romania, organele de control au stabilit ca datoreaza bugetului general consolidat diferente de taxe vamale in suma de ... lei, comision vamal in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale organele de control au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1998 si are codul unic de inregistrare

1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care ulterior vamuirii anvelopele uzate au fost comercializate in aceeasi stare in care au fost importate.

In fapt, SC "X" SRL din ... a importat in perioada 2002 - 2004 in baza declaratiilor vamale de import nr. .../ 19.08.2002, nr. .../ 24.09.2002, nr. .../ 06.11.2002, nr. .../ 12.05.2003, nr. .../ 22.08.2003, nr. .../ 07.10.2003, nr. .../ 20.01.2004, nr. .../ 20.01.2004 si nr. .../ 07.10.2004 un numar de 1.578 bucati anvelope uzate pentru autoturisme pentru care a beneficiat de tratament tarifar favorabil in baza declaratiei pe factura emisa de exportator, anvelope care ulterior vamuirii au fost comercializate in starea in care au fost importate, nefiind folosite pentru recuperarea materiilor prime, pentru resapare sau ca deseuri.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 71 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care specifica:

"Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

coroborate cu dispozitiile art. 5 lit. h) din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997, care precizeaza:

"Art. 5 - 1. Sunt considerate ca obtinute in intregime in Comunitate sau in Romania urmatoarele:

[...]

h) articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperarii materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate resaparii sau folosite ca deseuri;"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, societatea avea obligatia sa foloseasca anvelopele uzate importate pentru resapare sau ca deseuri iar in cazul comercializarii in starea in care au fost importate sa instiinteze autoritatea vamala in vederea aplicarii regimului tarifar vamal corespunzator si achitarea drepturilor de import aferente.

In speta sunt incidente si prevederile art. 144 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, care mentioneaza:

"(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale."

Pe cale de consecinta, intrucat organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... au constatat ca societatea nu a respectat conditiile mentionate la art. 5 lit. h) din Protocolul amintit, comercializand anvelope uzate importate destinate resaparii sau folosirii ca deseuri, rezulta ca in mod legal au stabilit pentru importurile efectuate potrivit declaratiilor vamale de import nr. .../ 19.08.2002, nr. .../ 24.09.2002, nr. .../ 06.11.2002, nr. .../ 12.05.2003, nr. .../ 22.08.2003, nr. .../ 07.10.2003, nr. .../ 20.01.2004, nr. .../ 20.01.2004 si nr. .../ 07.10.2004 ca societatea are de plata diferente de taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

In legatura cu majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei, acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului, nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru

neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 116(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere in suma de ... lei, acestea sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121 alin.(1) din Codul de procedura fiscala adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

iar, incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu dispozitiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

2. Referitor la cererea de suspendare a executarii procesului verbal de control nr. .../ 12.04.2006 in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se retine ca:

"(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pana la solutionarea contestatiei**, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Prin urmare, suspendarea se poate acorda pana la solutionarea contestatiei, astfel incat, avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, cererea contestatoarei se va respinge ca ramasa fara obiect.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata pentru datoria vamala in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxe vamale;
- taxa pe valoarea adaugata;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii procesului verbal de control nr. .../ 12.04.2006.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./