

DOSAR NR.3303/CONT/2005

CONT ADM FISC



ROMANIA  
TRIBUNALUL MEHEDINTI  
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI COM  
SENTINTA NR.27/CA/ 2006  
SEDINTA PUBLICA DIN 06 FEBRUARIE 2006  
INSTANTA COMPUSA DIN  
PRESEDINTE -JUDECATOR  
GREFIER

Pe rol solutionarea cauzei avind ca obiect Contestatia formulata de SOC  
COM SRL Sterehaia jud Mehedinti impotriva Deciziei nr.9  
/2005 a DIRECTIEI GEN A FINANTELOR PUBLICE MEHEDINTI .

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns Consilier Juridic  
din partea pirtei Dir.Gen a Finantelor Publice Mehedinti,lipsa  
fiind reclamanta Sterhaia,

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul oral al cauzei de grefierul de sedinta dupa care constatindu-  
se cauza in stare d ejudecata s-a acordat cuvintul reprezentantei DGFP  
Mehedinti care a pus concluzii de respingerea CONTESTATIEI si mentinerea  
deciziei contestate.ca fiind temeinica si legala.

TRIBUNALUL  
ASUPRA PREZENTEI CAUZEI

La 03 mai 2005 s-a primit si inregistrat Contestatia formulata de  
Sterhaia impotriva Deciziei nr. 9/2005 a Dir Gen a Finantelor  
Publice Mehedinti considerind-o netemeinica si nelegala in primul rind ca  
procesul verbal al Garzii Financoiare -sectia Mehedinti a fost incheiat pe 09 06  
2003 si inminat -2 02 06 2003 dar acesta nu putea fi inminat mai inainte de a fi  
incheiat,ca este netemeinica si nelegala obligarea la plata sumei de  
lei, reprezentand TVA de plata, pe care Garda Financiara considera ca a fost  
dedusa nelegal folosind facturi fictive dar dupa cum rezulta din nota de  
constatare in perioada 09 10 2001- 14 10 2001 ,a  
aprovizionat armaturi industriale in valoare totala de lei,[inclusiv  
TVA] pe care le-a inregistrat in contabilitate si ca sustinerea Garzii Financiare  
este absurda,deoarece daca aceasta in calitate de organ de control financiar are  
acces la bazele de date ale site-urilor Camerei de Comert a Romaninei si ale MF  
pentru a verifica daca societatile comerciale sunt inregistrate la reg  
Comertului,daca nr de inreg fiscala este real,aceste verificari sint imposibil de

efectuat de reclamanta. In contestatie s-a mai aratat ca in facturile prezentate la control, figureaza toate datele cerute cod fiscal, cod si cont bancar, inreg la Reg Comertului, stampila dreptunghiulara si rotunda, numele si buletinul de identitate al persoanei care a adus marfa si a primit sumele de bani ce reprezinta cval marfii achizitionate de societate., ca administratorul nu poate banui ca firmele de la care a cumparat marfa si i-au intocmit facturile nu ar exista in realitate, ca daca ar fi cunoscut faptul ca societatile respective nu exista, nu ar fi inregistrat in documentele contabile astfel de facturi, ca reclamanta a fost aceea care a sesizat unele nereguli la unele firme. Solicita revizuirea hotaririi Finantelor Publice pe considerentul ca nu este vinovat ,anularea deciziei contestate care este vadit netemeinlca si nelegala.

S-a anexat la Contestatie copia documenteleor de care face vorbire in aceasta., Directia Gen a Finantelor Publice Mehedinti a formulat si depus in dosarul cauzei INTIMPINARE prin care a solicitat respingerea actiunii, aratind ca respectivul control a fost efectuat la cererea organelor de Politie ale IPJ Mehedinti prin adresa 359./21 10 2002 cu privire la facturile fiscale in nr de 13, daca au calitatea de document justificativ in evidenta contabila, prin procesul verbal nr.1021/09 06 2003, incheiat de comisarii Garzii Financoiare-sectia Mehedinti s-a constatat ca in perioada 9 10 2001-14 10 2001, a aprovizionat armaturi industriale in valoare totala de lei [inclusiv TVA] prezentind in acest sens ca documente legale de provenienta un numar de 13 facturi fiscale inscrise in anexa nr.1, care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii in luna octombrie 2001, ca din adresa RTC Holding SA Buc ,pusa la dispozitie de organul de Politie, rezulta ca toate facturile fiscale aprovizionate nominalizate in anexa nr.1 nu au fost tiparite de catre CN „Imprimeria Nationala,, SA spre distribuire la SC RTC Holding SA Buc sau au fost distribuite la societati comerciale care nu au avut relatii comerciale cu societatea verificata, ca in urma verificarilor efectuate de organul de control al Garzii Financiare a rezultat ca, niciuna din societatile comerciale inscrise in aceste facturi fiscale la rubrica furnizor, nu figureaza la Oficiul Reg Conertului. si ca prin utilizarea acestor facturi fiscale organul de control constata ca s-au inregistrat in mod nejustificat in evidenta contabila a societatii facturile fiscale fictive in valoare de lei din care TVA in suma de lei, respectiv 11 facturi fiscale la rubrica furnizori nu sint completeate datele privind sediul, pe toate cele 13 facturi nu sint inscrise datele privind contul si banca furnizorului si cumparatorului, pe un numar de 12 ff nu este semnatura de primire, iar pentru singura factura fiscala seria BACE NR.9198326 cu valoare totala de lei, pe care se regaseste semnatura de primire, reclamanta avea obligatia sa solicite certificatul de inregistrare ca platitor de TVA a furnizorului, deoarece valoarea taxei pe valoarea adaugata inscrisa pe acesata depaseste 20.000 .000 lei ,conform art 25 lit B,b din OUG nr.17/2000 privind TVA si ca de asemenea furnizorii nu se gasesc in baza de date a Ministerului de Finante, si ca verificarea existentei reale din punct de vedere juridic al

furnizorilor si facturilor emise de furnizor se putea face accesind site-ul Ministerului de Finante-gratuit.

A mai aratat in intimpinare ca facturile in diascutie nu erau completate cu toate datele cerute de formular[datele de identificare,semnatura de primire],si ca aceste lipsuri se puteau observa imediat de catre reclamanta care acceptindu-le asa cum au fost emise,,si-a asumat riscul de a cumpara marfa fara provenienta legala,ca in conformitate cu art 25 lit B din OUG nr.17/2000 privind TVA,,contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul acestei ordonante au obligatii cu privire la intocmirea documentelor respectiv sa completeze toate datele prevazute de acesta, sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale si sa verifice intocmirea corecta a acestora, pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei,sa solicite si copie de pe documentul legal care atesta calitatea.

Sa mai invederat prin Intimpinare ca se retine ca ,achitarea celor 34 facturi fiscale s-a efectuat in numerar pentru suma de lei cu chitante simple si nu cu chitante fiscale obligatorii pentru platitorii de TVA,a caror sursa de provenienta nu este cea legala conform adresei RTC Holding SA.si ca prin acest mod de plata denota clar ca,furnizorii sunt inexistenti pentru ca prin acest procedeu de plata,nu se cunosc exact furnizorii, alta fiind situatia daca plata s-ar fi efectuat prin conturi bancare care dau o identitate exacta a beneficiarului platii.

Impotriva Procesului verbal de control financiar nr.1021 din 9 o 6 2003 incheiat de Garda Financiara prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind TVA DE PLATA s-a formulat Contestatie de iar prin Decizia nr.9/2005 s-a respins ca neintemeiata aceasta contestatie de DGFP Mehedinti pe considerentul ca respectiva contestatoare avea obligatia sa verifice completarea corecta a facturilor fiscale cu datele principale prevazute de formular,aspect consemnat de organele de control in cuprinsul procesului verbal.

Analizind lucrarile si probele din dosarul cauzei in raport cu actele normative invocate de parti si cu sustinerile acestora, s-a constatat de instanta de judecata ca organele de control financiar constatind ca un numar de 13 facturi fiscale pentru achizitionarea unor marfuri,nu contineau elementele obligatorii prevazute de actele normative ,obligatie stabilita prin art 25 din OUG nr.17/2000,nu le-a luat in considerare la stabilirea TVA DE PLATA rezultind astfel ca firma are de plata la buget suma de lei,iar Directia Finantelor Publice a mentinut aceasta masura prin Decizia contestata in aceasta cauza.

In vederea stabilirii quantumului sumelor reale datorate bugetului de stat de firma contestatoare s-a admis cererea de efectuarea unei expertize contabile si prin adresa s-a solicitatit firmei si lichidatoarei sa depuna la dosar obiectivele analitice ale expertizei solicitate si sa plateasca onorariul provizoriu stabilit de instanta pentru expert,insa acestia nu au dat curs

acestei solicitari, astfel ca in lipsa acestor elemente nu se poate administra aceasta proba iar in lipsa acesteia nu pot fi inlaturate concluziile organului de control financiar cu privire la cuantumul sumei de plata, cu atat mai mult cu cit se constata ca intr-adevar conform prevederilor pct 10.6 lit g din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind TVA nu poate fi dedusa potrivit legii ,taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de art 25 lit B din ordonanta de urgenta si de HG nr.831./1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora,.

Asa fiind, si cum organele de control financiar au constatat ca facturile respective nu indeplineau conditiile legale pentru a fi inregistrate in contabilitate, rezulta ca [redacted] a dedus necuvenit TVA in suma de [redacted] lei, astfel ca se va respinge contestatia sa formulata impotriva Deciziei nr.9/2005 Directiei Gen Finantelor Publice Mehedinti.

In conformitate cu dispozitiile art 268 cod procedura fiscala si cu aplicarea art 261 cpr civ/

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge Contestatia formulata de Societatea Comerciala  
[redacted] jud Mehedinti impotriva Deciziei nr.9/2005 a  
**DIRECTIEI GENERALE A FINANTELOR PUBLICE MEHEDINTI.**

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata azi 06 februarie 2006 in sedinta publica la sediul Trib Mehedinti.

**PRESEDINTE**

*pt. confirmare*  
**GREFIER**

Red.15 febr./2006/3ex/SM



*AZI 10.05.2006*  
**GREFA TRIBUNALULUI MEHEDINTI**

Prezenta copie este conformă cu  
originalul rămasă definitivă și irevocabilă

