

Dosar nr. ....

- cont. adm. -

ROMANIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ  
SENTINȚA NR. 504

Ședința publică din data de 2007

Președinte

Grefier

Pe rol, judecarea acțiunii având ca obiect „ cont. Adm.”, formulată de reclamanta SC SRL Suceava cu punct de lucru în Suceava, județul Suceava, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE SUCEAVA.

Concluziile dezbaterilor au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 2007, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta sentință, când din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea s-a amânat pentru data de astăzi 2007.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față, constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe și înregistrată la nr. din data de 2007, reclamanta SC SRL Suceava a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. din data de 2007 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și în parte a deciziei de impunere înregistrată sub nr. din data de la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, în ceea ce privește obligarea reclamantei la plata sumei de lei RON ( lei RON) reprezentând impozit pe profit, penalități, TVA și dobânzi, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat următoarele:

Prin Decizia nr. din data de 2007 a pârâtei, reclamantei i-a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. din data de 2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava privind suma de lei reprezentând lei TVA, lei dobânzi aferente T.V.A., lei penalități aferente T.V.A., lei impozit pe profit, lei dobânzi aferente impozitului pe profit și lei penalități aferente impozitului pe profit.

În susținerea contestației adresate Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava reclamanta a argumentat prin faptul că a înregistrat în evidența societății două facturi fiscale emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură, respectiv factura nr. din data de

valoare de ..... lei și factura nr. .... din data de ..... în valoare de ..... lei.

A mai precizat că organele de control au stabilit că au fost încălcate prevederile art. 21, alin.4, pct. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, prin înregistrarea contravalorii celor două facturi ca și cheltuieli deductibile.

Cele două facturi conțin contravaloarea serviciilor pentru misiunea economică desfășurată în S.U.A., organizată de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură ..... la care a participat SC ..... SRL prin reprezentantul

..... în calitate de director și administrator al societății. Nu s-a încălcat prevederile art. 21 alin.4 pct. m din Legea nr. 571/2003 și că au fost îndeplinite condițiile prevăzute la pct. 48 din H-G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a codului fiscal și a adus următoarele argumente:

- deplasarea delegatului s-a efectuat în scopul dezvoltării relațiilor comerciale ale societății pe piața S.U.A. și însușirea metodelor de desfășurare a comerțului în S.U.A., activități care au legătură directă cu obiectul de activitate al SC ..... SRL;

- a încheiat cu Camera de Comerț ..... contractul nr. .... din data de ..... pentru prestări servicii în cadrul misiunii economice organizate în S.U.A. și că aceste cheltuieli au fost considerate în mod legal ca și cheltuieli deductibile pe motiv că au fost îndeplinite condițiile prevăzute la pct. 48 din H.G. nr. 44/2004;

- serviciile în cadrul misiunii economice în S.U.A. au fost efectiv prestate, au fost efectuate în baza unui contract de prestări servicii care cuprinde toate datele referitoare la prestator, termenele de executare, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea totală a contractului, modul de plată al acestora pe durata contractului;

- prestarea efectivă a serviciilor s-a justificat prin vizionarea expoziției prevăzută în program, prin luarea de legături cu oamenii de afaceri din S.U.A. și prin luarea la cunoștință de noi metode utilizate în activitatea comercială și de afaceri din S.U.A.;

- în urma acestei misiuni economice și-a creat posibilitatea încheierii unor afaceri cu parteneri noi din S.U.A. și din alte state ale lumii în scopul creșterii veniturilor și profitului societății.

Pârâta în motivarea deciziei a cărei anulare o solicită reclamanta, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava a arătat următoarele:

Din verificarea efectuată la SC ..... SRL organele de control au constatat că în lunile ..... și ..... societatea a înregistrat două facturi fiscale emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură ..... reprezentând contravaloare „misiune economică” în S.U.A., în valoare totală de ..... lei.

Având în vedere documentele prezentate, organele de control au considerat că, cheltuiala efectuată în sumă de lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit pe motiv că nu are legătură cu activitatea desfășurată de societate, nefiind aferentă veniturilor realizate și, în consecință, au stabilit în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar de lei.

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor, sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. 1 și 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din prevederile legale citate mai sus se reține faptul că sunt deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și că nu sunt deductibile acele cheltuieli pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii.

De asemenea, din prevederile legale citate mai sus rezultă că, pentru a fi deductibile cheltuielile cu prestări de servicii, acestea trebuie executate în baza unui contract de prestări servicii care trebuie să conțină toate datele în ceea ce privește prestatorul, termenul de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea contractului, iar aceste servicii trebuie să fie efectiv prestate, justificarea făcându-se cu documente corespunzătoare.

De asemenea, contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că SC SRL a încheiat cu Camera de Comerț, Industrie și Agricultură contractul de prestări servicii nr. din data de având ca obiect organizarea unei „misiuni economice” în S.U.A. în perioada și asistență în întocmirea dosarului pentru obținerea vizei.

Din analiza acestui contract, rezultă că obiectul acestuia îl constituie intermedierea unei deplasări în S.U.A., prestatorul având obligația de a organiza și de a asigura deplasarea și participarea la „misiunea economică” conform programului stabilit, aceasta neavând ca obiect efectuarea unei misiuni economice în sine.

Se reține că, potrivit contractului, prestatorul are obligația de a acorda asistență de specialitate, însă din documentele existente la dosar nu rezultă în ce constă această asistență de specialitate și care este tariful pentru acest serviciu.

De asemenea, petenta nu depune nici un document din care să rezulte că serviciul de asistență a fost efectiv prestat și că are legătură cu activitatea desfășurată de societate, care este în principal comerțul cu material lemnos și de construcții.

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor efectuate cu participarea la târguri și expoziții, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.1 și 2 lit. ”i”.

Din prevederile legale citate rezultă că sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu participarea la târguri și expoziții numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Petenta nu face dovada că târgul „...”, pe care l-a vizitat în cadrul „misiunii economice”, are legătură cu obiectul de activitate al societății, care este în principal comerțul cu material lemnos și de construcții și că vizitarea acestuia este în folosul societății.

De asemenea, se reține că excursia la ... și programul liber ales de asemenea nu au legătură cu vizitarea obiectivelor turistice din ... și programul liber ales de asemenea nu au legătură cu activitatea propriu zisă a societății.

Conform art. 21, alin.4 din Legea nr. 572/2003 privind Codul fiscal, „nu sunt deductibile (...) e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii”.

Deoarece cheltuiala efectuată de petentă reprezintă contravaloarea unei deplasări a unui asociat în S.U.A. și nu o livrare de bunuri sau prestare de serviciu de către aceasta în folosul societății, conform textului de lege menționat mai sus, aceasta nu poate fi considerată cheltuială deductibilă la stabilirea profitului impozabil.

Din verificarea efectuată la SC ... SRL, organele de control au constatat că în lunile ... societatea a înregistrat 2 facturi fiscale emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură ..., conținând contravaloare „misiune economică” în S.U.A., în valoare totală de ... lei și taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de ... lei.

Organele de control au considerat că serviciile achiziționate cuprinse în cele două facturi menționate nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și, în consecință, au stabilit în sarcina societății o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control, sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

Conform acestor prevederi legale, orice persoană impozabilă poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi de achiziție a unor bunuri sau servicii, dacă bunurile sau serviciile respective sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere cele prezentate la punctul 1 din prezenta decizie, rezultă că petenta nu face dovada că, cheltuielile efectuate cu misiunea economică în S.U.A. au fost destinate realizării de operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Pentru neachitarea la termen a obligației fiscale suplimentare în sumă de ... lei, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, pentru perioada ...

În speță, sunt aplicabile, începând cu 01.01.2004, prevederile art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar înscrisuri și a solicitat și proba cu o expertiză contabilă.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava a solicitat respingerea acțiunii ca nefondate, reiterând motivele din decizia atacată de reclamantă.

În cauză a fost admisă proba cu o expertiză contabilă fiind întocmit un raport de expertul contabil

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În urma controlului efectuat la SC SRL Suceava, organele de control au constatat că în lunile înregistrat pe cheltuieli suma totală de lei, aferentă facturilor fiscale nr. din data de în sumă de lei, cu T.V.A. în sumă de lei, emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură

Organele de control au considerat că această cheltuială nu este aferentă veniturilor realizate de societate, neavând legătură cu activitatea efectiv prestată de societate, drept pentru care, au stabilit că suma de lei aferentă celor două facturi menționate mai sus este o cheltuială nedeductibilă.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit în sarcina contribuabilei un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de lei aferent profitului impozabil suplimentar în sumă totală de lei

Tot în urma controlului efectuat la SC SRL, organele de control au constatat că societatea a dedus T.V.A. în sumă totală de lei din care lei T.V.A. aferent facturii fiscale nr. din data de și lei T.V.A. aferent facturii fiscale nr. din data de facturi emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură reprezentând contravaloare misiune economică în S.U.A.

Organele de control, având în vedere documentele justificative prezentate, respectiv contractul de prestări servicii încheiat cu Camera de Comerț, Industrie și Agricultură, au considerat că această misiune economică nu are legătură cu activitatea efectiv desfășurată de societate și că serviciile achiziționate nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru neachitarea la termen a obligației fiscale în sumă totală de lei, reprezentând lei taxa pe valoarea adăugată și lei impozit profit, organele de control au calculat dobânzi în sumă totală de lei și penalități de întârziere în sumă totală de lei.

Din verificarea efectuată la SC SRL organele de control au constatat că în lunile societatea a înregistrat două facturi fiscale emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură reprezentând contravaloare „misiune economică” în S.U.A., în valoare totală de lei.

Având în vedere documentele prezentate, organele de control au considerat că, cheltuiala efectuată în sumă de lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit pe motiv că nu are legătură cu activitatea

desfășurată de societate, nefiind aferentă veniturilor realizate și, în consecință, au stabilit în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor, sunt aplicabile prevederile art. 21, alin. 1 și 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor, sunt aplicabile prevederile art. 21 alin.1 și 4 din Legea nr. 571/2003 în care se arată că pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare; cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Tot despre deductibilitatea cheltuielilor face vorbire și pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 în care se arată că pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a controlului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

La art. 21 alin.1 și 2 lit. „i” din Legea nr. 571/2003 se face referire la deductibilitatea cheltuielilor efectuate cu participarea la târguri și expoziții. Astfel, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare; sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și cheltuielile pentru marketing, studiul pieței, promovarea pe piețele existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii;

În continuare la pct. 31 din H.G. nr. 44/2004 se arată că în cazul în care activitățile de promovare pe piețe existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, la misiuni de afaceri generează cheltuieli cu bunuri din producția proprie sau prestarea de servicii, în scopul popularizării firmei, produselor sau

serviciilor, acestea sunt deductibile la determinarea profitului impozabil în baza art. 21 alin.2, lit. „d” din Codul fiscal.

Cu privire la T.V.A., art. 145 alin.3 din Legea nr. 571/2003 prevede că dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.

Prin raportul de expertiză întocmit în cauză s-a concluzionat că în ceea ce o privește pe reclamantă componenta pe categorii a cheltuielilor în sumă de lei, reprezentând contravaloarea facturilor fiscale nr. din data de 2011 în sumă de lei și nr. din data de în sumă de lei, emise de Camera de Comerț, Industrie și Agricultură, este următoarea:

- cheltuieli cu cazarea, suma de lei, respectiv 45 % din valoarea totală;

- cheltuieli cu transportul, suma de lei, respectiv 45 % din valoarea totală a celor 2 facturi fiscale;

- cheltuieli cu taxa de viză, suma de lei, respectiv 5 % valoarea totală;

- cheltuieli de organizare, suma de lei, respectiv 5 % din valoarea totală.

Având în vedere situația de fapt expusă, dispozițiile legale mai sus enunțate și din analiza adreselor cu nr. lin data de de la Direcția generală a Finanțelor Publice Suceava și nr. din data de de la Ministerul Finanțelor Publice, rezultă faptul că, celor două facturi fiscale, respectiv în data de în sumă de lei și nr. din data de în sumă de lei RON, în sumă totală de lei, îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a fi înregistrate ca, cheltuieli deductibile fiscal.

Prin urmare, față de considerentele de mai sus, acțiunea va fi admisă; anulată decizia nr. din data de emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și anulată în parte decizia de imputare înregistrată sub nr. din data de la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava. De asemenea, va fi obligată pârâta să plătească reclamantei suma de lei cheltuieli de judecată.

În baza art. 274 Cod procedură civilă pârâta va fi obligată să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de lei reprezentând taxe judiciare de timbru, timbru judiciar, onorar avocat și onorar expert.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în orașul , județul Suceava - cu sediul birourilor punct de lucru Suceava, județul Suceava în contradictoriu cu pârâta

Direcția Generală a Finanțelor Publice cu sediul în municipiul Suceava, strada Vasile Bumbac, nr. 7, județul Suceava.

Anulează decizia nr.            din data de            emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava.

Anulează în parte decizia de imputare înregistrată sub nr.            din data de            la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava în ceea ce privește obligarea reclamantei la plata sumei de            lei ROL (            lei RON) reprezentând impozit pe profit, penalități, TVA și dobânzi.

Obligată pârâta să plătească reclamantei suma de            lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi            2007.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Redt.N.D.  
Dact.RA

