

Decizia Nr. 29 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr./2011

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, b-dul ..., nr..., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

-lei, taxa pe valoarea adaugata-trimestrial;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., precizand ca organul de inspectie fiscala in mod netemeinic si nelegal a stabilit o baza impozabila suplimentara de lei careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de lei, prin neadmiterea deductibilitatii cheltuielilor cu energia si apa aferente anului 2008 in suma de lei, pe motiv ca aceste cheltuieli sunt aferente numai activitatii de productie si nu intregii activitati desfasurate de societate.

Prin urmare, considera ca organul de control a stabilit in mod nejustificat si TVA de plata in suma de lei, aferenta cheltuielilor in suma de lei, precum si majorari de intarziere aferente in suma de lei, iar pentru suma de lei

reprezentand TVA aferenta unor documente negasite faptic, considera ca organul de control trebuia sa acorde timpul necesar reconstituirii acestora .

Referitor la sumele stabilite suplimentar aferente contributiilor sociale, sanatare, somaj, precizeaza ca organul de control s-a rezumat la a face comparatii intre sumele declarate si cele inregistrate fara a determina obligatia de plata, calculand astfel majorari de intarziere la sumele care desi nu au fost declarate au fost achitate.

Avand in vedere ca DGFP Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii, solicita contestatoarei prin adresa nr..... sa depuna in copie xerox documentele care nu au fost gasite faptic de catre inspectia fiscala si sa motiveze in fapt si in drept fiecare obligatie suplimentara stabilita de inspectia fiscala, iar in cadrul acestora fiecare constatare care a condus la stabilirea acestor obligatii, ca raspuns la cele solicitate contestatoarea prin adresa FN, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., face noi precizari si aduce urmatoarele sustineri la contestatia depusa initial astfel:

- intrucat firma de contabilitate cu care societatea are incheiat contract de prestari servicii nu le-a acordat sprijinul in depunerea documentelor negasite faptic, contesta partial Decizia de impunere nr.respectiv ,, constatarile organului de inspectie fiscala aferente anului 2008 prin care au fost stabilite cheltuieli nedeductibile de lei si TVA de plata in suma de lei precum si majorari de intarziere aferente acesteia in suma delei ”;

- nu este de acord cu stabilirea sumei de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila intrucat conform balantei de verificare, incheiata la data de 31.12.2008, pe care o anexeaza la contestatie, se observa ca inspectia fiscala in mod nejustificat considera ca toate cheltuielile efectuate de societate, in anul 2008, in suma de lei, mai putin cheltuielile cu forta de munca si marfurile au fost efectuate in scopul obtinerii veniturilor din productie in suma de lei, ce reprezinta ca pondere numai 6% din veniturile realizate de societate in anul 2008, astfel ca rezulta ca restul de 94% din venituri realizate au fost obtinute fara a se efectua cheltuieli;

- referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de lei, aferenta cheltuielilor considerate nedeductibile, precizeaza ca nu au fost incalcate prevederile art.145 alin.2 lit.a invocate de inspectia fiscala, intrucat in baza celor constatate ar rezulta ca numai veniturile in suma de lei ar fi taxabile, iar in anul 2008 societatea a calculat TVA in suma de lei, aferenta veniturilor in suma de ... lei si a dedus TVA de ... lei.

Precizeaza, de asemenea, ca organul de control trebuia sa stabileasca si sa prezinte documentele dupa care s-a dedus in mod nejustificat TVA.

In concluzie, solicita desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr....., in sensul anularii TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei si a majorarilor aferente in suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza la bugetul general consolidat al statului suma totala de lei reprezentând

obligatie suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.04.2006 – 31.12.2010, au rezultat urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit datorat de persoane juridice romane

In anul 2008 societatea a inregistrat venituri in suma totala de ... lei si cheltuieli in suma totala de lei, realizand o pierdere contabila de lei, pierdere ce a fost declarata in totalitate ca fiind pierdere fiscala.

Pentru productia obtinuta si vanduta in suma totala de lei (ct.345, ct.711 si ct.701) societatea a dedus cheltuieli in suma totala de lei, din care cheltuieli cu materialele in suma de lei (ct.601), cheltuieli cu alte materiale in suma de lei (ct.6028) si cheltuieli cu energia si apa in suma de lei (ct.605), cheltuieli care depasesc cu suma de lei valoarea productiei obtinute si vandute.

Prin deducerea de cheltuieli care nu se regasesc efectiv in valoarea productiei obtinute, societatea a incalcat prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si prin urmare, echipa de inspectie fiscala a considerat cheltuiala nedeductibila la stabilirea profitului brut impozabil diferenta de lei.

Avand in vedere ca societatea a inregistrat pierdere pana la aceasta data constatarea inspectiei fiscale are drept consecinta diminuarea pierderii inregistrate de aceasta.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata trimestrial stabilita suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei

Avand in vedere constatările efectuate la capitolul „ Impozitul pe profit ” cu privire la cheltuielile considerate nedeductibile in suma de lei, inspectia fiscala a stabilit, in conformitate cu prevederile art.145, alin.(2), lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA dedusa in baza acestor cheltuieli in suma totala de lei (..... x19% = ...).

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei s-au calculat, pentru perioada 26.01.2009-25.03.2011 majorari de intarziere aferente in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca masura dispusa de inspectia fiscala cu privire la diminuarea pierderii inregistrata de societate cu cheltuielile in suma de lei, considerate nedeductibile, este corecta si daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul

*Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente este datorat de catre **S.C. X S.R.L.**, bugetului general consolidat al statului.*

Termenul de solutionare a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii de documente si motive de fapt si de drept prin adresa nr....., pentru suma contestata si data primirii raspunsului prin adresa nr.....

Cu privire la diminuarea pierderii inregistrata de societate cu cheltuielile considerate nedeuctibile in suma de lei.

In fapt, in anul 2008 inspectia fiscala nu a acceptat la deducere suma de lei reprezentand diferenta între productia obtinuta si vanduta in suma totala de lei (ct.345, ct.711 si ct.701) si cheltuielile in suma totala de lei, din care cheltuieli cu materialele in suma de lei (ct.601), cheltuieli cu alte materiale in suma de lei (ct.6028) si cheltuieli cu energia si apa in suma de lei (ct.605), pe motiv ca nu reprezinta cheltuieli aferente veniturilor realizate.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza: **„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare ”.**

- pct.22 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal *„Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate c realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin actele normative in vigoare ”.*

Se retine astfel, in baza prevederilor legale anterior citate ca orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de impozit pe profit are dreptul sa deduca cheltuielile doar in situatia in care bunurile si serviciile au fost achizitionate sau efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

De asemenea, pentru ca o cheltuiala sa poata fi considerata deductibila din punct de vedere fiscal, aceasta cheltuiala trebuie regasita în pretul produselor comercializate si trebuie recuperata prin venituri, iar pretul de vânzare trebuie sa acopere cel puțin costul de productie sau pretul de achizitie, dat fiind faptul ca, prin definitie, scopul înfiintarii unei societati comerciale este obtinerea de profit din activitatea de exploatare.

Din analiza datelor cuprinse in balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2008, anexata la dosarul cauzei si de contestator, **se retine ca productia finita realizata de societate, reflectata in contul 345 „ Produse finite ” este in suma de lei**, iar cheltuielile efectuate, aferente realizarii productiei sunt in suma de lei.

Se constata asadar ca materiile prime, materialele, consumul de energie a caror valoare a fost inclusa in costurile societatii nu se regaseste in productia realizata, inregistrata in evidenta contabila si livrata catre terti.

Referitor la motivatia contestatoarei care consta in simpla mentiune cu privire la faptul, ca potrivit datelor cuprinse in balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2008 inspectia fiscala a luat in calcul toate cheltuielile efectuate de societate mai putin cheltuielile cu forta de munca si marfurile la obtinerea veniturilor din productie in suma de lei, ce reprezinta numai 6% din veniturile realizate, se retin urmatoarele:

- DGFP Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii a solicitat contestatorului prin adresa nr..... „sa motiveze in fapt si in drept fiecare obligatie suplimentara stabilita de inspectia fiscala, iar in cadrul acestora fiecare constatare care a condus la stabilirea acestor obligatii ”, sa prezinte orice alte documente pe care le considera necesare in sustinerea contestatiei;

- raspunsul contestatorului la adresa sus mentionata nu a fost insotit de documente justificative care sa ateste ca celelalte venituri inregistrate in evidenta societatii respectiv in contul 707,, Venituri din vanzarea marfurilor ” au fost obtinute si cu aportul acestor cheltuieli, pe langa cheltuiala inregistrata in contul 607,,Cheltuieli privind marfurile ” si celelalte categorii de cheltuieli cu privire la personal care au fost considerate de inspectia fiscala ca fiind legate de obtinerea acestor venituri;

- organul de solutionare competent avand in vedere prevederile pct.2.4 din OMF 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care prevede „ Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ” nu se poate pronunta asupra unei alte situatii de fapt decat cea prezentata de inspectia fiscala.

Avand in vedere situatia de fapt anterior descrisa, prevederile legale citate si datele din balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2008, singurul document deus de contestator, precum si principiul de drept „actori incubit probation ” (sarcina probei revine autorului reclamatiei), se retine ca inspectia fiscala a procedat in mod corect considerand drept cheltuiala nedeductibila valoarea de lei, reprezentand diferenta intre productia obtinuta si vanduta si cheltuielile care au contribuit la obtinerea ei, astfel ca diminuarea pierderii inregistrata de societate cu aceste cheltuielile este corecta, si prin urmare contestatia pentru acest capat de cerere se respinge ca fiind neintemeiata.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei

In fapt, in baza constatarilor efectuate la capitolul „ Impozitul pe profit ” cu privire la cheltuielile considerate nedeductibile in suma de lei, inspectia fiscala a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA dedusa in baza acestor cheltuieli in suma totala de lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta*

achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile[...]

Având în vedere articolul de lege anterior citat și ținând cont și de motivările prezentate, cu privire la valoarea de lei, reprezentând cheltuieli considerate ca fiind nedeductibile, se reține ca taxa pe valoarea adăugată aferentă costurilor respectiv materiilor prime, materialelor, energiei consumate, care nu se regăsesc în produsul finit obținut și implicit nu au generat operațiuni taxabile nu poate fi dedusă de contestator și prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere se respinge ca fiind neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere în suma de lei, aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de lei, calculate pentru perioada 26.01.2009-25.03.2011.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) și art.120, alin.(1) și (7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și prevederile OUG nr.39/2010 și OUG nr.88/2010 pentru modificarea și completarea O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

art.119 alin.(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere ”;

art.120 alin.(1) „Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

alin.(7) „Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorările calculate până la data de 30.06.2010 : „Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobânzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatia care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ce are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, taxa pe valoarea adaugata-trimestrial;
- lei, majorari de intarziere aferente;