



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax: 0230/521358

DECIZIA NR. __11__
din ____31.01.2008____
privind soluționarea contestației formulate de

.....
sat, jud. Suceava
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. și reînregistrată sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a orașului prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de, sat, jud. Suceava, întrucât motivul care a determinat suspendarea soluționării a încetat, în sensul că organele de cercetare penală s-au pronunțat.

..... a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. din 25.01.2006 pentru și împotriva Deciziei de impunere nr. din 25.01.2006 pentru, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a orașului, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava sub nr.

Prin Decizia nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a decis suspendarea soluționării contestației formulate de, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală.

..... contestă Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru, și Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a orașului, privind **sumele de**

..... lei pentru prima decizie și lei pentru a doua decizie, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2004.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 206 prin republicarea acesteia la 31.07.2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenite art. 205 și 209 prin republicarea acesteia la data de 31.07.2007, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru și Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a orașului, privind obligațiile fiscale în sumă de lei (..... lei aferentă primei decizii și lei aferentă celei de a doua decizii), reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2004.

....., administrator al cu sediul în sat, jud. Suceava depune contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006 care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere anuală pe anul 2004 nr. din 25.01.2006 și nr. din 25.01.2006, prin care s-au stabilit de plată obligațiile în sumă de lei, decizii care după părerea acestuia nu au legătură cu activitatea desfășurată de

Referitor la suma stabilită de Administrația Finanțelor Publice a orașului, petentul precizează că această sumă este impusă în urma cererii organelor de poliție, sumă care reprezintă impozitul datorat bugetului de către persoane fizice neautorizate care și-au procurat marfă pentru consum propriu.

Potentul mai menționează că facturile fiscale în baza cărora s-a ridicat acea marfă nu pot fi obiectul unei sustrageri de la plata impozitului întrucât nu au fost înregistrate ca făcând parte din

Contestatorul afirmă că Poliția a indus în eroare organul fiscal, neprecizând că acele persoane nu au nimic în comun cu activitatea desfășurată în cadrul asociației.

Administratorul susține că legitimațiile persoanelor fizice sunt folosite strict pentru aprovizionarea acestora cu mărfuri fără a le comercializa, lucru care

în cursul procesului s-a constatat prin declarațiile de martor pe care aceste persoane le-au făcut în fața instanței.

Contestatorul precizează că toate facturile înregistrate în cursul anului 2004, facturi privitoare la ridicarea mărfurilor comercializate de corespund cu numărul acestora eliberate de și nu s-a sustras de la înregistrarea niciuneia.

Mai mult decât atât, petentul menționează că Decizia de impunere s-a făcut în baza acelor facturi, impozitul s-a achitat, iar persoanele fizice neautorizate nu fac obiectul acestor impozite stabilite în baza unor date intenționat eronate.

Potentul anexează în copie declarațiile martorilor, deciziile de impunere a sa și a soției, o factură fiscală prin care acesta a cumpărat o combină frigorifică, o copie după o pagină a constatărilor fiscale (cap. III).

Contestatorul susține că nu poate răspunde financiar pentru acele persoane cărora, “conform organelor de poliție, fără probe clare ci doar date și indicii, îngrădesc drepturile garantate”.

II. Prin Decizia de impunere nr. /25.01.2006 și Decizia de impunere nr. /25.01.2006, emise de Administrația Finanțelor Publice a orașului, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /25.01.2006, s-au stabilit în sarcina asociației sumele de lei pentru și lei pentru, reprezentând diferențe de impozit anual datorat.

Inspecția fiscală efectuată la de către un consilier din cadrul Administrației Finanțelor Publice a avut ca obiectiv soluționarea aspectelor sesizate prin adresa nr. din 27.01.2005 a inspectoratului de Poliție al – Postul de Poliție, înregistrată la AFPO sub nr. din 27.01.2005.

În urma controlului efectuat s-a constatat că își desfășoară activitatea în baza contractului de asociere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a Orașului sub nr. cu următoarele cote:

- – 50%;
- – 50%.

Obiectul principal de activitate al firmei îl constituie comercializarea produselor industriale, alimentare preambalate și agricole (magazin mixt), cod CAEN 5211 și alimentație publică cod CAEN 5530.

Prin adresa nr. Inspectoratul de Poliție al – Postul de Poliție solicită Administrației Finanțelor Publice să comunice suma cu care numitul, din com. s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a unor facturi fiscale în valoare totală de, în cursul anului 2004.

Ulterior, cu adresa nr. din 19.04.2005, postul de poliție mai sus menționat, a solicitat să se precizeze suma cu care numitul s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin neînregistrarea în evidența contabilă a unor facturi fiscale în valoare totală de lei, în cursul anului 2004.

AFPO a solicitat Poliției să înainteze în xerocopie facturile fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

La data de 21.10.2005 poliția a comunicat că pentru a obține documentele solicitate AFPO trebuie să se adreseze Judecătoriei

La data de 13.01.2006 Judecătoria a pus la dispoziția unității fiscale listele cu facturile fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a

Conform acestor liste s-a constatat că asociația a achiziționat în anul 2004 de la SC SRL, mărfuri în valoare de lei, în numele cât și în numele unor persoane fizice astfel:

Nr. Crt.	Nume	ROL	RON
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
	TOTAL

Din constatările organului de inspecție fiscală, a rezultat că a practicat un adaos comercial de%, rezultând o valoare a mărfurilor la preț de vânzare cu amănuntul de lei.

Astfel, venitul net al mărfurilor neînregistrate în evidența contabilă în anul 2004 este de lei, calculat astfel:

	Rol	Ron
Valoare mărfuri la prețul de vânzare cu amănuntul
Valoare mărfuri la prețul de aprovizionare
Venit net

Pentru anul 2004 a depus numai declarația specială privind veniturile din activități independente cod "204", înregistrată la organul fiscal sub nr., prin care se declară un venit net din activități independente în sumă de lei și declarațiile speciale privind veniturile din activități independente pe asociați cod „202” înregistrate sub nr. din 01.04.2005, prin care asociații declară un venit net din activități comerciale în sumă de lei, iar declară un venit net din activități comerciale în sumă de lei.

Asociații și nu au depus declarațiile de venit global aferente anului 2004.

În urma recalculării venitului net din activități independente aferent anului 2004, ca urmare a includerii venitului net aferent facturilor fiscale neînregistrate în evidența fiscală, acesta este în sumă de lei, calculat astfel:

- RON -

Venitul	Total AF din care:
Venit net declarat
Dif. de venit net afer. an 2004 ca urmare a neînregistrării facturilor fiscale în evidența contabilă
Total venit net an 2004

Pentru suma de lei, reprezentând venit net din activități independente s-au întocmit notele de diferențe stabilite suplimentar nr. și din 25.01.2006 care au fost înaintate compartimentului de specialitate în vederea calculării impozitului pe venitul global datorat de cei doi asociați pentru anul 2004.

Administrația Finanțelor Publice a orașului a emis **Decizia de impunere anuală nr.** din 25.01.2006 pentru membru asociat, prin care a fost stabilit un impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei din care suma de lei a fost stabilită prin decizia de plăți anticipate, rezultând o diferență stabilită în plus de lei și **Decizia de impunere anuală nr.** din 25.01.2006 emisă pentru membra asociată, prin care a fost stabilit un impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei, din care suma de lei a fost stabilită prin decizia de plăți anticipate cu titlu de impozit, rezultând o diferență stabilită în plus de lei.

La baza emiterii deciziilor de impunere anuală au stat: declarația de venit global pentru anul 2004 și raportul de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, încheiat pe baza datelor furnizate de organele de poliție a orașului

Dosarul de evaziune fiscală întocmit de organele de poliție, care a stat la baza stabilirii veniturilor și impozitului contestat s-a aflat pe rol la Judecătoria și a făcut obiectul dosarului nr.

Prin Sentința penală nr., administratorul a fost condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare, interzicerea unor drepturi și la plata sumei de lei, reprezentând impozit pe venitul global aferent anului 2004, cu majorările aferente până la data plății efective.

De asemenea, a fost menținută măsura sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța nr. a Parchetului de pe lângă Judecătoria, până la executarea tuturor obligațiilor, inclusiv cheltuielilor de judecată.

Împotriva acestei hotărâri, inculpatul, a declarat apel la Tribunalul

Prin Decizia penală nr. a Tribunalului, s-a admis, în parte, apelul declarat de inculpat și s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, celelalte măsuri dispuse prin sentința penală nr., respectiv obligația de plată a impozitului în sumă de lei, majorărilor aferente, menținerea sechestrului asiguratoriu și plata cheltuielilor de judecată.

Împotriva acestei decizii administratorul a declarat recurs la Curtea de Apel

Prin decizia penală nr., Curtea de Apel a admis recursul, a casat în totalitate decizia și sentința penală nr. a Judecătoriei și a reținut cauza pentru rejudecare.

În urma rejudecării cauzei, Curtea de Apel emite decizia nr., pronunțată în ședința publică, prin care achită pe pentru săvârșirea infracțiunii de depășire a adausurilor maximale, motivat de faptul că acesta nu este stabilit prin hotărâri ale guvernului și îl achită și pentru infracțiunea de evaziune fiscală, motivat de faptul că nu s-a făcut dovada că acesta ar fi comercializat mărfuri care nu au fost înregistrate în contabilitate și se dispune și ridicarea măsurii sechestrului asiguratoriu.

Această decizie este definitivă.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentând diferență de impozit anual global datorat aferentă Deciziei de impunere anuală nr./25.01.2006 și referitor la suma de lei reprezentând diferență de impozit anual global datorat aferentă Deciziei de impunere anuală nr./25.01.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă AF datorează cele două sume, în condițiile în care organele de control nu consemnează în raportul de inspecție constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

În fapt, prin Decizia de impunere anuală nr. din 25.01.2006 și prin Decizia de impunere anuală nr.din 25.01.2006, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Orașului, s-au stabilit un impozit pe venitul global de plată de către asociatul în sumă de lei, respectiv, un impozit pe venit de plată de către asociata în sumă de lei.

..... desfășoară activități de comerț în regim de alimentație publică (restaurante), comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, și comerț cu amănuntul prin standuri și piețe, prevăzute în autorizația nr. eliberată de Primăria comunei, în baza Legii 300/2004.

În urma verificărilor încrucișate efectuate de organele de poliție s-a constatat că a achiziționat în anul 2004, mărfuri de la Suceava, prin membrii asociați și cât și prin alte persoane care nu sunt membri ai asociației, în valoare de lei care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a asociației.

Pe baza datelor furnizate de organele de poliție, listelor cu facturile puse la dispoziție de Judecătoria, cât și a datelor din evidența contabilă a asociației a fost determinat un venit net impozabil în sumă de lei, care a fost repartizat pe cei doi membri asociați, proporțional cu aportul fiecărui asociat, stabilit prin contractul de asociere.

În urma rectificării deciziilor de impunere anuală pentru anul 2004, cu veniturile stabilite prin raportul de inspecție fiscală a rezultat o diferență de impozit pe venit în sumă de lei stabilit în sarcina asociatului și lei în sarcina asociatei

Dosarul de evaziune fiscală nr., întocmit de organele de poliție, care a stat la baza stabilirii veniturilor și impozitului contestat s-a aflat pe rol la Judecătoria

Curtea de Apel emite decizia nr., pronunțată în ședința publică, prin care achită pe pentru infracțiunea de evaziune fiscală, motivat de faptul că nu s-a făcut dovada că acesta ar fi comercializat mărfuri care nu au fost înregistrate în contabilitate și se dispune și ridicarea măsurii sechestrului asiguratoriu.

În drept, art. 47 alin. 1 și 2 și art. 49 devenite art. 46 alin. 1 și 2 și art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, prevăd:

ART. 47

„Definirea veniturilor din activități independente

(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.[...]”.

ART. 49

„Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;

b) veniturile sub formă de dobânzi din creanțe comerciale sau din alte creanțe utilizate în legătură cu o activitate independentă;

c) câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității;

d) veniturile din angajamentul de a nu desfășura o activitate independentă sau de a nu concura cu o altă persoană;

e) veniturile din anularea sau scutirea unor datorii de plată apărute în legătură cu o activitate independentă.[...]

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă evidența contabilă în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.

(9) În Registrul-inventar se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității”.

Din textele de lege de mai sus, se înțelege că în categoria veniturilor din activități independente se cuprind și veniturile comerciale, iar acestea din urmă sunt veniturile obținute din faptele de comerț ale contribuabililor.

În ceea ce privește modul de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă, acesta se obține ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile aferente realizării venitului.

Astfel, Raportul de inspecție fiscală nr. /25.01.2006 care a stat la baza emiterii celor două decizii de impunere contestate a fost emis la sesizarea Postului de Poliție pe baza constatărilor organelor de poliție.

Prin adresa nr. Inspectoratul de Poliție al – Postul de Poliție solicită Administrației Finanțelor Publice

..... să comunice suma cu care numitul, din com. s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a unor facturi fiscale în valoare totală de, în cursul anului 2004.

Ulterior, cu adresa nr. din 19.04.2005, postul de poliție mai sus menționat, a solicitat să se precizeze suma cu care numitul s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale prin neînregistrarea în evidența contabilă a unor facturi fiscale în valoare totală de lei, în cursul anului 2004.

Administrația Finanțelor Publice a Orașului a solicitat Poliției să înainteze în xerocopie facturile fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă.

La data de 21.10.2005 poliția a comunicat că pentru a obține documentele solicitate AFPO trebuie să se adreseze Judecătorei Prin urmare, la data de 13.01.2006 Judecătoria a pus la dispoziția unității fiscale listele cu facturile fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a

Conform acestor liste organele de control au stabilit că asociația a achiziționat în anul 2004 de la SC SRL, mărfuri în valoare de lei, în numele cât și pe numele unor persoane fizice astfel:

Nr. Crt.	Nume	ROL	RON
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
	TOTAL

Din constatările organului de inspecție fiscală, a rezultat că a practicat un adaos comercial de%, rezultând o valoare a mărfurilor la preț de vânzare cu amănuntul delei.

Astfel, venitul net al mărfurilor neînregistrate în evidența contabilă în anul 2004 este de lei, calculat astfel:

	Rol	Ron
Valoare mărfuri la prețul de vânzare cu amănuntul
Valoare mărfuri la prețul de aprovizionare
Venit net

Pentru anul 2004 a depus numai declarația specială privind veniturile din activități independente cod "204", înregistrată la organul

fiscal sub nr., prin care se declară un venit net din activități independente în sumă de lei și declarațiile speciale privind veniturile din activități independente pe asociații cod „202” înregistrate sub nr. din 01.04.2005, prin care asociații declară un venit net din activități comerciale în sumă de lei, iar declară un venit net din activități comerciale în sumă de lei.

De asemenea, din verificările organelor de inspecție fiscală a rezultat că asociații și nu au depus declarațiile privind impozitul pe venitul global aferente anului 2004.

În urma recalculării venitului net din activități independente aferent anului 2004, ca urmare a includerii venitului net aferent facturilor fiscale neînregistrate în evidența fiscală, acesta este în sumă de lei, calculat astfel:

- RON -

Venitul	Total AF din care:
Venit net declarat
Dif. de venit net afer. an 2004 ca urmare a neînregistrării facturilor fiscale în evidența contabilă
Total venit net an 2004

Pentru suma de lei, reprezentând venit net din activități independente s-au întocmit notele de diferențe stabilite suplimentar nr. și din 25.01.2006 care au fost înaintate compartimentului de specialitate în vederea calculării impozitului pe venitul global datorat de cei doi asociați pentru anul 2004.

În urma acestor constatări, Administrația Finanțelor Publice a orașului a emis **Decizia de impunere anuală nr.** din 25.01.2006 pentru membru asociat, prin care a fost stabilit un impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei din care suma de ...lei a fost stabilită prin decizia de plăți anticipate cu titlu de impozit, rezultând o diferență stabilită în plus de lei și **Decizia de impunere anuală nr.** din 25.01.2006 emisă pentru asociata, prin care a fost stabilit un impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei, din care suma de lei a fost stabilită prin decizia de plăți anticipate cu titlu de impozit, rezultând o diferență stabilită în plus de lei.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, reiese faptul că organele de control susțin că a achiziționat mărfuri în numele său și al altor persoane (pe care ulterior le-a comercializat fără a înregistra operațiunile în evidența sa contabilă), constatări preluate din adresele Poliției, dar nu se specifică care sunt prevederile legale care au fost încălcate.

Pe de altă parte, în contestația depusă petenta face precizarea că:

„Facturile fiscale în baza cărora s-a ridicat acea marfă nu pot fi obiectul unei sustrageri de la plata impozitului întrucât nu au fost înregistrate ca făcând parte din [...] Legitimațiile persoanelor fizice sunt folosite strict pentru aprovizionarea acestora cu mărfuri fără a le comercializa...”.

- În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 107 devenit art. 109** din OG 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, republicată, face precizarea că:

ART. 107

„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.[...]”.

Se înțelege că raportul de inspecție fiscală trebuie să cuprindă rezultatul inspecției **din punct de vedere faptic și legal**. În cazul de față lipsesc constatările organului fiscal din punct de vedere faptic și legal, acesta stabilind obligațiile fiscale suplimentare pe baza unor constatări ale altor organe și fără a specifica prevederile legale încălcate.

Organul de inspecție este obligat să motiveze decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii. În acest sens, sunt aplicabile prevederile **art. 63 devenit art. 65** din OG 92/2003, republicată:

ART. 63

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii”.

- Referitor la inspecția fiscală, la **art. 91 devenit art. 94** din OG 92/2003, republicată, se menționează că aceasta trebuie să cuprindă constatarea și investigarea fiscală **a tuturor actelor și faptelor** rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției și acestea includ și verificarea la fața locului, solicitarea de explicații de la persoana verificată, solicitarea de informații de la terți:

ART. 91

„Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor

legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată;

f) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;

g) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;

h) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

i) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale”.

Deoarece **pe de o parte**, în urma cercetărilor penale, administratorul este scos de sub acuzația de evaziune fiscală, pe motiv că nu s-a dovedit că acesta ar fi comercializat mărfuri pe care nu le-ar fi înregistrat în contabilitate, **iar pe de altă parte**, din punct de vedere fiscal, organele de control au stabilit că aceasta s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale, dar fără a motiva decizia de impunere cu probe sau constatări proprii și fără a justifica din punct de vedere faptic și legal cum au ajuns la aceste constatări, rezultă că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul soluționare contestații **nu se poate pronunța** asupra legalității stabilirii obligațiilor de plată către bugetul de stat, reprezentând impozitul pe venit, drept pentru care **urmează a se desființa** Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru și Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, privind **sumele de lei** pentru prima decizie și **..... lei** pentru a doua decizie, reprezentând diferențele de impozit anual de regularizat aferente anului 2004, **urmând ca organele de inspecție**

fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 zile de la comunicare, la punerea în executare a prezentei decizii pentru sumele desființate, strict pe aceeași perioadă și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele prezentate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile **art. 216** alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.

- și prevederile **pct. 12.7** din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Ca urmare a celor prezentate mai sus, **urmează să se desființeze** Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru și Decizia de impunere nr. din 25.01.2006 pentru, privind **sumele de lei** pentru prima decizie și **lei** pentru a doua decizie, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2004.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 47 alin. 1 și 2 și art. 49 devenite art. 46 alin. 1 și 2 și art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările ulterioare, art. 63, art. 91, art. 107 devenite art. 65, art. 94, art. 109 din OG 92/2003 privind Codul de

Procedură fiscală, republicată, art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Desființarea Deciziei de impunere nr. din 25.01.2006 pentru și Deciziei de impunere nr.din 25.01.2006 pentru, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 25.01.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Orașului, privind **sumele de lei** pentru prima decizie și **..... lei** pentru a doua decizie, reprezentând diferențe de impozit anual de regularizat aferente anului 2004, urmând ca organele fiscale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat deciziile de impunere contestate, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă decât cea care a emis procesul verbal de control contestat și desființat prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....