

048208NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin adresa nr..../31.10.2008 inregistrata la directie sub nr..../06.11.2008, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**.

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr..../27.10.2008, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../15.10.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr..../15.10.2008 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar la control.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr..../15.10.2008 prin care au fost stabilite in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, aratand urmatoarele:

In data de 26.02.2008 SC X SRL a depus la AFP contestatie formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../30.01.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr..../29.01.2008, contestatie inregistrata la organul fiscal sub nr.... si la DGFP sub nr..../04.03.2008. Organul de solutionare contestatii a emis Decizia nr..../18.04.2008 privind solutionarea contestatiei depuse de societate si a desfiintat partial Decizia de impunere nr..../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Raportul de Inspectie Fiscala nr..../29.01.2008 in ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la o noua verificare.

Prin noul Raport de inspectie fiscala nr..../15.10.2008 nu au fost aduse elemente noi si concludente fata de raportul anterior care sa justifice mentinerea obligatiilor fiscale in suma de ... lei. Singurele mentiuni suplimentare sunt legate de faptul ca inregistrarea consumului de material lemnos s-a facut pe baza raportului de

productie si nu au fost intocmite si bonuri de consum, pe notele de intrare receptie este semnatura gestionarului in dreptul membrilor comisiei de receptie si raportul de productie este semnat de contabilii societatii, aceste elemente nejustificand sub nicio forma mentinerea opiniei din primul raport de inspectie fiscala pentru suma de ... lei.

Petenta considera ca nu au aparut elemente noi care sa poata sustine punctul de vedere al organului de control, motiv pentru care repeta, in cea mai mare parte, contestatia initiala, care a avut castig de cauza prin desfiintarea partiala a Deciziei nr..../18.04.2008 pentru suma de ... lei.

Societatea a achizitionat materialul lemnos necesar procesului de productie pe baza de documente legale asa cum este prevazut in art.6 alin.(1) si art.7 alin.(1) din HG nr.427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund. Toate transporturile de material lemnos au fost insotite de Avizul de insotire, document care atesta provenienta legala a acestuia.

In procesul verbal incheiat la 16.01.2008 si inregistrat in Registrul Unic de Control al SC X SRL, precum si in Raportul de inspectie fiscala nr.../29.01.2008, organele de inspectie fiscala nu au constatat ca societatea a facut aprovizionari de material lemnos fara documente legale si/sau incorect intocmite.

In raportul de inspectie fiscala se face mentiunea ca „SC X SRL s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia”. In continuare organul de control concluzioneaza ca „facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea SC X SRL nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor OMFP nr.1850/2004, Anexa 1 lit.A, pct.2”.

Referitor la faptul ca facturile nu au semnaturile de expediere si de primire, societatea face precizarea ca achizitiile de material lemnos s-au facut in baza avizului de insotire a marfii (formular special pentru livrarea de material lemnos). Aceste documente contin toate datele solicitate, sunt semnate de livrare si au mentionat numele persoanei care primeste marfa. In baza acestui document s-a intocmit nota de intrare receptie, document care atesta intrarea bunurilor in gestiunea societatii noastre. Acest document este semnat de gestionar, care astfel confirma primirea cantitatii mentionate in avizul de insotire. Factura pentru fiecare aviz era intocmita de furnizor ulterior, in termen legal (art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal), iar acest document nu a stat la baza intocmirii notei de intrare receptie. Facturile erau verificate de compartimentul aprovizionare care dupa confruntarea cu avizul de insotire si nota de intrare receptie, erau inaintate compartimentului contabilitate pentru inregistrare.

Avand in vedere prevederile legale enumerate, consideram ca neluarea in considerare a facturilor de aprovizionare cu bunuri si servicii pe motivul ca acestea nu contin datele referitoare la contul si banca cumparatorului este complet nejustificat si nu are suport legal.

Referitor la anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala si la continutul procesului verbal incheiat in data de 16.01.2008, contestatoarea face urmatoarele precizari:

1. Furnizorul SC L SRL din ..., judetul Neamt a livrat material lemnos in cursul anului 2006 in valoare totala de ... lei. Bunurile livrate au fost receptionate, inregistrate in gestiunea societatii si intrate in procesul de productie. Productia vanduta a fost inregistrata in veniturile societatii noastre. Din totalul facturilor emise de SC L SRL in suma de ... lei, suma de ... lei a fost achitata prin banca, iar diferenta de ... lei in numerar prin casieria unitatii. Desi organele de inspectie fiscala mentioneaza in procesul verbal intocmit in data de 16.01.2008 ca nu a putut efectua un control incrucisat la SC L SRL, hotarasc ca „facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ”. Este inadmisibil ca datorita imposibilitatii organului de control sa efectueze un control incrucisat cu SC L SRL (pe motiv ca nu s-a reusit contactarea administratorului) sa considere ca aceste livrari nu sunt reale. In opinia contestatoarei documentele reflecta tranzactii reale, nu sunt false si intrunesc toate conditiile pentru a fi document justificativ perfect valabil.

Faptul ca administratorul societatii nu a putut fi contactat sau ca acesta „se afla in cercetari sub aspectul savarsirii de infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005 ca urmare a faptului ca a livrat un volum mare de material lemnos fara a avea documente care sa le ateste provenienta”, nu justifica sub nicio forma aprecierea facuta de organele de inspectie fiscala „clientii marfurilor de la SC L SRL, pe cale de consecinta, au comercializat si acestia materile lemnoase fara provenienta legala.” Afirmatia este complet nefondata si face dovada ca organul de control a cautat, sub orice motiv, justificarea pentru a considera aceste tranzactii ca fiind nereale.

2. Furnizorul SC S SRL din ..., judetul Mures, se afla in procedura de lichidare conform sentintei comerciale nr.../23.08.2007, insa relatiile comerciale s-au derulat pentru perioada 15.06.2006-24.06.2006, perioada in care societatea si-a desfasurat activitatea in mod normal. Faptul ca la peste un an de la data emiterii facturilor catre contestatoare, societatea respectiva intra in procedura de lichidare nu justifica in niciun fel concluzia organului de control „ facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ.”

3. SC T SRL din ..., judetul Neamt declara ca a pierdut carnetul de facturi. Declaratia data de administratorul societatii dateaza din data de 27.07.2006, probabil data cu ocazia altui control incrucisat. Va rugam sa luati act ca livrarile acestei societati de material lemnos catre firma noastra s-au petrecut in perioada 30.05.2006-27.06.2006, deci cu cel putin o luna inainte de declararea pierderii carnetului de facturi. Contestatoarea considera ca nu poate fi raspunzatoare de aceasta situatie atata timp cat documentele au fost emise de aceasta firma si contin toate elementele de identificare a furnizorului, a bunurilor tranzactionate si a tuturor elementelor necesare identificarii operatiunii.

4. SC C SRL din ..., judetul Neamt a fost declarata inactiva incepand cu data de 17.10.2006, data la care apare in lista contribuabililor inactivi publicata in Monitorul Oficial nr.... Relatiile comerciale au fost desfasurate pentru perioada 20.04.2006-27.04.2006, inainte de aparitia listei in monitorul oficial. Investigatiile efectuate asupra acestui contribuabil nu au nicio legatura cu controlul efectuat la societatea

contestatoare deoarece A.F.P. a solicitat lamuriri asupra acestei societati prin adresa nr..../24.07.2006.

5. SC M SRL din Suceava, societate cu care a avut relatii contractuale pentru curatat parchet pentru o partida de lemn de foioase pe care societatea noastra a exploatat-o in zona Facturile emise de acest furnizor sunt reale si intrunesc toate cerintele legale pentru a reprezenta un document justificativ. Faptul ca acest furnizor nu a depus declaratii fiscale nu este vina noastra si nu suntem de acord sa suportam consecintele unei astfel de situatii.

Faptul ca in cea mai mare parte firmele mai sus prezentate, nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat sau nu s-a reusit contactarea administratorilor acestor firme, nu au depus declaratii fiscale in perioada livrarilor catre contestatara si au dat declaratii ca au pierdut documentele fiscale in baza carora s-au facut livrari, nu justifica sub nicio forma hotararea organelor de inspectie fiscala de a considera ca aceste documente nu reprezinta livrari reale si nu dau drept de deducere a cheltuielilor si/sau taxei pe valoare adaugata.

In considerarea ca aceste documente au caracter de documente justificative, in baza art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu Anexa 1 lit.A, pct.2 din OMFP nr.1850/2004, facem precizarea ca toate aceste documente intrunesc toate elementele solicitate de aceste acte normative.

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor, petenta precizeaza ca toate avizele si facturile in baza carora s-au intocmit note de intrare - receptie sunt documente originale, emise si eliberate sub supravegherea Ministerului Economiei si Finantelor si cuprind toate elementele cerute de anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004.

In aprecierea deductibilitatii acestor cheltuieli nu s-a tinut cont de mai multe aspecte, pe care contestatoarea le considera de mare importanta si anume:

- materialul lemnos a fost primit si receptionat in gestiunea societatii pe baza de Nota de intrare-receptie, semnata de persoanele cu atributii de receptie si gestionare;
- a fost inregistrat in Registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase, in care se mentioneaza documentele de intrare, furnizorul, data si cantitatea intrata;
- au fost intocmite rapoarte de productie;
- pentru toate livrarile din gestiunea societatii au fost intocmite facturile fiscale de livrare a produselor rezultate si au fost inregistrate in registrele, jurnalele si evidenta contabila a societatii;
- toate achizitiile si livrarile de material lemnos au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii noastre, in jurnalele de cumparari si vanzari si au fost declarate prin decontul de TVA.

Petenta considera ca aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul de a realiza venituri impozabile pentru care au fost achitate toate obligatiile fiscale datorate bugetului general consolidat.

Petenta mai precizeaza faptul ca in baza OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala „organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”, acest fapt nu justifica in niciun fel hotararea organelor de inspectie fiscala de a nu considera valabile documentele de achizitie de la furnizori doar pe motiv ca

acestia nu si-au depus declaratiile fiscale, nu sunt de gasit la sediul social declarat, nu poate fi contactat administratorul sau ulterior relatiilor de afaceri cu societatea contestatara au intrat in procedura de lichidare. Considera ca sintagma „constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza” este relevanta iar organele de inspectie fiscala nu au reusit sa aduca dovezile necesare si suficiente in baza carora sa poata considera ca aceste achizitii sunt nereale si deci care nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata sau a cheltuielii aferente.

In stabilirea starii de fapt fiscale a SC X SRL, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa tina seama si de urmatoarele elemente:

- nu au existat inregistrari in evidenta contabila si fiscala fara documente legale justificative;

- societatea depune la termene toate declaratiile fiscale cerute de actele normative;

- isi achita obligatiile catre bugetul general consolidat.

Petenta sustine de asemenea ca OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala nu ii obliga sa faca investigatii in momentul achizitiilor daca furnizorul depune declaratiile si deconturile fiscale, daca inregistreaza documentele in evidenta contabila si achita obligatiile fiscale generate de livrarea respectiva.

In concluzie, SC X SRL considera ca si-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului, ca nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor, ca desfasoara o activitate legala de productie, respecta in totalitate obligatiile ce ii revin din aceasta activitate si se considera nedreptatiti de concluziile controlului efectuat si de suspiciunile care rezulta din concluziile actelor de control. Faptul ca partenerii de la care a achizitionat material lemnos nu si-au achitat obligatiile fiscale, nu au depus declaratii sau se regasesc in alte situatii, nu priveste pe contestatoarele deoarece a fost de buna credinta in toate operatiunile comerciale efectuate.

In consecinta, petenta solicita refacerea Raportului de inspectie fiscala nr..../15.10.2008 si anulara Deciziei de impunere nr..../15.10.2008 si anexeaza in copie, Decizia nr..../18.04.2008 privind solutionarea primei contestatii formulate de SC X SRL si Ordonanta emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria de incetarea urmaririi penale a administratorului societatii in calitate de invinuit in dosarul nr..../.../2008.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../15.10.2008 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt pentru S.C. X S.R.L. s-au stabilit de plata suplimentar urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca:

La punctul 1, pentru perioada reverificata (01.01.2006-31.12.2006), s-a constatat suplimentar o diferenta de impozit pe profit in suma totala de ... lei.

In perioada verificata, societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. In urma investigatiilor efectuate la inspectia anterioara precum si la prezenta inspectie a rezultat ca facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea SC X SRL **nu indeplinesc conditiile de document justificativ si nu reflecta tranzactii reale**. Societatile furnizoare nu si-au indeplinit obligatiile prevazute de art.81 din OG nr.92/2003, nu mai functioneaza la sediile declarate, au dosare penale, exista informatii si documente din care rezulta ca societatile sunt „fantoma”. Astfel, cheltuielile cu materia prima si prestarile de servicii aferente furnizorilor mentionati in anexa nr.1 in suma totala de ... lei sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei. In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate la prezenta verificare s-a constatat ca toate avizele de insotire a materialului lemnos emise de SC L SRL catre SC X SRL nu prezinta semnatura de primire a marfii; de asemenea notele de intrare receptie a materialelor lemnoase din luna iunie 2006 la avizele de insotire seria NT ... nr.... - ... nu prezinta semnatura gestionarului pentru primirea marfii (avizele si notele de intrare receptie in xerocopie s-au anexat la raport).

La luna iulie 2006 notele de intrare receptie aferente avizelor de insotire a materialului lemnos seria NT ... nr.... – ...; ... – ...; ... – ... sunt semnate de gestionar A, persoana care face parte si din comisia de receptie, incalcanad astfel prevederile legale. Conform OMFP nr.1850/2004, anexa A, 1, art.2 documentele care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare.

La punctul 2, s-a constatat achitarea cu intarziere a diferentelor la impozitul pe profit.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate:

- prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii, prin care se face dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

- prevederile art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilul nu poate justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;

- prevederile art.1 Anexa 1A din OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, referitor la Norme generale privind documentele justificative si financiar contabile, pct.2;

- prevederile art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la exercitarea dreptului de apreciere;

- prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca:

La punctul 1, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada reverificata o diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei. S-a constatat ca SC X SRL a achizitionat servicii de la o serie de furnizori prezentati in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr..../17.01.2008, incheiat in urma acestor investigatii, la facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat TVA la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art.134 al Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel, pentru facturile mentionate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei (... lei de la SC M SRL din Suceava si ... lei de la SC L SRL, Neamt) incalcand prevederile art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. In conditiile enuntate , pentru aceste facturi SC X SRL nu beneficiaza de drept de deducere , conform art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Totodata facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 coroborat cu Anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004. Aceste facturi nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si Decizia nr.V/15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I prin care se stabileste ca „taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu poate diminua baza impozabila in stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii.”

In concluzie, in exercitarea dreptului de apreciere conform art.6 din OG nr.92/2003, organul fiscal stabileste aceste tranzactii ca fiind fictive, avand in vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificata si completata, referitor la forta probanta a documentelor justificative prezentate de catre contribuabil.

La punctul 2, s-a constatat achitarea cu intarziere a diferentelor stabilite suplimentar.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate:

- prevederile art.145 alin.(1) referitor la faptul ca dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- prevederile art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la exercitarea dreptului de deducere;

- prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 10.10.2008, inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AFP Piatra Neamt sub nr.../15.10.2008, care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere, s-au verificat, impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006 si taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006.

Fiind necesare informatii suplimentare, in timpul verificarilor efectuate, au fost intocmite urmatoarele adrese:

- adresa nr.../12.05.2008 emisa catre DGFP, prin care s-a solicitat un control incrucisat la SC M SRL si o serie de informatii ce au fost necesare in finalizarea inspectiei fiscale la SC X SRL;

- adresa nr.../09.05.2008 emisa catre Garda Financiara – Sectia Neamt, prin care s-a solicitat un control operativ la SC L SRL si o serie de informatii ce au fost necesare in finalizarea prezentei inspectii fiscale;

- adresa nr.../12.10.2007 emisa catre Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare.

Inspectia fiscala a fost efectuata in baza Deciziei nr.../18.04.2008 privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL, inregistrata la DGFP Neamt la nr.../04.03.2008 si la AFP la nr.../26.02.2008.

Biroul solutionare contestatii a desfiintat partial Decizia de impunere nr.../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.../29.01.2008, in ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Situatia impozitului pe profit este prezentata in cap.III „Constatari fiscale”, punctul 3.1. unde sunt mentionate urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au avut ca obiectiv reverificarea pentru aceeasi perioada 01.01.2006 -31.12.2006 a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei, urmare deciziei de impunere nr.../30.01.2008 si a deciziei de solutionare a contestatiei nr.../18.04.2008.

Prin decizia de impunere nr.../30.01.2008 s-a stabilit un impozit pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prin decizia nr.../18.04.2008, organul de solutionare respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar ca urmare a majorarii masei impozabile cu suma de ... lei (cheltuieli

nedeductibile fiscal). De asemenea s-a respins contestatia petentei ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, pentru care la inspectia anterioara s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectidunii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia.

Conform raspunsurilor primite la controalele incrucisate efectuate la SC S SRL Mures, SC C SRL, SC M SRL Suceava si SC L SRL rezulta ca acestea nu functioneaza la sediile sociale declarate, nu si-au indeplinit obligatiile legale prevazute de art.81 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la obligatia de a depune declaratiile fiscale, administratorii respectivi neputand fi contactati.

Organele de inspectie fiscala au detaliat rezultatele controalelor incrucisate astfel:

SC S SRL Mures

Conform procesului verbal nr..../31.12.2007, intocmit de DGFP Mures, rezulta ca societatea nu a mai depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat din 01.01.2005. Organele de inspectie fiscala nu au intrat in posesia actelor contabile ale societatii, intrucat administratorul societatii s-a sustras de la efectuarea controlului. In prezent societatea se afla in procedura de lichidare judiciara.

In conditiile de mai sus, pentru aceste facturi societatea nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) si lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In timpul inspectiei fiscale conform documentelor puse la dispozitie, a rezultat ca intre cele doua societati SC X SRL si SC S SRL nu exista contract de livrare si nici comenzi.

Facturile emise de acest furnizor si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in anul 2006 sunt prezentate in anexa nr.1 la raportul si sunt in suma de ... lei.

SC L SRL

Tranzactiile derulate cu aceasta societate nu au putut fi verificate sub aspectul realitatii si legalitatii lor si nici sub aspectul provenientei bunurilor deoarece administratorul SC L SRL s-a sustras de la efectuarea controlului, acesta aflandu-se in curs de cercetare penala.

Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare Suceava mentioneaza in sesizarea nr..../12.10.2007, ca SC L SRL a eliberat documente de insotire material lemnos catre SC X SRL avand inscise la provenienta, aceleasi partizi consemnate si de SC C SRL si SC S SRL.

Cu adresa nr..../24.10.2007, AFP a solicitat IPJ Neamt comunicarea stadiului verificarilor derulate in dosarul privind pe SC L SRL in relatiile comerciale cu SC X SRL. Cu adresa nr..../07.11.2007, inregistrata la AFP la nr..../07.11.2007, IPJ Neamt comunica faptul ca reprezentantul legal al SC L SRL se afla in cercetari sub aspectul

savarsirii de infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005, ca urmare a faptului ca a livrat un volum mare de material lemnos „ fara a avea documente care sa le ateste provenienta”. Prin adresa AIF nr.../28.11.2007, inregistrata la DGFP Neamt la nr.../28.11.2007, se comunica prin intermediul serviciului juridic catre IPJ Neamt, faptul ca SC L SRL a facut obiectul unor solicitari de controale incrucisate, prilej cu care s-a constatat ca actiunile nu se pot initia intrucat reprezentantul legal nu a putut fi contactat. Clientii marfurilor de la SC L SRL, in aceeasi adresa, se sublineaza ca pe cale de consecinta au comercializat si acestia materiale lemnoase fara provenienta legala.

Referitor la elementele pe care trebuie sa le contina documentele justificative, anexa A, 1 art.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, precizeaza:

„Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- *denumirea documentului;*
- *denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;*
- *numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- *menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- *conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- *datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
- *numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*
- *alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate la prezenta verificare s-a constatat ca toate avizele de insotire a materialului lemnos emise de SC L SRL catre SC X SRL nu prezinta semnatura de primire a marfii; de asemenea notele de intrare receptie a materialelor lemnoase din luna iunie 2006 la avizele de insotire seria ... nr.... – ..., nu prezinta semnatura gestionarului pentru primirea marfii (avizele si notele de intrare receptie in xerocopie sunt anexate la raportul).

La luna iulie 2006, notele de intrare receptie aferente avizelor de insotire a materialului lemnos seria ... nr.... – ...; ... – ...; ... – ... sunt semnate de gestionar A, persoana care face parte si din comisia de receptie, incalcand astfel prevederile legale.

In conditiile enuntate mai sus, pentru aceste facturi societatea nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni

document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Facturile emise de acest furnizor si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in anul 2006 sunt prezentate in anexa nr.1 la raportul si sunt in suma de ... lei.

SC C SRL

Conform adresei AFP nr..../24.07.2006 solicitata cu ocazia altui control fiscal, aceasta societate nu a depus pentru anul 2006 nici un fel de declaratie.

In scopul stabilirii starii de fapt fiscale a acestui furnizor, organul de inspectie fiscala s-a deplasat cu acea ocazie la sediul declarat care nu a putut fi identificat. Primaria a emis adresa nr..../26.07.2006 din care rezulta ca SC C SRL nu functioneaza la adresa declarata drept sediu, iar organul fiscal teritorial a propus prin referatul nr..../27.07.2006, in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, declararea societatii ca „inactiv”, publicat in Monitorul Oficial nr.850/17.10.2006.

In conditiile enuntate mai sus, pentru aceste facturi societatea nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece facturile inregsitate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam ca in timpul prezentei inspectii fiscale conform documentelor puse la dispozitie, a rezultat ca intre cele doua societati SC X SRL si SC C SRL nu exista contract de livrare si nici comenzi.

Facturile emise de acest furnizor si inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in anul 2006 sunt prezentate in anexa nr.1 la raportul si sunt in suma de ... lei.

SC M SRL Suceava

Toate facturile inregistrate de la acest furnizor sunt din 2006 si reprezinta prestari servicii de „curatat parchet”. Conform adresei DGFP Neamt nr..../19.06.2007 prin care se solicita cu ocazia altui control fiscal (SC F SRL Neamt), efectuarea unui control incrucisat de catre DGFP Suceava – Activitatea de Inspectie fiscala, prin procesul verbal nr..../27.09.2007 se constata ca aceasta societate nu functioneaza la sediul declarat, iar din consultarea dosarului fiscal s-a constatat ca societatea nu a depus din anul 2005 nici un fel de declaratii la organul fiscal teritorial.

In timpul prezentei inspectii fiscale s-a efectuat un control incrucisat la SC M SRL Suceava. Conform adresei nr..../25.07.2008 emisa de DGFP Suceava s-a primit raspuns din care rezulta ca SC M SRL este radiata din Registrul Comertului.

Prestarile de servicii (curatat parchet) facturate de catre SC M SRL beneficiarului SC X SRL pentru a putea fi deduse trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii conform prevederilor pct.48 din HG nr.44/2004, modificata si completata:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie efectuate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese

verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare. De asemenea contractele incheiate intre cele doua societati nu cuprind: valoarea totala, termene de executie. In concluzie, societatea a incalcat prevederile pct.48 din HG nr.44/2004, modificata si completata, de asemenea societatea nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Facturile emise de acest furnizor inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in anul 2006 sunt prezentate in anexa nr.1 la raportul si sunt in suma de ... lei.

Impozitul pe profit suplimentar stabilit in sarcina SC X SRL nu reprezinta sanctiuni imputabile in sarcina acestei societati, unitatile nu au intr-adevar sarcina sa efectueze cercetari asupra partenerilor, dar organul de control nu poate acorda drept de deducere numai pe baza tranzactiilor reflectate scriptic, mai ales atunci cand exista informatii si documente din care rezulta ca societatile furnizoare sunt „fantomă”, au dosare penale iar din investigatiile anterioare rezulta ca aceste tranzactii nu au fost reale. Sensul verificarilor incrucisate este tocmai de a stabili realitatea tranzactiilor, daca tranzactia a avut loc efectiv intre societatile inscrise in facturi si legalitatea daca s-au respectat toate prevederile legale pe care o asemenea tranzactie le ridica.

Facturile verificate reprezentand cheltuieli cu materia prima si prestarile de servicii aferente furnizorilor mentionati in anexa nr.1 in suma totala de ... lei sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar neconstituit si nedeclarat de societate in suma de ... lei.

Aceste facturi nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si Decizia nr.V/15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I prin care se stabileste ca „taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii.”

In concluzie, in exercitarea dreptului de apreciere conform art.6 din OG nr.92/2003, organul fiscal stabileste aceste tranzactii ca fiind fictive, avand in vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la forta probanta a documentelor justificative prezentate de catre contribuabil.

Pentru determinarea diferentelor de impozit pe profit datorat suplimentar la bugetul consolidat, s-au repartizat pe trimestre cheltuielile nedeductibile fiscal asa cum au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii facturile (anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala), stabilindu-se astfel diferente de impozit pe profit neconstituit/nedeclarat/neachitat la organul fiscal teritorial.

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentelor de impozit pe profit s-au calculat in timpul prezentei inspectii fiscale majorari de intarziere in suma totala de ... **lei** (anexa nr.3 la prezentul RIF).

Situatia taxei pe valoarea adaugata este prezentata in cap. III „Constatari fiscale”, punctul 3.2. unde sunt mentionate urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au avut ca obiectiv reverificarea pentru aceeasi perioada 01.01.2006 -31.12.2006 a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei, urmare deciziei de impunere nr..../30.01.2008 si a deciziei de solutionare a contestatiei nr..../18.04.2008.

Prin decizia de impunere nr..../30.01.2008 s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prin decizia nr..../18.04.2008, organul de solutionare respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta serviciilor de inchiriere a unor spatii comerciale de la o serie de furnizori care au emis facturi cu TVA, fara sa fi notificat la organul fiscal teritorial optiunea pentru taxarea operatiunilor scutite de taxa conform art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. De asemenea s-a respins contestatia petentei ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In actiunea de inspectie fiscala s-a procedat la verificarea documentelor justificative care au stat la baza stabilirii taxei pe valoarea adaugata deductibila si colectata pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006; s-a urmarit pentru toata perioada verificata corelatia datelor din deconturile de TVA cu cele din balantele de verificare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada reverificata o diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

S-a constatat ca SC X SRL a achizitionat servicii de la o serie de furnizori prezentati in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr..../17.01.2008 incheiat in urma investigatiilor efectuate la controlul anterior, la facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat taxa pe valoarea adaugata la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel, pentru facturile mentionate in anexa nr.2 la raportul de inspectie fiscala societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei de la SC M SRL Suceava si ... lei de la SC L SRL) incalcand astfel prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru anul 2006. Totodata facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 21.01.2008, conform art.119 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La cap.V „Alte constatarii”, organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala II, mentioneaza ca au intocmit adresa nr.../08.08.2008 catre IPJ Neamt prin care solicita date cu privire la activitati de cercetare penala avand ca obiectiv relatiile comerciale desfasurate de SC X SRL cu SC L SRL, SC S SRL, SC C SRL si SC M SRL.

Prin adresa nr.../.../01.09.2008 emisa de IPJ Neamt, Serviciul de Investigare a Fraudelor, inregistrata la AFP la nr.../09.09.2008, s-a primit urmatorul raspuns la cele solicitate: datele din procesul verbal nr.../17.01.2008 intocmit de organele de inspectie fiscala la SC X SRL, au facut obiectul cercetarilor in dosarul penal nr.../.../2008 care a fost inaintat la Parchetul de pe langa Judecatoria la data de 24.07.2008, cu solutie procedurala. De asemenea cercetarile au fost extinse si asupra operatiunilor derulate de SC X SRL cu SC S SRL Mures si cu SC C SRL, in dosarul penal nr.../.../2008, inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria, care in prezent se afla in lucru la IPJ Neamt, in faza administrarii actelor premergatoare. Nu exista activitati de cercetare penala privind relatiile comerciale desfasurate de SC X SRL cu SC M SRL Suceava.

In sustinerea contestatiei initiale, SC X SRL in aprecierea deductibilitatii cheltuielilor cu materialul lemnos, face urmatoarele precizari:

- primirea si receptionarea materialului lemnos s-a facut pe baza notelor de intrare-receptie ce au fost semnate de gestionar; la prezenta inspectie fiscala s-a constatat contrariul, exemplu luna iunie 2006, furnizor SC L SRL;

- se mentioneaza ca s-au intocmit bonuri de consum cu materialul lemnos consumat in procesul de productie; la prezenta inspectie fiscala s-a constatat ca nu au fost intocmite bonuri de consum;

- rapoartele de productie sunt intocmite si semnate de contabilul sef al societatii, fapt constatat la prezenta inspectie fiscala si confirmat de dna Q; in mod normal raportul de productie se intocmeste de catre personalul tehnic, responsabil cu desfasurarea procesului de productie.

La cap.VI „Sinteza constatarilor inspectiei fiscale”, se precizeaza faptul ca in urma inspectiei fiscala, au fost constatate urmatoarele diferente de plata:

- suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006;

- suma de ... lei reprezentand dobanzi pana la 21.01.2008;

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006;

- suma de ... lei reprezentand dobanzi pana la 21.01.2008.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare la data analizarii contestatiei, se retin urmatoarele:

Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza bugetului general consolidat impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, obligatii de plata stabilite de

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr..../15.10.2008.

In fapt,

In data de 26.02.2008 SC X SRL depune contestatie formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../30.01.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr..../29.01.2008, contestatie inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.... si la DGFP Neamt sub nr..../04.03.2008. Suma contestata a fost de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar la control.

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Neamt a emis Decizia nr..../18.04.2008 privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL si a desfiintat partial Decizia de impunere nr..../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr..../30.01.2008, in ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Neamt in baza deciziei nr..../18.04.2008 emisa de biroul solutionare contestatii au efectuat o inspectie fiscala privind reverificarea perioadei 01.01.2006 – 31.12.2006 si au intocmit Decizia de impunere nr..../15.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr..../15.10.2008. Suma totala stabilita prin decizia de impunere este ... lei si reprezinta:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorarari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorarari de intarziere aferente in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Precizam ca starea de fapt fiscala a SC X SRL a fost stabilita prin procesul verbal nr..../17.01.2008 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP.

Fiind necesare informatii suplimentare, in timpul verificarilor efectuate, a fost intocmita urmatoarea corespondenta:

- adresa nr..../09.05.2008 emisa catre Garda Financiara – Sectia Neamt, prin care s-a solicitat un control operativ la SC L SRL.

Garda Financiara – Sectia Neamt, prin adresa nr..../.../06.08.2008, inregistrata la AFP sub nr..../06.08.2008, comunica ca SC L SRL nu a prezentat documentele de evidenta contabila pentru a putea verifica si raspunde solicitarilor din adresa;

- adresa nr.../12.05.2008 emisa catre DGFP Suceava, prin care s-a solicitat un control incrucisat la SC M SRL.

DGFP Suceava prin adresa nr.../25.07.2008, inregistrata la AFP sub nr.../31.07.2008, comunica ca SC M SRL Suceava este radiata din Registrul Comertului potrivit sentintei nr.../20.05.2008, ramasa definitiva si irevocabila, pronuntata de Tribunalul Suceava;

- adresa nr.../08.08.2008 emisa catre IPJ Neamt, prin care au fost solicitate date cu privire la activitati de cercetare penala avand ca obiect relatiile comerciale desfasurate de SC X SRL cu SC S SRL, SC C SRL si SC M SRL.

IPJ Neamt prin adresa nr.../.../01.09.2008, inregistrata la AFP sub nr.../08.09.2008, comunica ca datele din procesul verbal nr.../17.01.2008 intocmit de organele de inspectie fiscala la SC X SRL, au facut obiectul cercetarilor in dosarul penal nr.../.../2008, care a fost inaintat la Parchetul de pe langa Judecatoria la data de 24.07.2008, cu solutie procedurala. Ca urmare a datelor detinute la nivelul IPJ Neamt, cercetarile au fost extinse si cu privire la persoanele care au comercializat material lemnos in numele SC S SRL Mures si SC C SRL, fiind avute in vedere inclusiv veniturile realizate din comercializarea materialului lemnos catre SC X SRL in dosarul penal nr.../.../2008, inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria care in prezent se afla in lucru la IPJ Neamt – Serviciul de Investigare a Fraudelor in faza administrarii actelor premergatoare. De asemenea, IPJ Neamt precizeaza ca nu sunt in lucru activitati de cercetare penala privind relatiile comerciale desfasurate de SC X SRL cu SC M SRL Suceava.

- **Referitor la impozitul pe profit**

In urma verificarilor efectuate, s-a constatat ca SC X SRL s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia.

Conform raspunsurilor primite la controalele incrucisate efectuate la SC S SRL, SC C SRL, SC M SRL si SC L SRL rezulta ca acestea nu functioneaza la sediile sociale declarate, nu si-au indeplinit obligatiile legale prevazute de art.81 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la obligatia de a depune declaratiile fiscale, administratorii respectivi neputand fi contactati.

In ceea ce priveste SC S SRL, SC X SRL s-a aprovizionat cu masa lemnoasa in perioada 15.06.2006 – 24.06.2006. Conform procesului verbal nr.../31.12.2007, intocmit de DGFP Mures, rezulta ca societatea nu a mai depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat din 01.01.2005. Organele de inspectie fiscala nu au intrat in posesia actelor contabile ale societatii, intrucat administratorul societatii s-a sustras de la efectuarea controlului. In prezent societatea se afla in procedura de lichidare judiciara. Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.m) si lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform documentelor puse la dispozitie organelor de inspectie fiscala, a rezultat ca intre cele doua societati SC X SRL si SC S SRL **nu exista contract de livrare si nici comenzi.**

In ceea ce priveste SC L SRL, SC X SRL a inregistrat in contabilitate facturi in perioada 25.05.2006 – 20.12.2006. Tranzactiile derulate cu aceasta societate nu au putut fi verificate sub aspectul realitatii si legalitatii lor si nici sub aspectul provenientei bunurilor deoarece **administratorul SC L SRL s-a sustras de la efectuarea controlului, acesta aflandu-se in curs de cercetare penala.**

Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare Suceava mentioneaza, in sesizarea nr.../12.10.2007, ca SC L SRL a eliberat documente de insotire material lemnos catre SC X SRL avand inscise la provenienta, aceleasi partizi consemnate si de SC C SRL si SC S SRL.

Cu adresa nr.../24.10.2007, AFP a solicitat IPJ Neamt comunicarea stadiului verificarilor derulate in dosarul privind pe SC L SRL in relatiile comerciale cu SC X SRL. Cu adresa nr.../07.11.2007, inregistrata la AFP la nr.../07.11.2007, IPJ Neamt comunica faptul ca reprezentantul legal al SC L SRL se afla in cercetari sub aspectul savarsirii de infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005, ca urmare a faptului ca a livrat un volum mare de material lemnos „ fara a avea documente care sa le ateste provenienta”. Prin adresa AIF nr.../28.11.2007, inregistrata la DGFP Neamt la nr.../28.11.2007, se comunica prin intermediul serviciului juridic catre IPJ Neamt, faptul ca SC L SRL a facut obiectul unor solicitari de controale incrucisate, prilej cu care s-a constatat ca actiunile nu se pot initia intrucat reprezentantul legal nu a putut fi contactat. Clientii marfurilor de la SC L SRL, in aceeaasi adresa, se sublineaza ca pe cale de consecinta au comercializat si acestia materiale lemnoase fara provenienta legala.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au constatat ca **toate avizele de insotire a materialului lemnos emise de SC L SRL catre SC X SRL nu prezinta semnatura de primire a marfii, de asemenea notele de intrare receptie a materialelor lemnoase din luna iunie 2006 la avizele de insotire seria ... nr.... – ..., nu prezinta semnatura gestionarului pentru primirea marfii (avizele si notele de intrare receptie in xerocopie sunt anexate la raportul de inspectie fiscala).**

La luna iulie 2006, notele de intrare receptie aferente avizelor de insotire a materialului lemnos seria ... nr.... – ...; ... – ...; ... – ..., **sunt semnate de gestionar A, persoana care face parte si din comisia de receptie, incalcand astfel prevederile legale.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.m) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste SC C SRL, SC X SRL s-a aprovizionat cu masa lemnoasa in perioada 20.04.2006 – 27.04.2006. Conform adresei AFP nr.../24.07.2006 solicitata cu ocazia altui control fiscal, aceasta societate nu a depus pentru anul 2006 niciun fel de declaratie.

In scopul stabilirii starii de fapt fiscale a acestui furnizor, organul de inspectie fiscala s-a deplasat la sediul declarat care nu a putut fi identificat. Primaria ... a emis adresa nr.../26.07.2006 din care rezulta ca SC C SRL nu functioneaza la adresa declarata drept sediu, iar organul fiscal teritorial a propus prin referatul nr.../27.07.2006, in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, **declararea societatii ca „inactiv”, publicat in Monitorul Oficial nr.850/17.10.2006.**

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.m) si f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform documentelor puse la dispozitie organelor de inspectie fiscala, a rezultat ca intre cele doua societati, **SC X SRL si SC C SRL, nu exista contract de livrare si nici comenzi.**

In ceea ce priveste SC M SRL, toate facturile inregistrate de la acest furnizor reprezinta prestari servicii de „curatat parchet”. Conform adresei DGFP Neamt nr.../19.06.2007 prin care se solicita cu ocazia altui control fiscal (SC F SRL), efectuarea unui control incrucisat de catre DGFP Suceava – Activitatea de Inspectie fiscala, prin procesul verbal nr.../27.09.2007 se constata ca aceasta societate **nu functioneaza la sediul declarat, iar din consultarea dosarului fiscal s-a constatat ca societatea nu a depus din anul 2005 niciun fel de declaratii la organul fiscal teritorial.**

In timpul prezentei inspectii fiscale s-a efectuat un control incrucisat la SC M SRL. Conform adresei nr.../25.07.2008 emisa de DGFP Suceava s-a primit raspuns din care rezulta ca **SC M SRL este radiata din Registrul Comertului.**

Organele de inspectie fiscala au retinut ca prestarile de servicii (curatat parchet) facturate de catre SC M SRL beneficiarului SC X SRL pentru a putea fi deduse, conform prevederilor pct.48 din HG nr.44/2004, modificata si completata, trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie efectuate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzatoare. Contractele incheiate intre cele doua societati **nu cuprind valoarea totala, termene de executie,** societatea incalcand prevederile pct.48 din HG nr.44/2004, modificata si completata.

In conformitate cu prevederile art.94 alin.(3) lit.c) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au intocmit nota explicativa in care a pus o serie de intrebari administratorului societatii, domnul Z, acesta refuzand sa raspunda.

• **Referitor la taxa pe valoarea adaugata** in suma de ... lei aferenta serviciilor achizitionate de la SC M SRL (... lei) si SC L SRL (... lei) pentru care s-au realizat investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, s-a constatat la inspectia fiscala, asa cum rezulta si din procesul verbal nr.../17.01.2008, ca pentru facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat TVA la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art.134 al Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru facturile de prestari servicii in cauza, organele de

inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru TVA, incalcanad art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru anul 2006, facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nereflectand tranzactii reale si neintruind criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

Fata de aceste constatari ale organelor de inspectie fiscala SC X SRL formuleaza contestatie, motivand astfel:

- SC X SRL si-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului;

- nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor;

- desfasoara o activitate legala de productie, respecta in totalitate obligatiile ce ii revin din aceasta activitate si se considera nedreptatiti de concluziile controlului efectuat si de suspiciunile care rezulta din concluziile actelor de control.

Faptul ca partenerii de la care a achizitionat material lemnos nu si-au achitat obligatiile fiscale, nu au depus declaratii sau se regasesc in alte situatii, nu priveste pe contestatoare deoarece a fost de buna credinta in toate operatiunile comerciale efectuate.

În drept,

Referitor la exercitarea dreptului de apreciere, art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Referitor la forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile, art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„ Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Potrivit art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Orice operaţiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Referitor la cheltuielile nedeductibile, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

(...)

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la punctele 44 și 48 prevede:

„ 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Referitor la faptul generator, exigibilitatea și exercitarea dreptului de deducere, art.134 și art.145 alin.(1) și (3) a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

- la art.134

„Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”

- la art.145 alin.(1) și (3) lit. a)

„(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.”

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

Referitor la elementele pe care trebuie să le conțină documentele justificative, anexa A, 1 art.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, precizează:

„Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- ***denumirea documentului;***
- ***denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;***
- ***numărul documentului și data întocmirii acestuia;***
- ***menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);***
- ***conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;***
- ***datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;***
- ***numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;***
- ***alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.***

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Referitor la calculul majorărilor de întârziere, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede următoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Referitor la impozitul pe profit:

Potrivit prevederilor legale invocate în drept pentru ca o cheltuială să fie considerată deductibilă fiscal trebuie să aibă la bază o operațiune reală efectuată, precum și documente care să facă dovada realizării acestei operațiuni.

Mai mult, în cazul serviciilor prestarea efectivă a acestora se justifică prin situații de lucrări, rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzătoare, contribuabilul trebuind să dovedească și necesitatea efectuării acestor cheltuieli (în prezentul dosar este vorba de servicii precum curățat parchete aferente partizilor de material lemnos,

transport ocazional de material lemnos, incarcarea in vagoane a lemnului de foc rezultat din sortarea bustenilor).

Organul fiscal nu poate considera cheltuielile inregistrate de SC X SRL ca fiind deductibile doar pe baza unor tranzactii reflectate scriptic, in special atunci cand exista informatii si documente din care rezulta ca societatile furnizoare sunt „fantomă”, au dosare penale, iar din investigatiile efectuate nu rezulta realitatea efectuării tranzactiilor in cauza.

In cazul SC X SRL s-a procedat la efectuarea de controale incrucisate solicitate in scopul stabilirii realitatii tranzactiilor (material lemnos si servicii), respectiv daca **tranzactia a avut loc efectiv** intre societatile inscrise in facturi si daca s-au respectat toate prevederile legale pe care o asemenea tranzactie le impune.

In acest sens se pronunta si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.V/15.01.2007 publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I in care se precizeaza ca „**taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii.**”

In baza exercitarii dreptului de apreciere si avand in vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la forta probanta a documentelor justificative, concluzionam ca societatea contestatoare nu face dovada ca operatiunile scriptice corespund unor tranzactii reale si legal desfasurate, iar in cazul serviciilor in cauza nici la depunerea contestatiei societatea contestatoare nu prezinta documentele justificative clar stipulate de lege (situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente corespunzatoare).

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ... lei lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultand un impozit pe profit in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la majorările de întârziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.../15.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca datorat impozitul pe profit in suma de ... lei si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, **urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei.**

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

In ceea ce priveste suma de ... lei aceasta reprezinta TVA neadmisa la deducere care este inscrisa intr-o serie de facturi de prestari servicii emise de SC M SRL Suceava si SC L SRL. Organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de societatile mai sus mentionate intrucat urmare verificarilor efectuate s-a constatat ca facturile in cauza nu reflecta tranzactii reale intrucat furnizorii nu detin situatii de

lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente corespunzatoare, iar contractele incheiate intre cele doua societati nu cuprind valoarea totala si nu sunt trecute termene de executie, taxa pe valoarea adaugata nu a fost colectata de catre furnizorii in cauza, acestia nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorii nu au putut fi contactati.

Potrivit prevederilor legale invocate in drept SC X SRL are dreptul sa deduca TVA aferenta serviciilor care i-au fost prestate, astfel ca se impune a se face dovada prestarii efective a serviciilor in cauza, justificare care trebuie sa aiba la baza documente ce trebuie sa cuprinda o serie de elemente clar stipulate de prevederile legale, printre care si continutul operatiunii economico-financiare, datele cantitative si valorice aferente operatiunilor, identificarea si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunilor si a celor in drept sa aprobe operatiunile respective.

Ca si in cazul impozitului pe profit, organul fiscal nu poate acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inregistrata de SC X SRL doar pe baza unor tranzactii reflectate scriptic, in special atunci cand exista informatii si documente din care rezulta ca societatile furnizoare sunt „fantomă”, au dosare penale, iar din investigatiile efectuate nu rezulta realitatea efectuării tranzactiilor in cauza.

In cazul SC X SRL s-a procedat la efectuarea de controale incrucisate solicitate in scopul stabilirii realitatii prestarii serviciilor, respectiv daca **prestarea a avut loc efectiv** intre societatile inscrise in facturi si daca s-au respectat toate prevederile legale pe care o asemenea operatiune le impune.

In acest sens se pronunta si Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr.V/15.01.2007 publicata in Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I in care se precizeaza ca „**taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete sau care nu corespund realitatii.**”

In baza exercitarii dreptului de apreciere si avand in vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la forta probanta a documentelor justificative, concluzionam ca societatea contestatoare nu face dovada ca operatiunile scriptice corespund unor servicii reale si legal desfasurate, avand in vedere si faptul ca nici la depunerea contestatiei societatea contestatoare nu prezinta documente care sa probeze realitatea prestarii seviciilor.

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si au stabilit in sarcina petentei prin decizia de impunere nr..../15.10.2008 o TVA de plata in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la majorările de întârziere in suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr..../15.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala aferente TVA in suma de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca datorat debitul in suma de ... lei reprezentand TVA de plata si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, **urmeaza a se**

respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la motivatia petentei privind societatea comerciala N SRL mentionam ca prin decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala contestate in prezentul dosar nu s-au reanalizat operatiunile desfasurate intre petenta si aceasta societate, reverificarea dispusa prin decizia de solutionare a contestatiei nr. .../18.04.2008 nevizand si facturile emise de SC N SRL catre SC X SRL. Asupra acestor facturi organele de solutionare s-au pronuntat definitiv pe cale administrativa prin Decizia nr. .../18.04.2008.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate pentru suma de ... lei stabilita in sarcina **SC X SRL**, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control;
 - majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control;
 - taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control;
 - majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar la control,
- stabilite prin Decizia de impunere nr..../15.10.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.