



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 17 / 2006
privind soluționarea contestației introdusă de
 din loc. Slătioara, județul Olt

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786/2005,
având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa din înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. , dl. din loc. Slătioara, jud. Olt, a solicitat reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației formulată împotriva măsurilor dispuse prin raportul de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, în condițiile art. 184, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt a suspendat în condițiile art. 184 din O.G. 92/2003 republicată, soluționarea contestației nr. formulată împotriva raportului de inspecție fiscală nr. întrucât acest act de control a fost înaintat organelor de cercetare penală.

Prin Ordonanța pronunțată la data de în dosarul nr. , Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a inv. , motiv pentru care a fost solicitată reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației.

Soluția dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina prin Ordonanța pronunțată la data de în dosarul nr. a rămas definitivă prin nerecurare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de , reprezentând:

- – impozit venit;
- – dobânzi impozit venit;
- – penalități impozit venit.

Constând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, art. 179 și art. 184(3) din O.G. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-au reținut următoarele:

I. Domnul cu domiciliul în loc. Slătioara, jud. Olt contestă suma de cu componența și specificația de mai sus invocând în susținerea cauzei următoarele considerente:

Obligațiile fiscale de impozit pe venit la care s-au calculat dobânzi și penalități pentru activitatea desfășurată în anii 2003-2004 prin Raportul de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, sunt considerate a fi neconforme cu realitatea întrucât la modalitatea de calcul privind veniturile și impozitele aferente nu au fost luate în calcul cheltuielile făcute pentru obținerea veniturilor din exploatarea pepinierii pomicole ca venituri din activități independente altele decât agricultura.

Totodată în susținerea cauzei petentul menționează faptul că a fost autorizat conform Legii 300/2004 la Primăria Slătioara ca persoană fizică având ca obiect de activitate în agricultură "cultivarea legumelor, a specialităților horticole și a produselor de seră" și potrivit O.G. 7/2001, Legea 571/2003 și OUG 138/2004 contribuabilii care desfășoară activități pentru care venitul net se determină pe bază de norme de venit nu au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea în partidă simplă; contestând astfel încadrarea veniturilor obținute din exploatarea pepinierii pomicole ca venituri din activități independente altele decât agricultura.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, prin ordonanța din _____ pronunțată în dosarul _____, a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a d-lui. Pârșan Mihail deoarece "în urma cercetărilor efectuate s-a desprins faptul că în sarcina inv. nu pot fi reținute infr. sus arătate întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestora atât sub aspectul laturii subiective cât și obiective".

Având în vedere aceste aspecte, petentul solicită desființarea actului de control contestat și exonerarea de la plata obligațiilor bugetare care fac obiectul contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. _____ a avut ca obiectiv verificarea activității de comerț pentru care este autorizat, respectiv comercializarea semințelor și materialului săditor, aspecte solicitate de către I.P.J. Olt prin adresa nr. _____. Prin această adresă se solicită stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin obținerea de venituri în anii 2003 – 2004 prin vânzarea de material săditor în piețele din mun. Slatina.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina petentului sumele care fac obiectul cauzei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatorului și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Domnul _____ cu domiciliul din loc. Slătioara, jud Olt s-a autorizat ca persoană fizică din punct de vedere tehnic la ITCSMS Caracal pe data de _____ pentru începerea activității de producere a materialului săditor pomicol conform Legii nr. 75/1995.

Obiectul inspecției fiscale îl reprezintă verificarea și stabilirea modalității de calcul privind veniturile și impozitele aferente în perioada 2002-2004 pentru activitatea de comerț pentru care este autorizat respectiv comercializarea semințelor și materialului săditor cu autorizația nr. _____ din data de _____.

Cotribuabilul a fost impus de către organele fiscale ale A.F.P. Slatina pentru anul 2003 în baza O.G. 7/2001 și OMF 1754/18.12.2002 iar pentru anul 2004 au fost prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Documentația a fost pusă la dispoziție de către organele fiscale ale AFP Slatina pentru verificarea de către organele de cercetare penală a activității desfășurate de dl. _____ finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr. _____.

În fapt, organele de cercetare penală au constatat că pentru stabilirea întinderii prejudiciului este necesară efectuarea unei expertize, numind un expert contabil pentru clarificarea situației în dosarul nr. _____ privind pe domnul _____ din loc. Slătioara, jud. Olt.

Raportul de expertiză contabilă încheiat în data de _____ s-a finalizat astfel :

1. În conformitate cu Legea nr. 571/2003 art. 75 – "Veniturile din activități agricole sunt venituri din următoarele activități :c) exploatarea pepinierelor viticole și pomicole și altele deasemenea;" art 76 "(1) Venitul net dintr-o activitate agricolă se stabilește pe baza de norme de venit. (5) Contribuabilii care desfășoară activități pentru care venitul net se determină pe baza de norme de venit nu au obligația să conducă evidența contabilă în partidă simplă, pentru activitatea respectivă."

În baza acestor prevederi legale, unde se încadrează și contribuabilul _____, și din informațiile oferite de _____, suma cu care s-a prejudiciat statul român este de _____.

2. Conform Legii 300/2004 art. 21 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiale ce desfășoară activități în mod independent, "constituie contravenție prevăzută de art. 1 lit. a) din Legea 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, cu modificările ulterioare, și se sancționează conform legii, începerea desfășurării oricărei activități comerciale înainte de obținerea autorizației și a certificatului de înregistrare, prevăzute de prezenta lege."

În opinia expertului contabil, s-a încălcat Legea 87/1994 art. 17(1) alin. a) "prin nedeclararea în termenele prevăzute de lege, de către contribuabili a veniturilor și bunurilor supuse impozitelor, taxelor și contribuțiilor", iar contribuabilul trebuind să fie sancționat conform legii în vigoare.

Punctul 10.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, are următorul conținut:

"La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației."

Astfel, având în vedere aspectele prezentate și analizând actele existente la dosarul cauzei, prin Ordonanța emisă de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina s-a dispus că activitatea desfășurată de inv. _____ nu se încadrează în aspecte penale întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Totodată, sumele ce reprezintă obiectul contestației depuse de către contribuabil la D.G.F.P. Olt în data de _____ nu au fost stabilite în conformitate cu prevederile O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit și Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

În aceste condiții, Raportul de inspecție fiscală nr. _____ urmează a fi desființat în condițiile art. 186, alin(3) din OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și punctului nr. 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 181 alin.(5), art. 186 alin.(3) și art. 199 alin.(1) din OG nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Desființarea Raportul de inspecție fiscală nr. _____ și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală înregistrată sub nr. _____.

Art.2 Prezenta se comunică domnului _____ cu domiciliul din loc. Slătioara, jud. Olt și Administrației Finantelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în conformitate cu prevederile art. 188(2) din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,