

Dosar nr.344/C+C/2005

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ
ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.30

Ședința publică de la 28 februarie 2006

PREȘEDINTE : Mihai Stoian- judecător

GREFIER : Veronica Racoveanu

La ordine fiind judecarea contestației formulate de [REDACTED], cu sediul în com. [REDACTED], jud. Vrancea, împotriva Deciziei nr. 16/ 11.04.2005, emisă de intimata D.G.F.P. Vrancea.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns av. N. Sandu, cu împuternicire la dosar pentru contestatoare, lipsă fiind lichidatorul judiciar [REDACTED] și intimata.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, nefiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și dă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Av. [REDACTED], pentru contestatoare, având cuvântul, susține că, în mod greșit AF [REDACTED] a fost obligată la plata sumei de [REDACTED] lei către DGFP Vrancea. Susține că AF [REDACTED] a vândut [REDACTED] mc material lemnos în loc de [REDACTED] mc și arată că diferența de [REDACTED] mc provine din resturi de la alte exploatări care au fost adunate pentru a face igienizarea pădurii. Susține că contestatorul nu are culpă în cauză, motiv pentru care pune concluzii de admitere a contestației, în sensul de a se dispune anularea deciziei nr.16 a DGFP Vrancea și exonerarea de la plata amenzii.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată la nr.344/C+C/2005, contestatoarea AF [REDACTED] cu sediul în com. [REDACTED], jud. Vrancea, a solicitat anularea Deciziei nr.16/11.04.2005, emisă de Direcția generală a Finanțelor Publice Vrancea și exonerarea de la plata sumei de [REDACTED] lei.

În motivare arată că desfășoară activitate de comercializare a materialului lemnos. În urma unor verificări făcute de Garda Financiară i s-a imputat suma de [REDACTED] lei, iar în urma contestației pe care a făcut-o a mai rămas să plătească suma de [REDACTED] lei.

În urma controlului, s-a stabilit că două carnete foi de însoțire a materialului lemnos au fost pierdute. Fără a avea evidența acestor carnete,

organele de control au stabilit că, pentru fiecare foaie din acest carnet s-ar fi comercializat [redacted] metri steri de material lemnos. Dacă această susținere ar fi reală, ar fi însemnat că, pentru cele două carnete foi de însoțire pierdute ar fi trebuit să se valorifice o cantitate de [redacted] metri steri sau [redacted] mc, ceea ce ar depăși cu aproape trei ori cantitatea de lemn care a fost licitată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a formulat întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată. Intimata a invocat lipsa calității de reprezentant a numitului [redacted], deoarece asociația se află în procedura falimentului, fiindu-i ridicat dreptul de administrare, fiind numit lichidator domnul [redacted].

În fond, intimata arată că reclamanta a formulat contestație, care a fost înregistrată la DGFP Vrancea sub nr.9.640/09.07.2002 dar, întrucât prin Adresa nr.2.124/30.05.2005, organele de control au sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, pentru săvârșirea de către [redacted] a infracțiunii de evaziune fiscală, s-a emis Decizia nr.187/ 17.07.2002, de suspendare a soluționării pe fond a contestației, până la soluționarea cauzei penale.

Ca urmare a epuizării procedurii penale, s-a trecut de către organele administrative jurisdicționale la soluționarea pe fond a contestației formulate de A.F. [redacted], împotriva Procesului Verbal de control din 24.05.2002, întocmit de Garda Financiară Vrancea.

În procedura administrativ jurisdicțională s-a stabilit că organele de control au încălcat dispozițiile art.3 alin.1 lit.a și b din HG nr.735/1998.

Astfel, organele de control ale Gărzii Financiare Vrancea au luat, în mod eronat, în calcul foile de însoțire a materialului lemnos din carnetele 4779301-4779350, 5234251- 5234300 și 6250251- 6250300, cu excepția foilor de însoțire luate în calcul de organele de cercetare penală și pentru care contestatoarele nu a emis bon de vânzare la locurile de vânzare din București, Brăila, Constanța. Acest fapt a dus la dublarea cantității vândute și, implicit, a veniturilor obținute și, pe cale de consecință, a TVA-ului de plată.

Carnetul de bonuri de vânzare nr: 6505501- 6505550 a fost ridicat de reclamantă de la Ocolul Silvic Focșani la data de 31.05.2001, carnet care se consideră a fi folosit în totalitate, deoarece, la data de 02.11.2001, a fost ridicat carnetul de bonuri de vânzare nr: 8373551- 8373600, carnet din care au fost folosite două bonuri- 8373551/ 14.12.2001 și 8373552/18.12.2001, restul bonurilor fiind folosite începând cu mai 2002, perioadă care nu a făcut obiectul controlului.

Cantitatea medie de vânzare, stabilită în actul de control de [redacted] mst, s-a făcut având în vedere cantitatea de lemn menționată în actele organelor de cercetare penală.

Prețul de referință al metrului ster de lemn foc fag folosit în calcul de organele de control pentru perioada supusă controlului a fost de [redacted] lei/mst, având în vedere Decizia nr.261/26.10.2001 a Direcției Silvice Vrancea.

Din verificarea bonurilor de vânzare ale contestatoarei, prețul folosit de aceasta la vânzarea lemnului de foc de fag este de [redacted] lei/ mst și nu [redacted] lei/ mst, cum este luat în calcul în actul de control.

Din Deconturile TVA aferente perioadei ianuarie 2001- aprilie 2002, rezultă că au fost cuprinse livrări către persoanele fizice în sumă de [redacted] lei, TVA de plată [redacted] lei, în deconturile TVA aferente lunilor iunie, iulie și decembrie 2001.

Diferența de [redacted] lei, TVA de plată [redacted] lei, reprezintă c/v livrărilor de lemn de fag din cele patru facturi emise către SC [redacted] SRL cu sediul în [redacted].

În recalcularea veniturilor și TVA datorat de petentă, ținându-se cont de aspectele menționate, organele administrativ- juridictionale au stabilit că din livrările de lemn de foc reclamanta a obținut venituri de [redacted] lei și TVA aferent de [redacted] lei, sumă care nu a fost înregistrată în evidența contabilă a asociației. Pentru această sumă accesoriile se ridică la suma de [redacted] lei.

În dovedirea și, respectiv, combaterea contestației părțile au înțeles să se folosească de proba cu acte.

Examinând actele și lucrările dosarului, se reține că, în urma unui control efectuat la sediul asociației de către Garda Financiară Vrancea, prin procesul-verbal din 24.05.2002 s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații de plată a sumei de [redacted] lei, din care [redacted] lei reprezintă TVA, iar [redacted] lei dobândă TVA.

Împotriva actului de control, reclamanta a formulat contestație ce a fost admisă pentru suma de [redacted] lei, rămânând de plată suma de [redacted] lei, pentru care se solicită admiterea contestației, prin prezenta cerere.

Se mai reține că, în timpul controlului efectuat, comisarii Gărzii Financiare au constatat că două carnete cu foi de însoțire a materialului lemnos au fost pierdute și, în aceste condiții, s-a procedat la estimarea veniturilor obținute din vânzările de lemn, conform art. 19 din Legea 87/1994 privind evaziunea fiscală, numai că, procedând astfel, organele de control au ajuns la concluzii eronate.

Așa cum precizează și reclamanta, dacă de pe fiecare foaie din carnetele pierdute s-ar fi comercializat [redacted] m steri, ar fi fost vândută cantitatea de [redacted] m steri sau [redacted] m.c., ceea ce depășește de trei ori cantitatea de lemn licitată.

Din acest calcul simplu, rezultă că estimările făcute de comisarii Gărzii Financiare referitoare la cantitatea de material lemnos exploatată, la prețul obținut și, implicit, la TVA de plată aferent sunt în totală discordanță cu situația reală.

Cum nici expertiza tehnică efectuată în cauză nu a putut elucidă dacă reclamanta are sau nu de plată suma contestată și având în vedere că estimările efectuate de organele de control sunt eronate, neavând o bază reală de calcul, se

constată că cererea este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de A.F. [REDACTAT] cu sediul în com. [REDACTAT], jud. Vrancea, împotriva Deciziei nr. 16/ 11.04.2005, emisă de intimata D.G.F.P. Vrancea.

Dispune anularea Deciziei nr. 16/11.04.2005 a D.G.F.P. Vrancea cu privire la suma de [REDACTAT], în sensul că exonerează pe petentă și de la plata acestei sume.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Proșunțată în ședință publică azi, 28 februarie 2006.

Președinte,
M. Stoian

Pt.grefier aflat în C.M.
Prim- grefier
Viorica Ghețu

Red.MS/20.03.2006
Dact.DC/21.03.2006
4 ex.