

135IL06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./06.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **domnul G**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice si priveste suma de lei RON ce reprezinta diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus.**

Contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice in data de 06.01.2006 sub nr. si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Domnul G contesta Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005.

In sustinerea contestatiei contribuabilul motiveaza :

Veniturile obtinute prin contractele de cesiune drepturi de autor ,deci "DREPTURI DE PROPRIETATE INTELLECTUALA" ,au fost asimilate de Administratia Financiara "cu "venituri din activitati comerciale"rezultand astfel in baza de date un venit din activitati independente de 16.945 lei RON in loc de 8.145 lei RON cum ar fi rezultat prin aplicarea cheltuielilor deductibile de 60% din venitul brut prevazuta pentru "drepturi de proprietate intelectuala", deci un impozit mai mare.Motivatia Administratiei Financiare a fost nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala(declaratia 020).

O.G. nr. 92/2003 art. 69 al(5) prevede ca aceasta declaratie se depune de catre contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, inclusiv din activitati comerciale(dupa cum rezulta din formularul declaratiei 020) deci nu exista nici un motiv logic si nici un temei legal pentru schimbarea activitatii desfasurate din " drepturi de proprietate intelectuala " in " activitate comerciala".

S-a informat la toate Administratiile Financiare din Bucuresti si la Agentia Nationala de Administrare Fiscala(la biroul domnului Bodu) si raspunsul a fost unanim:s-a dat o interpretare gresita O.G. nr. 92/2003 si conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal art. 51 " venitul net din dreptul de proprietate intelectuala stabileste scaderea din venitul brut a urmatoarelor cheltuieli :a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut". Nu exista nici o conditionare legata de depunerea delaratiei 020 sau a altui act.

Contribuabilul presupune ca in dosarul de la A.F.P. nu mai exista declaratiile speciale privind veniturile din activitati independente(202) si declaratia de venit global (200) este completata gresit ,si ca ar fi trebuit sa fie chemat la Administratie pentru rezolvarea unor greseli, deoarece in adeverinta de venit din dosar este precizat clar ca este vorba de " drepturi de proprietate intelectuala" si nu de " activitati comerciale ".

De asemenea mentioneaza ca a primit Notificarea nr. in data de 30.12.2005 si i s-a comunicat ca exista neconcordanțe , in sensul ca nu s-a primit documente justificative de la Administratia Financiara unde sunt arondate sursele de realizare a veniturilor.

Contestatoarea sustine ca O.G. nr. 92/2003 art.69 al(5) prevede aceasta obligatie de a se inregistra fiscal, dar la capitoul sanctiuni, nedepunerea declaratiei este considerata contraventie si se sanctioneaza cu amenda , dar nu se prevede ca nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala anuleaza dreptul la deducere a cheltuielilor forfetare 60%.

Domnul G solicita aprobarea reducerii din venitul anual global a cheltuielilor forfetare 60% pentru veniturile realizate din drepturi de proprietate intelectuala.

II.-Administratia Finantelor Publice prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. /6.01.2006 , formuleaza urmatorul punct de vedere :

Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu nr./25.11.2005 a fost intocmita pe baza veniturilor declarate de contribuabil in declaratia de venit global - respectiv venituri din activitati independente in suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza 3375 ,27 lei.

Impozitul aferent veniturilor din activitati preluat din cele doua adeverinte este in suma de 3031,99 lei , impozitul aferent veniturilor din salarii preluat din fisele fiscale este in suma de 392,72 lei si un impozit preluat electronic in baza de date in suma de 60 lei de la o firma a carui cod fiscal este 5423605.In ceea ce priveste drepturile de autor contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003, republicata, art. 69 al(5), iar organul fiscal nu are de unde sa stie ca respectivul obtine venituri din drepturi de autor.

Conform art. 50 indice 4 din H.G nr. 84/2005 pentru modificare si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 contribuabilii care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectuala au obligatia sa tina evidenta acestora prin registrul jurnal de incasari si plati.

Organul de inspectie fiscala a sesizat D.G.F.P. - biroul de asistenta contribuabili prin adresa nr. /27.12.2005 cerind lamuriri referitoare la acordarea cheltuielilor forfetare de 50 % , retroactiv, daca se inregistreaza ulterior fiscal si s-a primit raspunsul cu numarul /9.01.2006 care este anexat in copie la dosarul contestatiei.

Referitor la anul fiscal 2003 la care face referire contribuabilul se precizeaza ca susnumitului nu i s-au acordat cheltuieli forfetare,datele declarate de contribuabil au coincis cu cele din baza de date a administratiei, nu a contestat decizia de impunere anuala pentru anul 2003 ,de unde au rezultat diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus (de restituit).

Avind in vedere cele prezentate organul fiscal propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

In data de 11.05.2005 sub nr. de inregistrare domnul G depune declaratie de venit global pe anul 2004 respectiv venituri din activitati independente suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza in suma de 3375,30 lei.

Contestatoarea primeste Decizia de impunere anuala nr. /25.11.2005 din care rezulta diferente de impozit stabilita in plus in suma de 1431 lei , decizie pe care o contestat.

Contribuabilul a lucrat cu FF1 la S.C. C. -punct lucru Bucuresti realizind un venit net in suma de 1457,27 lei in perioada noiembrie -decembrie 2004, la Universitatea Bucuresti, pe perioada ianuarie - iulie 2004 realizind un venit net in suma de 952 lei si S.C. D. Bucuresti in perioada decembrie 2004 realizind un venit net in suma de 966 lei.

La dosarul contestatiei domnul G depune doua adeverinte cu venituri in suma de 3031,99 lei , venituri ce provin din drepturi de autor conform Contractului nr. /27.06.2003

incheiat cu S.C. Z Bucuresti si Contract nr. din 15.01.2004 incheiat cu S.C. M Bucuresti, solicitand deducerea din venitul anual global cheltuieli forfetare 60% pentru anul 2004.

Organul fiscal prin decizia de impunere anuala nu acorda deducere 60% cheltuieli forfetare din venit deoarece contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003 R art. 69 al(5) care prevede :” **Orice persoana fizica sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal primind un cod de indentificare fiscala.Codul de identificare fiscala va fi :**

(5) -contribuabilii care obtin venituri din activitati independente pentru care platile anticipate se fac prin retinerea la sursa de catre platitorii de venitui, au obligatia, in vederea inregistrarii, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de inregistrare fiscala “.

Prin adresa nr. 100.338/24.01.2005 am solicitat Directiei generale politica si legislatie fiscala un punct de vedere cu privire la solutionarea contestatiei depusa de domnul G, concomitent i-am adus la adus la cunostinta contestatorului faptul ca termenul de solutionare al contestatiei se prelungeste pina la primirea unui punct de vedere.

Avind in vedere ca pina la data de 02.03.2006 nu s-a primit nici un raspuns si s-a intirziat solutionarea contestatiei domnului G ,am facut revenire la adresa noastra nr. din data de 24.01.2006.

Prin e-mail-ul nr. /24.03.2006 al Directiei de Indrumare si Asistenta al Contribuabililor ne comunica ca au transmis spre avizare proiectul de raspuns la cele solicitate anterior ,atit Directiei Generale Legislatie Impozite Directe cit si Directiei Juridice.

Directia Generala Legislatie Impozite Directe prin adresa nr./24.03.2006 ne comunica faptul ca problemele ridicate de noi nu sunt de competenta directiei respective.

In data de 04.05.2006 revenim din nou la adresele precizate mai sus in urma careia primim raspuns cu adresa nr./17.05.2006 emisa de Directia de indrumare si asistenta a contribuabililor si inregistrata la DGFP Ialomita sub nr./25.05.2006 in care se precizeaza:

Nerespectarea obligatiilor referitoare la inregistrarea fiscala ,prevazuta de art.69 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se sanctioneaza potrivit actului normativ amintit, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare acordate prin Codul Fiscal persoanelor fizice care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectala.

Ca urmare, in situatia in care contribuabilul a depus declaratie de venit global pentru anul 2004 si a atasat la declaratia speciala privind veniturile din activitati independente documentele prin care dovedeste categoria veniturilor obtinute, acesta are dreptul ca veniturile respective sa fie tratate, in vederea regularizariiimpozitului pentru anul 2004, potrivit prevederilor Codului Fiscal.

In concluzie contibuabilul Grigore Ovidiu Razvan intrucat nu a respectat prevederile art.69din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala v-a fi sanctionat potrivit prevederilor Codului Fiscal, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare de 60%.

Potrivit art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal actualizata pina la data de 03 septembrie2004 (1)“ Venitul net din drepturile de proprietate intelectuala se stabileste prin scaderea din venitul brut a urmatoaerelor cheltuieli:

- a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut;**
- b) contributiile obligatorii platite.”**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei si in raport cu legislatia in vigoare, organul de solutionarea contestatiei a constatat ca domnul G poate beneficia de deducerea acestor cheltuieli forfetare in conformitate cu prevederile art.51al(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si va fi sanctionat pentru ca nu s-a inregistrat fiscal asa cum prevede art. 69 din O.G. nr. 92/2003(R), drept pentru care contestatia urmeaza a fi desfiintata.

In conformitate cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R),decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu art. 175 , 180 al(1) si art. 186 al (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice , urmind sa se intocmeasca o noua decizie privind impozitul pe venit reglementat de Legea nr. 571/2003 , se va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII

M.S./4 exp.

135IL06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./06.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **domnul G**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice si priveste suma de lei RON ce reprezinta diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus.**

Contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice in data de 06.01.2006 sub nr. si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Domnul G contesta Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005.

In sustinerea contestatiei contribuabilul motiveaza :

Veniturile obtinute prin contractele de cesiune drepturi de autor ,deci "DREPTURI DE PROPRIETATE INTELLECTUALA" ,au fost asimilate de Administratia Financiara "cu "venituri din activitati comerciale"rezultand astfel in baza de date un venit din activitati independente de 16.945 lei RON in loc de 8.145 lei RON cum ar fi rezultat prin aplicarea cheltuielilor deductibile de 60% din venitul brut prevazuta pentru "drepturi de proprietate intelectuala", deci un impozit mai mare.Motivatia Administratiei Financiare a fost nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala(declaratia 020).

O.G. nr. 92/2003 art. 69 al(5) prevede ca aceasta declaratie se depune de catre contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, inclusiv din activitati comerciale(dupa cum rezulta din formularul declaratiei 020) deci nu exista nici un motiv logic si nici un temei legal pentru schimbarea activitatii desfasurate din " drepturi de proprietate intelectuala " in " activitate comerciala".

S-a informat la toate Administratiile Financiare din Bucuresti si la Agentia Nationala de Administrare Fiscala(la biroul domnului Bodu) si raspunsul a fost unanim:s-a dat o interpretare gresita O.G. nr. 92/2003 si conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal art. 51 " venitul net din dreptul de proprietate intelectuala stabileste scaderea din venitul brut a urmatoarelor cheltuieli :a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut". Nu exista nici o conditionare legata de depunerea delaratiei 020 sau a altui act.

Contribuabilul presupune ca in dosarul de la A.F.P. nu mai exista declaratiile speciale privind veniturile din activitati independente(202) si declaratia de venit global (200) este completata gresit ,si ca ar fi trebuit sa fie chemat la Administratie pentru rezolvarea unor greseli, deoarece in adeverinta de venit din dosar este precizat clar ca este vorba de " drepturi de proprietate intelectuala" si nu de " activitati comerciale ".

De asemenea mentioneaza ca a primit Notificarea nr. in data de 30.12.2005 si i s-a comunicat ca exista neconcordanțe , in sensul ca nu s-a primit documente justificative de la Administratia Financiara unde sunt arondate sursele de realizare a veniturilor.

Contestatoarea sustine ca O.G. nr. 92/2003 art.69 al(5) prevede aceasta obligatie de a se inregistra fiscal, dar la capitoul sanctiuni, nedepunerea declaratiei este considerata contraventie si se sanctioneaza cu amenda , dar nu se prevede ca nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala anuleaza dreptul la deducere a cheltuielilor forfetare 60%.

Domnul G solicita aprobarea reducerii din venitul anual global a cheltuielilor forfetare 60% pentru veniturile realizate din drepturi de proprietate intelectuala.

II.-Administratia Finantelor Publice prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. /6.01.2006 , formuleaza urmatorul punct de vedere :

Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu nr./25.11.2005 a fost intocmita pe baza veniturilor declarate de contribuabil in declaratia de venit global - respectiv venituri din activitati independente in suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza 3375 ,27 lei.

Impozitul aferent veniturilor din activitati preluat din cele doua adeverinte este in suma de 3031,99 lei , impozitul aferent veniturilor din salarii preluat din fisele fiscale este in suma de 392,72 lei si un impozit preluat electronic in baza de date in suma de 60 lei de la o firma a carui cod fiscal este 5423605.In ceea ce priveste drepturile de autor contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003, republicata, art. 69 al(5), iar organul fiscal nu are de unde sa stie ca respectivul obtine venituri din drepturi de autor.

Conform art. 50 indice 4 din H.G nr. 84/2005 pentru modificare si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 contribuabilii care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectuala au obligatia sa tina evidenta acestora prin registrul jurnal de incasari si plati.

Organul de inspectie fiscala a sesizat D.G.F.P. - biroul de asistenta contribuabili prin adresa nr. /27.12.2005 cerind lamuriri referitoare la acordarea cheltuielilor forfetare de 50 % , retroactiv, daca se inregistreaza ulterior fiscal si s-a primit raspunsul cu numarul /9.01.2006 care este anexat in copie la dosarul contestatiei.

Referitor la anul fiscal 2003 la care face referire contribuabilul se precizeaza ca susnumitului nu i s-au acordat cheltuieli forfetare,datele declarate de contribuabil au coincis cu cele din baza de date a administratiei, nu a contestat decizia de impunere anuala pentru anul 2003 ,de unde au rezultat diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus (de restituit).

Avind in vedere cele prezentate organul fiscal propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

In data de 11.05.2005 sub nr. de inregistrare domnul G depune declaratie de venit global pe anul 2004 respectiv venituri din activitati independente suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza in suma de 3375,30 lei.

Contestatoarea primeste Decizia de impunere anuala nr. /25.11.2005 din care rezulta diferente de impozit stabilita in plus in suma de 1431 lei , decizie pe care o contestat.

Contribuabilul a lucrat cu FF1 la S.C. C. -punct lucru Bucuresti realizind un venit net in suma de 1457,27 lei in perioada noiembrie -decembrie 2004, la Universitatea Bucuresti, pe perioada ianuarie - iulie 2004 realizind un venit net in suma de 952 lei si S.C. D. Bucuresti in perioada decembrie 2004 realizind un venit net in suma de 966 lei.

La dosarul contestatiei domnul G depune doua adeverinte cu venituri in suma de 3031,99 lei , venituri ce provin din drepturi de autor conform Contractului nr. /27.06.2003

incheiat cu S.C. Z Bucuresti si Contract nr. din 15.01.2004 incheiat cu S.C. M Bucuresti, solicitand deducerea din venitul anual global cheltuieli forfetare 60% pentru anul 2004.

Organul fiscal prin decizia de impunere anuala nu acorda deducere 60% cheltuieli forfetare din venit deoarece contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003 R art. 69 al(5) care prevede :” **Orice persoana fizica sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal primind un cod de indentificare fiscala.Codul de identificare fiscala va fi :**

(5) -contribuabilii care obtin venituri din activitati independente pentru care platile anticipate se fac prin retinerea la sursa de catre platitorii de venitui, au obligatia, in vederea inregistrarii, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de inregistrare fiscala “.

Prin adresa nr. 100.338/24.01.2005 am solicitat Directiei generale politica si legislatie fiscala un punct de vedere cu privire la solutionarea contestatiei depusa de domnul G, concomitent i-am adus la adus la cunostinta contestatorului faptul ca termenul de solutionare al contestatiei se prelungeste pina la primirea unui punct de vedere.

Avind in vedere ca pina la data de 02.03.2006 nu s-a primit nici un raspuns si s-a intirziat solutionarea contestatiei domnului G ,am facut revenire la adresa noastra nr. din data de 24.01.2006.

Prin e-mail-ul nr. /24.03.2006 al Directiei de Indrumare si Asistenta al Contribuabililor ne comunica ca au transmis spre avizare proiectul de raspuns la cele solicitate anterior ,atit Directiei Generale Legislatie Impozite Directe cit si Directiei Juridice.

Directia Generala Legislatie Impozite Directe prin adresa nr./24.03.2006 ne comunica faptul ca problemele ridicate de noi nu sunt de competenta directiei respective.

In data de 04.05.2006 revenim din nou la adresele precizate mai sus in urma careia primim raspuns cu adresa nr./17.05.2006 emisa de Directia de indrumare si asistenta a contribuabililor si inregistrata la DGFP Ialomita sub nr./25.05.2006 in care se precizeaza:

Nerespectarea obligatiilor referitoare la inregistrarea fiscala ,prevazuta de art.69 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se sanctioneaza potrivit actului normativ amintit, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare acordate prin Codul Fiscal persoanelor fizice care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectala.

Ca urmare, in situatia in care contribuabilul a depus declaratie de venit global pentru anul 2004 si a atasat la declaratia speciala privind veniturile din activitati independente documentele prin care dovedeste categoria veniturilor obtinute, acesta are dreptul ca veniturile respective sa fie tratate, in vederea regularizariiimpozitului pentru anul 2004, potrivit prevederilor Codului Fiscal.

In concluzie contibuabilul Grigore Ovidiu Razvan intrucat nu a respectat prevederile art.69din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala v-a fi sanctionat potrivit prevederilor Codului Fiscal, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare de 60%.

Potrivit art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal actualizata pina la data de 03 septembrie2004 (1)“ Venitul net din drepturile de proprietate intelectuala se stabileste prin scaderea din venitul brut a urmatoaerelor cheltuieli:

- a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut;**
- b) contributiile obligatorii platite.”**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei si in raport cu legislatia in vigoare, organul de solutionarea contestatiei a constatat ca domnul G poate beneficia de deducerea acestor cheltuieli forfetare in conformitate cu prevederile art.51al(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si va fi sanctionat pentru ca nu s-a inregistrat fiscal asa cum prevede art. 69 din O.G. nr. 92/2003(R), drept pentru care contestatia urmeaza a fi desfiintata.

In conformitate cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R),decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu art. 175 , 180 al(1) si art. 186 al (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice , urmind sa se intocmeasca o noua decizie privind impozitul pe venit reglementat de Legea nr. 571/2003 , se va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

•

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII

M.S./4 exp.

135IL06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./06.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **domnul G**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice si priveste suma de lei RON ce reprezinta diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus.**

Contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice in data de 06.01.2006 sub nr. si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Domnul G contesta Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005.

In sustinerea contestatiei contribuabilul motiveaza :

Veniturile obtinute prin contractele de cesiune drepturi de autor ,deci "DREPTURI DE PROPRIETATE INTELLECTUALA" ,au fost asimilate de Administratia Financiara "cu "venituri din activitati comerciale"rezultand astfel in baza de date un venit din activitati independente de 16.945 lei RON in loc de 8.145 lei RON cum ar fi rezultat prin aplicarea cheltuielilor deductibile de 60% din venitul brut prevazuta pentru "drepturi de proprietate intelectuala", deci un impozit mai mare.Motivatia Administratiei Financiare a fost nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala(declaratia 020).

O.G. nr. 92/2003 art. 69 al(5) prevede ca aceasta declaratie se depune de catre contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, inclusiv din activitati comerciale(dupa cum rezulta din formularul declaratiei 020) deci nu exista nici un motiv logic si nici un temei legal pentru schimbarea activitatii desfasurate din " drepturi de proprietate intelectuala " in " activitate comerciala".

S-a informat la toate Administratiile Financiare din Bucuresti si la Agentia Nationala de Administrare Fiscala(la biroul domnului Bodu) si raspunsul a fost unanim:s-a dat o interpretare gresita O.G. nr. 92/2003 si conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal art. 51 " venitul net din dreptul de proprietate intelectuala stabileste scaderea din venitul brut a urmatoarelor cheltuieli :a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut". Nu exista nici o conditionare legata de depunerea delaratiei 020 sau a altui act.

Contribuabilul presupune ca in dosarul de la A.F.P. nu mai exista declaratiile speciale privind veniturile din activitati independente(202) si declaratia de venit global (200) este completata gresit ,si ca ar fi trebuit sa fie chemat la Administratie pentru rezolvarea unor greseli, deoarece in adeverinta de venit din dosar este precizat clar ca este vorba de " drepturi de proprietate intelectuala" si nu de " activitati comerciale ".

De asemenea mentioneaza ca a primit Notificarea nr. in data de 30.12.2005 si i s-a comunicat ca exista neconcordanțe , in sensul ca nu s-a primit documente justificative de la Administratia Financiara unde sunt arondate sursele de realizare a veniturilor.

Contestatoarea sustine ca O.G. nr. 92/2003 art.69 al(5) prevede aceasta obligatie de a se inregistra fiscal, dar la capitoul sanctiuni, nedepunerea declaratiei este considerata contraventie si se sanctioneaza cu amenda , dar nu se prevede ca nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala anuleaza dreptul la deducere a cheltuielilor forfetare 60%.

Domnul G solicita aprobarea reducerii din venitul anual global a cheltuielilor forfetare 60% pentru veniturile realizate din drepturi de proprietate intelectuala.

II.-Administratia Finantelor Publice prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. /6.01.2006 , formuleaza urmatorul punct de vedere :

Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu nr./25.11.2005 a fost intocmita pe baza veniturilor declarate de contribuabil in declaratia de venit global - respectiv venituri din activitati independente in suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza 3375 ,27 lei.

Impozitul aferent veniturilor din activitati preluat din cele doua adeverinte este in suma de 3031,99 lei , impozitul aferent veniturilor din salarii preluat din fisele fiscale este in suma de 392,72 lei si un impozit preluat electronic in baza de date in suma de 60 lei de la o firma a carui cod fiscal este 5423605.In ceea ce priveste drepturile de autor contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003, republicata, art. 69 al(5), iar organul fiscal nu are de unde sa stie ca respectivul obtine venituri din drepturi de autor.

Conform art. 50 indice 4 din H.G nr. 84/2005 pentru modificare si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 contribuabilii care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectuala au obligatia sa tina evidenta acestora prin registrul jurnal de incasari si plati.

Organul de inspectie fiscala a sesizat D.G.F.P. - biroul de asistenta contribuabili prin adresa nr. /27.12.2005 cerind lamuriri referitoare la acordarea cheltuielilor forfetare de 50 % , retroactiv, daca se inregistreaza ulterior fiscal si s-a primit raspunsul cu numarul /9.01.2006 care este anexat in copie la dosarul contestatiei.

Referitor la anul fiscal 2003 la care face referire contribuabilul se precizeaza ca susnumitului nu i s-au acordat cheltuieli forfetare,datele declarate de contribuabil au coincis cu cele din baza de date a administratiei, nu a contestat decizia de impunere anuala pentru anul 2003 ,de unde au rezultat diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus (de restituit).

Avind in vedere cele prezentate organul fiscal propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

In data de 11.05.2005 sub nr. de inregistrare domnul G depune declaratie de venit global pe anul 2004 respectiv venituri din activitati independente suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza in suma de 3375,30 lei.

Contestatoarea primeste Decizia de impunere anuala nr. /25.11.2005 din care rezulta diferente de impozit stabilita in plus in suma de 1431 lei , decizie pe care o contestat.

Contribuabilul a lucrat cu FF1 la S.C. C. -punct lucru Bucuresti realizind un venit net in suma de 1457,27 lei in perioada noiembrie -decembrie 2004, la Universitatea Bucuresti, pe perioada ianuarie - iulie 2004 realizind un venit net in suma de 952 lei si S.C. D. Bucuresti in perioada decembrie 2004 realizind un venit net in suma de 966 lei.

La dosarul contestatiei domnul G depune doua adeverinte cu venituri in suma de 3031,99 lei , venituri ce provin din drepturi de autor conform Contractului nr. /27.06.2003

incheiat cu S.C. Z Bucuresti si Contract nr. din 15.01.2004 incheiat cu S.C. M Bucuresti, solicitand deducerea din venitul anual global cheltuieli forfetare 60% pentru anul 2004.

Organul fiscal prin decizia de impunere anuala nu acorda deducere 60% cheltuieli forfetare din venit deoarece contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003 R art. 69 al(5) care prevede :” **Orice persoana fizica sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal primind un cod de indentificare fiscala.Codul de identificare fiscala va fi :**

(5) -contribuabilii care obtin venituri din activitati independente pentru care platile anticipate se fac prin retinerea la sursa de catre platitorii de venitui, au obligatia, in vederea inregistrarii, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de inregistrare fiscala “.

Prin adresa nr. 100.338/24.01.2005 am solicitat Directiei generale politica si legislatie fiscala un punct de vedere cu privire la solutionarea contestatiei depusa de domnul G, concomitent i-am adus la adus la cunostinta contestatorului faptul ca termenul de solutionare al contestatiei se prelungeste pina la primirea unui punct de vedere.

Avind in vedere ca pina la data de 02.03.2006 nu s-a primit nici un raspuns si s-a intirziat solutionarea contestatiei domnului G ,am facut revenire la adresa noastra nr. din data de 24.01.2006.

Prin e-mail-ul nr. /24.03.2006 al Directiei de Indrumare si Asistenta al Contribuabililor ne comunica ca au transmis spre avizare proiectul de raspuns la cele solicitate anterior ,atit Directiei Generale Legislatie Impozite Directe cit si Directiei Juridice.

Directia Generala Legislatie Impozite Directe prin adresa nr./24.03.2006 ne comunica faptul ca problemele ridicate de noi nu sunt de competenta directiei respective.

In data de 04.05.2006 revenim din nou la adresele precizate mai sus in urma careia primim raspuns cu adresa nr./17.05.2006 emisa de Directia de indrumare si asistenta a contribuabililor si inregistrata la DGFP Ialomita sub nr./25.05.2006 in care se precizeaza:

Nerespectarea obligatiilor referitoare la inregistrarea fiscala ,prevazuta de art.69 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se sanctioneaza potrivit actului normativ amintit, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare acordate prin Codul Fiscal persoanelor fizice care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectala.

Ca urmare, in situatia in care contribuabilul a depus declaratie de venit global pentru anul 2004 si a atasat la declaratia speciala privind veniturile din activitati independente documentele prin care dovedeste categoria veniturilor obtinute, acesta are dreptul ca veniturile respective sa fie tratate, in vederea regularizariiimpozitului pentru anul 2004, potrivit prevederilor Codului Fiscal.

In concluzie contibuabilul Grigore Ovidiu Razvan intrucat nu a respectat prevederile art.69din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala v-a fi sanctionat potrivit prevederilor Codului Fiscal, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare de 60%.

Potrivit art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal actualizata pina la data de 03 septembrie2004 (1)“ Venitul net din drepturile de proprietate intelectuala se stabileste prin scaderea din venitul brut a urmatoaerelor cheltuieli:

- a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut;**
- b) contributiile obligatorii platite.”**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei si in raport cu legislatia in vigoare, organul de solutionarea contestatiei a constatat ca domnul G poate beneficia de deducerea acestor cheltuieli forfetare in conformitate cu prevederile art.51al(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si va fi sanctionat pentru ca nu s-a inregistrat fiscal asa cum prevede art. 69 din O.G. nr. 92/2003(R), drept pentru care contestatia urmeaza a fi desfiintata.

In conformitate cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R),decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calcului accesoriilor aferente .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu art. 175 , 180 al(1) si art. 186 al (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice , urmind sa se intocmeasca o noua decizie privind impozitul pe venit reglementat de Legea nr. 571/2003 , se va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

•

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII

M.S./4 exp.

135IL06

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./06.01.2006 cu privire la contestatia formulata de **domnul G**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice si priveste suma de lei RON ce reprezinta diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in plus.**

Contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice in data de 06.01.2006 sub nr. si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Domnul G contesta Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005.

In sustinerea contestatiei contribuabilul motiveaza :

Veniturile obtinute prin contractele de cesiune drepturi de autor ,deci "DREPTURI DE PROPRIETATE INTELLECTUALA" ,au fost asimilate de Administratia Financiara "cu "venituri din activitati comerciale"rezultand astfel in baza de date un venit din activitati independente de 16.945 lei RON in loc de 8.145 lei RON cum ar fi rezultat prin aplicarea cheltuielilor deductibile de 60% din venitul brut prevazuta pentru "drepturi de proprietate intelectuala", deci un impozit mai mare.Motivatia Administratiei Financiare a fost nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala(declaratia 020).

O.G. nr. 92/2003 art. 69 al(5) prevede ca aceasta declaratie se depune de catre contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente, inclusiv din activitati comerciale(dupa cum rezulta din formularul declaratiei 020) deci nu exista nici un motiv logic si nici un temei legal pentru schimbarea activitatii desfasurate din " drepturi de proprietate intelectuala " in " activitate comerciala".

S-a informat la toate Administratiile Financiare din Bucuresti si la Agentia Nationala de Administrare Fiscala(la biroul domnului Bodu) si raspunsul a fost unanim:s-a dat o interpretare gresita O.G. nr. 92/2003 si conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal art. 51 " venitul net din dreptul de proprietate intelectuala stabileste scaderea din venitul brut a urmatoarelor cheltuieli :a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut". Nu exista nici o conditionare legata de depunerea delaratiei 020 sau a altui act.

Contribuabilul presupune ca in dosarul de la A.F.P. nu mai exista declaratiile speciale privind veniturile din activitati independente(202) si declaratia de venit global (200) este completata gresit ,si ca ar fi trebuit sa fie chemat la Administratie pentru rezolvarea unor greseli, deoarece in adeverinta de venit din dosar este precizat clar ca este vorba de " drepturi de proprietate intelectuala" si nu de " activitati comerciale ".

De asemenea mentioneaza ca a primit Notificarea nr. in data de 30.12.2005 si i s-a comunicat ca exista neconcordanțe , in sensul ca nu s-a primit documente justificative de la Administratia Financiara unde sunt arondate sursele de realizare a veniturilor.

Contestatoarea sustine ca O.G. nr. 92/2003 art.69 al(5) prevede aceasta obligatie de a se inregistra fiscal, dar la capitoul sanctiuni, nedepunerea declaratiei este considerata contraventie si se sanctioneaza cu amenda , dar nu se prevede ca nedepunerea declaratiei de inregistrare fiscala anuleaza dreptul la deducere a cheltuielilor forfetare 60%.

Domnul G solicita aprobarea reducerii din venitul anual global a cheltuielilor forfetare 60% pentru veniturile realizate din drepturi de proprietate intelectuala.

II.-Administratia Finantelor Publice prin Referatul cu propuneri de solutionare nr. /6.01.2006 , formuleaza urmatorul punct de vedere :

Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu nr./25.11.2005 a fost intocmita pe baza veniturilor declarate de contribuabil in declaratia de venit global - respectiv venituri din activitati independente in suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza 3375 ,27 lei.

Impozitul aferent veniturilor din activitati preluat din cele doua adeverinte este in suma de 3031,99 lei , impozitul aferent veniturilor din salarii preluat din fisele fiscale este in suma de 392,72 lei si un impozit preluat electronic in baza de date in suma de 60 lei de la o firma a carui cod fiscal este 5423605.In ceea ce priveste drepturile de autor contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003, republicata, art. 69 al(5), iar organul fiscal nu are de unde sa stie ca respectivul obtine venituri din drepturi de autor.

Conform art. 50 indice 4 din H.G nr. 84/2005 pentru modificare si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 contribuabilii care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectuala au obligatia sa tina evidenta acestora prin registrul jurnal de incasari si plati.

Organul de inspectie fiscala a sesizat D.G.F.P. - biroul de asistenta contribuabili prin adresa nr. /27.12.2005 cerind lamuriri referitoare la acordarea cheltuielilor forfetare de 50 % , retroactiv, daca se inregistreaza ulterior fiscal si s-a primit raspunsul cu numarul /9.01.2006 care este anexat in copie la dosarul contestatiei.

Referitor la anul fiscal 2003 la care face referire contribuabilul se precizeaza ca susnumitului nu i s-au acordat cheltuieli forfetare,datele declarate de contribuabil au coincis cu cele din baza de date a administratiei, nu a contestat decizia de impunere anuala pentru anul 2003 ,de unde au rezultat diferente de impozit anual de regularizat stabilite in minus (de restituit).

Avind in vedere cele prezentate organul fiscal propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

In data de 11.05.2005 sub nr. de inregistrare domnul G depune declaratie de venit global pe anul 2004 respectiv venituri din activitati independente suma de 16945,32 lei si venituri din salarii realizate la functia de baza in suma de 3375,30 lei.

Contestatoarea primeste Decizia de impunere anuala nr. /25.11.2005 din care rezulta diferente de impozit stabilita in plus in suma de 1431 lei , decizie pe care o contestat.

Contribuabilul a lucrat cu FF1 la S.C. C. -punct lucru Bucuresti realizind un venit net in suma de 1457,27 lei in perioada noiembrie -decembrie 2004, la Universitatea Bucuresti, pe perioada ianuarie - iulie 2004 realizind un venit net in suma de 952 lei si S.C. D. Bucuresti in perioada decembrie 2004 realizind un venit net in suma de 966 lei.

La dosarul contestatiei domnul G depune doua adeverinte cu venituri in suma de 3031,99 lei , venituri ce provin din drepturi de autor conform Contractului nr. /27.06.2003

incheiat cu S.C. Z Bucuresti si Contract nr. din 15.01.2004 incheiat cu S.C. M Bucuresti, solicitand deducerea din venitul anual global cheltuieli forfetare 60% pentru anul 2004.

Organul fiscal prin decizia de impunere anuala nu acorda deducere 60% cheltuieli forfetare din venit deoarece contribuabilul nu este inregistrat fiscal asa cum prevede O.G. nr. 92/2003 R art. 69 al(5) care prevede :” **Orice persoana fizica sau entitate care este subiect intr-un raport juridic fiscal se inregistreaza fiscal primind un cod de indentificare fiscala.Codul de identificare fiscala va fi :**

(5) -contribuabilii care obtin venituri din activitati independente pentru care platile anticipate se fac prin retinerea la sursa de catre platitorii de venitui, au obligatia, in vederea inregistrarii, sa depuna la organul fiscal competent declaratia de inregistrare fiscala “.

Prin adresa nr. 100.338/24.01.2005 am solicitat Directiei generale politica si legislatie fiscala un punct de vedere cu privire la solutionarea contestatiei depusa de domnul G, concomitent i-am adus la adus la cunostinta contestatorului faptul ca termenul de solutionare al contestatiei se prelungeste pina la primirea unui punct de vedere.

Avind in vedere ca pina la data de 02.03.2006 nu s-a primit nici un raspuns si s-a intirziat solutionarea contestatiei domnului G ,am facut revenire la adresa noastra nr. din data de 24.01.2006.

Prin e-mail-ul nr. /24.03.2006 al Directiei de Indrumare si Asistenta al Contribuabililor ne comunica ca au transmis spre avizare proiectul de raspuns la cele solicitate anterior ,atit Directiei Generale Legislatie Impozite Directe cit si Directiei Juridice.

Directia Generala Legislatie Impozite Directe prin adresa nr./24.03.2006 ne comunica faptul ca problemele ridicate de noi nu sunt de competenta directiei respective.

In data de 04.05.2006 revenim din nou la adresele precizate mai sus in urma careia primim raspuns cu adresa nr./17.05.2006 emisa de Directia de indrumare si asistenta a contribuabililor si inregistrata la DGFP Ialomita sub nr./25.05.2006 in care se precizeaza:

Nerespectarea obligatiilor referitoare la inregistrarea fiscala ,prevazuta de art.69 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se sanctioneaza potrivit actului normativ amintit, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare acordate prin Codul Fiscal persoanelor fizice care obtin venituri din drepturi de proprietate intelectala.

Ca urmare, in situatia in care contribuabilul a depus declaratie de venit global pentru anul 2004 si a atasat la declaratia speciala privind veniturile din activitati independente documentele prin care dovedeste categoria veniturilor obtinute, acesta are dreptul ca veniturile respective sa fie tratate, in vederea regularizariiimpozitului pentru anul 2004, potrivit prevederilor Codului Fiscal.

In concluzie contibuabilul Grigore Ovidiu Razvan intrucat nu a respectat prevederile art.69din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala v-a fi sanctionat potrivit prevederilor Codului Fiscal, dar nu anuleaza dreptul contribuabilului de a beneficia de cheltuielile forfetare de 60%.

Potrivit art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal actualizata pina la data de 03 septembrie2004 (1)“ Venitul net din drepturile de proprietate intelectuala se stabileste prin scaderea din venitul brut a urmatoaerelor cheltuieli:

- a) o cheltuiala deductibila egala cu 60% din venitul brut;**
- b) contributiile obligatorii platite.”**

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei si in raport cu legislatia in vigoare, organul de solutionarea contestatiei a constatat ca domnul G poate beneficia de deducerea acestor cheltuieli forfetare in conformitate cu prevederile art.51al(1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si va fi sanctionat pentru ca nu s-a inregistrat fiscal asa cum prevede art. 69 din O.G. nr. 92/2003(R), drept pentru care contestatia urmeaza a fi desfiintata.

In conformitate cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R),decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.51 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu art. 175 , 180 al(1) si art. 186 al (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Desfiintarea Deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 , nr. /25.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice , urmind sa se intocmeasca o noua decizie privind impozitul pe venit reglementat de Legea nr. 571/2003 , se va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

•

DIRECTOR EXECUTIV ,

SEF BIROU CONTESTATII

M.S./4 exp.

