

R O M A N I A

TRIBUNALUL SIBIU

SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR. 7 / 2005

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1528/C/2005

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 22.11.2005

PREȘEDINTE :

Judecător

GREFIER :

CU PARTICIPAREA PROCURORULUI DIN CADRUL
PARCHETULUI TRIBUNALUL SIBIU ,

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ
formulată de reclamanta SIBIU împotriva paratei DGFP
Sibiu ,

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru
reclamanta , avocat , pentru parata cons. jr.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei , după care ;

Reprezentanții părților și reprezentanta Parchetului arată
că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de solicitat în cauză ,

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de solicitat
în cauză încheie faza probatorie și acordă cuvântul pe
fond ,

Reprezentantul reclamantei , avocat solicita
admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și precizată de către
reclamanta , în sensul de a se dispune anularea Deciziei nr. 7/2005
a DGFP Sibiu , anularea deciziei de impunere nr. /2004 emisă de
DGFP Sibiu și pe cale de consecință anularea deciziei nr.
din 29.12.2004 de rambursare a TVA-ului , cu exonerarea reclamantei
de plata sumei solicitate prin decizia de rambursare , la cererile
de judecată ,

Reprezentantul reclamantei , avocat susține
că , prin precizarea de acțiune formulată în cauză a prezentat motivele
pentru care se solicita anularea actelor administrative și arată
că se bazează pe dispozițiile Codului fiscal , pe expertiza și sublimen-
tul la expertiza solicitate și încuviințate în cauză prin care se
lamurește situația în speță ,

Reprezentanta paratei -cons. jr. solicita
respingerea acțiunii formulată și precizată de către reclamanta
și pe cale de consecință menținerea deciziei nr. 7/2005 , a deciziei

nr. /2004 și a deciziei de rambursare a TVA-ului nr. /2004 și obligația de plată reprezentând TVA, dobânzi și penalități de întârziere ,

Reprezentanta părții p. cons. jr. Luca Daciana precizează că solicită respingerea acțiunii față de documentația depusă la dosarul cauzei de către părata și față de adresa care emana de la Ministerul de Finanțe ,

Apreciază ca , în speță sunt aplicabile dispozițiile L. 571/2003.

Se susține faptul că reclamanta a achitat imobilul în anul 2003 și l-a demolat după 11 luni , situație față de care se considera nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca acesta să fie considerat mijloc fix ,

Solicită amânarea pronunțării pentru concluzii scrise ,

Reprezentanta Parchetului pune concluzii de admitere a acțiunii așa cum a fost formulată și precizată de reclamanta și solicită anularea actelor administrativ-fiscale față de concluziile expertizei din care rezultă că reclamanta se încadrează în normele legale ,

Arată că demolarea mijlocului fix echivalează cu o casare având în vedere că din demolare nu au rezultat materiale valorificabile ,

față de aplicarea art. 15 și 24 C. fiscal consideră deductibile fiscal cheltuielile ; se impune anularea TVA-ului calculat suplimentar cu atât mai mult cu cât la TVA trebuie să existe condiții suplimentare mai arătându-se se către reprezentanta Parchetului și faptul ca această operațiune nu intra în dispoziția art. 126 din C. fiscal ,

TRIBUNALUL ,

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată sub dosar nr. / din 16.03.2005, reclamantul / Sibiu a chemat în judecată pe pârata D.G.F.P.Jud.Sibiu solicitând prin precizarea de acțiune-fila 69

-anularea deciziei nr.7 din 14.02.2005 emisă de D.G.F.P. Jud.Sibiu ca fiind nelegală și netemeinică;

-anularea deciziei de impunere nr. /23.12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală în sumă de lei, reprezentând obligația fiscală TVA-suplimentar lei, dobânzi lei și penalități de întârziere de lei, ca netemeinică și nelegală.

-anularea deciziei de rambursare TVA nr. / din 29.12.2004 prin care s-a aprobat rambursarea sumei de lei, în loc de lei;

-exonerarea reclamantei de la plata sumei de lei; reprezentând TVA suplimentar;

-fără cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii se arată că organul fiscal prin raportul încheiat la data de 21.12.2004 stabilește în sarcina sa o obligație fiscală în sumă de lei, reprezentând TVA suplimentar, refuzând la rambursare TVA suma solicitată.

În drept se invocă dispoz. L.571/2003, OMFP 576/2004, HG 44/2004.

Acțiunea a fost regulamentară timbrată cu taxă judiciară de timbru în sumă de lei și timbru judiciar în val. de lei.

Pârâta D.G.F.P.Jud.Sibiu, formulează întâmpinare solicitând în principal respingerea acțiunii promovate de reclamantă și menținerea actelor atacate ca temeinice și legale.

S-a depus la dosarul cauzei deciziile a căror anulare se cere și documentația care a stat la baza emiterii lor - fișele 4-12, 22-91.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În urma controlului efectuat de D.G.F.P.Jud.Sibiu, concretizat prin "Raportul de inspecție fiscală nr. din 23.12.2004", fila 41 s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații bugetare reprezentând:

..... lei-TVA suplimentar;

..... lei-dobânzi de întârziere;

..... lei-penalități.

Organul de control reține că reclamanta a demolat o magazie situată în, în luna iunie 2004, pentru care întocmește procesul verbal de scoatere din funcție, stabilind valoarea neamortizată în sumă de lei. Societatea nu realizează venituri din valorificarea materialelor rezultate din demolare stabilind potrivit art.23 din L.15/1994 că valoarea neamortizată a clădirii demolate rămâne la lei.

Intrucât clădirea a fost asigurată prin contractul de asigurare nr.32884/2005 pentru alte riscuri decât pentru cele pentru care a fost demolată magazia, organul de control stabilește o TVA suplimentar în sumă de lei, aplicând dispoz.art.21 alin.4 lit.c din C.F. coroborat cu pct.42 din HG 44/2004.

În consecință, organul de control calculează și dobânzi de întârziere de lei și penalități de lei.

Astfel că în urma verificării se propune pentru rambursare TVA din suma solicitată de lei, drept de rambursare lei, obligație de plată lei, reprezentând lei TVA suplimentar, lei dobânzi de întârziere și lei penalități. A.F.P. emite decizia de impunere nr. /2004 și decizia de rambursare TVA nr. /2005.

Împotriva acestui raport fiscal, reclamanta formulează contestație soluționată de D.G.F.P.Jud.Sibiu prin D. nr.7 din 14.02.2005, prin care s-a respins contestația reclamantei cu motivarea că în cauză sunt aplicabile dispoz.art.21 alin.4 lit.c din L.571/2003 CF și alin.42 din HG 44/2004 în sensul că "cheltuiala cu valoarea neamortizată a activelor corporale lipsă din gestiune sau distruse, care excedează

valori recuperate în baza contractelor de asigurare încheiate, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, nu este deductibilă fiscal”.

În cauză s-a încuviințat la cererea reclamantei și s-a efectuat un raport de expertiză tehnică contabilă – fila 119 și un supliment – fila 158.

Expertiza efectuată stabilește în mod obiectiv, fundamentată pe dispozițiile legale că:

-reclamanta îndeplinește criteriile pentru a fi agent economic cărui i se aplică prevederile OMF nr.306/2002 pentru conducerea contabilității după standarde simplificate;

-scoaterea din funcțiune a unui mijloc fix înainte de a fi amortizat integral este permisă și chiar impusă de reglementările contabile în vigoare atunci când din utilizarea acestuia nu se mai așteaptă vreun beneficiu economic viitor.

-suma de 1.000.000 lei ce reprezintă valoarea rămasă neamortizată a clădirii demolate este cheltuială deductibilă fiscal, și pentru ea nu se datorează TVA.

Costul de demolare a magaziei proprietatea reclamantei înainte de amortizarea integrală reprezintă o casare a mijlocului fix, tratamentul fiscal aplicabil fiind cel reglementat de art.24(15) din C.F., astfel că suma de 1.000.000 lei reprezentând valoarea rămasă neamortizată a magaziei demolate este cheltuială deductibilă fiscal, situație în care nu se datorează TVA.

Așa fiind, instanța în considerarea dispoz.art.24(15) din CF, coroborate cu dispoz.L.15/1994 constată acțiunea reclamantei întemeiată, considerent pentru care o va admite astfel cum a fost precizată și pe cale de consecință va anula decizia nr.7/2005 emisă de D.G.F.P.Jud.Sibiu ca nelegală, va anula decizia de impunere nr.7/2004 și decizia de rambursare a TVA nr.5000/2004 ca fiind nelegală și va exonera reclamanta de la plata sumei de 1.000.000 lei, reprezentând TVA suplimentară, dobânzi și penalități de întârziere.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARESTE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta [nume] cu sediul în Sibiu, în contradicție cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud.Sibiu, cu sediul în Sibiu, Calea Dumbrăvii, nr.28-32 și în consecință:

-Anulează decizia nr.7 din 14.02.2005, emisă de D.G.F.P.Jud.Sibiu, privind soluționarea contestației formulate de [nume]

-Anulează decizia de impunere nr.7/23.12.2004 emisă de D.G.F.P.Jud.Sibiu, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală;

-Anulează decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. /29.12.2004 a D.G.F.P. Jud.Sibiu și exonerează reclamanta de la plata sumei de lei, reprezentând TVA suplimentară, dobânzi și penalități de întârziere.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 22 noiembrie 2005.

PREȘEDINTE

GREFIER

